



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-61(11)/13/BZ

Warszawa, dnia 17 października 2013 r.

DECYZJA DNR-1/102/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych (NO: T626TE) oraz tunik dziewczęcych (STYLE No: 1153), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małysa z siedzibą w Sosnowcu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższe produkty, ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających nie są bezpieczne i:

- a) w przypadku egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek - nakazuje przedsiębiorcy ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małysa z siedzibą w Sosnowcu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty;
- b) w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek - nakazuje ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości co najmniej 7 cm x 7 cm o treści: „ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małysa z siedzibą w Sosnowcu, ul. Kilińskiego 10 informuje, iż ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów ściągających w bluzach chłopięcych (NO: T626TE) oraz tunikach dziewczęcych (STYLE No: 1153) produkty te nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa”. Powyższe

ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim w dwóch kolejnych wydaniach gazety, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa z siedzibą w Sosnowcu do przekazania dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna, przy czym w zakresie obowiązku dotyczącego ostrzeżenia konsumentów - dowody należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 7 dni od dnia publikacji ostatniego ogłoszenia.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 11 kwietnia 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz chłopięcych (NO: T626TE) oraz tunik dziewczęcych (STYLE No: 1153), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa z siedzibą w Sosnowcu.

Dowód: protokół kontroli z dnia 25 marca 2013 r. - k. 16-22 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Bluza chłopięca (NO: T626TE) z kapturem występuje w różnych wersjach kolorystycznych i przeznaczona jest dla dzieci powyżej 7 roku życia. Produkt zapinany jest na zamek błyskawiczny. W kapturze zastosowano sznurek ściąający ze swobodnymi końcami. Do produktu przymocowano etykietę kartonową zawierającą m.in.: symbol wyrobu (T626TE) oraz jego nazwę „BLUZA”.

Tunika dziewczęca (STYLE No: 1153) z krótkim rękawem została wykonana z dzianiny i występuje w kolorze fioletowym i wrzosowym. Produkt przeznaczony jest dla dzieci powyżej 7 roku życia. Z przodu umieszczona została aplikacja z obrazem kobiety i naklejonymi cekinami. W okolicy bioder zastosowano sznurek ściąający w postaci dwóch

wystających pętli. Do produktu przymocowano etykietę kartonową zawierającą m.in.: symbol wyrobu (1153).

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.100.2013 – k. 31-34 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4/KJ.8361.100.2013 – k. 35-38 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w marcu 2013 r. w sklepie przy ul. Wspólnej 19 w Sosnowcu, należącym do przedsiębiorcy ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa z siedzibą w Sosnowcu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bluzy chłopięce (NO: T626TE) oraz tuniki dziewczęce (STYLE No: 1153) w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN – EN 14682 : 2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą”.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż bluzy chłopięce mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na fakt zastosowania sznurków ściągających w kapturze ze swobodnymi końcami, co narusza pkt. 3.3.1. normy, zgodnie z którym sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia ubioru o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu np. roweru, karuzeli, czy drzwi autobusu.

W przypadku tunik dziewczęcych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty nie spełniają wymagań normy ze względu na zastosowanie sznurów ściągających w obrębie pasa, które tworzą pętle, wystające z otworów o długości powyżej 140 mm każdy, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko (pkt. 3.4.1), co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia ubioru o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu np. rower, karuzela, drzwi autobusu.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ.8361.100.2013 – k. 31-34 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 4/KJ.8361.100.2013 – k. 35-38 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z faktury VAT nr 059/09/2012 z dnia 6 września 2012 r. oraz faktury VAT nr 135/03/2013 z dnia 12 marca 2013 r., przedłożonych inspektorom Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli u przedsiębiorcy ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyś z siedzibą w Sosnowcu wynikało, iż kontrolowany nabył kwestionowane bluzy chłopięce i tuniki dziewczęce od przedsiębiorcy DADA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, jak również fakt, iż na produktach nie został zamieszczony kod kreskowy ani inne oznakowanie wskazujące na podmiot odpowiedzialny za wprowadzenie na rynek ww. produktów, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 kwietnia 2013 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u przedsiębiorcy DADA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie jako ostatniego znanego ogniwa dystrybucji kwestionowanych produktów w celu ustalenia, czy kontrolowany przedsiębiorca jest ich producentem w świetle art. 3 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 23 kwietnia 2013 r. – k. 14-16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 czerwca 2013 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował Prezesa UOKiK, iż przeprowadzenie kontroli u ww. przedsiębiorcy nie było możliwe z uwagi na fakt, iż pod wskazanym adresem znajdował się dom mieszkalny, w którym nikogo nie zastano. Ponadto, zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli wróciło do nadawcy z adnotacją operatora pocztowego „*adresat nieznanym pod tym adresem*”.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 7 czerwca 2013 r. – k. 17 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 13 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej

Kamiński, Zbigniew Małyś z siedzibą w Sosnowcu (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych (NO: T626TE) oraz tunik dziewczęcych (STYLE No: 1153), wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wskazania, czy przekazana przez nią w toku kontroli Inspekcji Handlowej faktura nr 059/09/2012 z dnia 6 września 2012 r., dokumentująca zakup 150 sztuk bluz chłopięcych (NO: T626TE) oraz faktura VAT nr 135/03/2013 z dnia 12 marca 2013 r., potwierdzająca zakup 50 sztuk tunik dziewczęcych (STYLE No: 1153) od przedsiębiorcy DADA sp. z o.o z siedzibą w Raszynie stanowi jedyny dokument, na podstawie którego strona postępowania dokonywała zakupu kwestionowanych produktów, a w przypadku gdyby strona postępowania nabywała produkty wielokrotnie – organ nadzoru zwrócił się o przekazanie pozostałych dowodów zakupu produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy dystrybutorów tych produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Zamiast listy dystrybutorów strona postępowania mogła przekazać wszystkie faktury sprzedaży produktów objętych zakresem niniejszego postępowania. Dodatkowo, organ nadzoru uznał za niezbędne wskazanie przez stronę postępowania, czy posiada obecnie na stanie magazynowym kwestionowane produkty (z uwzględnieniem wszystkich prowadzonych placówek sprzedaży detalicznej). Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem były kwestionowane produkty. Jednocześnie, z uwagi na fakt, iż w toku kontroli strona postępowania zadeklarowała, iż sprzedaż kwestionowanych produktów została wstrzymana Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty, konieczne jest przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie czynności wobec produktów, które nadal znajdują się na rynku i na stanie magazynowym strony postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w przypadku sprzedaży produktów na podstawie faktur VAT innym przedsiębiorcom, dowodami potwierdzającymi działania podjęte w celu wyeliminowania zagrożeń powinny być faktury korygujące potwierdzające odbiór od dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów, a także dowody wyeliminowania zagrożeń w postaci np. dokumentacji fotograficznej potwierdzającej ulepszenie produktów zgodnie z normą PN – EN 14682 : 2009 lub faktury za usługę krawiecką. W przypadku stwierdzenia, że proces ulepszania

produktów jest nieopłacalny lub trudny do przeprowadzenia, Prezes UOKiK zaproponował stronie postępowania zniszczenie posiadanych produktów, na dowód czego należało przekazać oświadczenie, dokumentację fotograficzną, protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tych produktów. W przypadku, gdyby strona postępowania prowadziła sprzedaż na paragony, która nie pozwala na identyfikację odbiorców, Prezes UOKiK wskazał, iż zasadne jest zamieszczenie ostrzeżenia w punktach handlowych (sklepach), dowodem czego może być dokumentacja fotograficzna. Prezes UOKiK nadmienił, iż produkty, które strona postępowania posiada na stanie magazynowym także powinny zostać objęte działaniami naprawczymi lub zostać zniszczone. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 13 czerwca 2013 r. – k. 26-30 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie ustosunkowała się do powyższego pisma, nie skorzystała także z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa z siedzibą w Sosnowcu wprowadził bluzy chłopięce (NO: T626TE) oraz tuniki dziewczęce (STYLE No: 1153) na rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się faktury, na podstawie których – według oświadczenia strony postępowania – nabyła ona łącznie 200 sztuk przedmiotowych produktów od przedsiębiorcy DADA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Raszynie.

Dowód: faktura nr 059/09/2012 z dnia 6 września 2012 r. - k. 41-42 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej; faktura nr 135/03/2013 z dnia

12 marca 2013 r.– k. 43 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN - EN 14682 : 2009 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa bluz chłopięcych (NO: T626TE) oraz tunik dziewczęcych (STYLE No: 1153) z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż bluzy chłopięce mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na fakt zastosowania sznurków ściągających w kapturze ze swobodnymi końcami, co narusza pkt. 3.3.1. ww. normy, zgodnie z którym sznurki ściągające nie powinny mieć swobodnych końców, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia ubioru o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu np. roweru, karuzeli, czy drzwi autobusu.

W przypadku tunik dziewczęcych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż produkty nie spełniają wymagań normy ze względu na zastosowanie sznurów ściągających w obrębie pasa, które tworzą pętle, wystające z otworów o długości powyżej 140 mm każdy, gdy ubiór jest rozpięty i rozłożony na płasko (pkt. 3.4.1), co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków wskutek zaczepienia ubioru o element wyposażenia placu zabaw lub poruszającego się obiektu np. rower, karuzela, drzwi autobusu.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków powstałych na skutek zaczepienia się sznurków o elementy sprzętów na placu zabaw lub poruszające się obiekty (np. drzwi autobusu, rower, karuzela), co stwarza zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia dzieci.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że ww. produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku postępowania jego strona - tj. przedsiębiorca ELKANA spółka jawna Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa z siedzibą w Sosnowcu - nie zanegowała oceny bezpieczeństwa przedmiotowych produktów, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzane na rynek produkty są bezpieczne. Podkreślić należy, iż we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty (zarówno znajdujące się na rynku, jak i na stanie magazynowym) pomimo, iż organ nadzoru w piśmie z dnia z dnia 13 czerwca 2013 r. poinformował ją o zagrożeniach, jakie mogą stanowić dla zdrowia i życia konsumentów oraz wskazał stronie postępowania katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty (w przypadku sprzedaży produktów innym podmiotom na podstawie faktur VAT były to m.in. faktury korygujące potwierdzające odbiór produktów od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów, dowody wyeliminowania zagrożeń w postaci np. dokumentacji fotograficznej potwierdzającej ulepszenie produktów zgodnie z normą lub faktury za usługę krawiecką bądź też protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tych produktów; natomiast w przypadku sprzedaży na paragony np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów w placówkach handlowych). Stwierdzić należy, iż strona postępowania – pomimo, iż w toku kontroli zadeklarowała, że sprzedaż kwestionowanych produktów została wstrzymana - nie przedstawiła materiału dowodowego, który zdaniem Prezesa UOKiK potwierdzałby okoliczność podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń

stwarzanych przez kwestionowane produkty. Ponadto, strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania pełnej listy dystrybutorów produktów, ze wskazaniem ilości produktów dostarczonych każdemu z nich, okresu, w którym były one wprowadzane na rynek oraz uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktu. Dodatkowo, organ nadzoru nie uzyskał odpowiedzi strony postępowania na pytanie, czy posiada obecnie na stanie magazynowym kwestionowane produkty w innych niż kontrolowana placówkach sprzedaży detalicznej (z akt kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania wynikało bowiem, iż strona postępowania prowadzi również inne placówki handlowe, natomiast w sklepie przy Wspólnej 19 w Sosnowcu na stanie magazynowym w momencie rozpoczęcia kontroli znajdowało się łącznie 10 sztuk kwestionowanych produktów). Ponadto, strona postępowania nie odniosła się do kwestii otrzymania ewentualnych zwrotów produktów od konsumentów. Reasumując, strona postępowania pomimo uzyskania informacji, że bluzy chłopięce (NO: T626TE) oraz tuniki dziewczęce (STYLE No: 1153) nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa, nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał.

W związku z powyższym, w przypadku egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku podjęcia wobec produktów będących w jej posiadaniu działań naprawczych. Działania te powinny polegać na dostosowaniu konstrukcji poszczególnych produktów do wymagań bezpieczeństwa poprzez wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości, a dowody tych działań, np. w postaci faktury za usługę krawiecką lub dokumentacji fotograficznej, należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Jednocześnie, w przypadku egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane produkty. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w szczególności fakt, iż strona postępowania prowadzi kilka placówek detalicznych oraz nieprzedłożenie dowodu umieszczenia komunikatu dla konsumentów w punktach handlowych w postaci dokumentacji fotograficznej, obowiązek ostrzeżenia konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych produktów z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane produkty.

Ogłoszenie należy zamieścić w dwóch wydaniach dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a dowody w postaci kopii lub oryginałów stron gazet z zamieszczonym ogłoszeniem - przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez bluzy chłopięce (NO: T626TE) oraz tuniki dziewczęce (STYLE No: 1153).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

ELKANA spółka jawna
Tomasz Jagła, Maciej Kamiński, Zbigniew Małyśa
ul. Kilińskiego 10
41-209 Sosnowiec