



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-157(8)/14/15/ABB

Warszawa, dnia 13 lutego 2015 r.

DECYZJA DNR-1/11/2015

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586 oraz z 2014 r. poz. 1662), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **sukienki Krima**, wprowadzonej na polski rynek przez przedsiębiorcę Alinę Jakubowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Alina Jakubowska Firma Krawiecka Krima w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 29 października 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący sukienki Krima, wprowadzonej na polski rynek przez Alinę Jakubowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Alina Jakubowska Firma Krawiecka Krima w Łodzi (strona postępowania).

Sukienka Krima występuje w rozmiarze 104 cm, co oznacza, iż jest przeznaczona dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Sukienka Krima jest wykonana z tkaniny, która od pasa w górę wraz z rękawami jest koloru pomarańczowego, a w części poniżej pasa jest wielokolorowa (różne odcienie czerni, bieli

i czerwieni) i ma wzór kraty. Do sukienki na wysokości pasa trwale doszyto: z przodu dekoracyjną kokardę, a do obu boków szarfy o kolorowym kraciastym wzorze, mające szerokość 60 mm i długość od punktu wiązania 375 mm i 385 mm. Od strony pleców sukienka zapinana jest na zamek błyskawiczny bez elementów ozdobnych. Od wewnętrznej strony sukienki, na wysokości szyi wszyto materiałową wszywkę z nr 104 i piktogramami informującymi o sposobach konserwacji. Ponadto do ubioru przymocowano papierową dwustronną etykietę z nadrukowanymi następującymi informacjami: po jednej stronie napis „Krima”, po drugiej stronie „Firma Krawiecka Krima Alina Jakubowska 93-423 Łódź. ul. Muncypalna 11A, tel.”, w tabelce „Sukienka z dwóch rodzajów tkanin” zaznaczono „80 % Bawełna, 20 % Syntetyk”, poniżej podano opisowo i graficznie sposoby konserwacji oraz „Stanowiska handlowe: C.H. Ptak, Hala D, box 137, nr tel. Stary Głuchów, Aleja Piotrowska, rząd 24 miejsce 34”.

W toku kontroli przeprowadzonej w Szczecinie w pawilonie w C.H. Wilcza przy ul. Przyjaciół Żołnierza 4, należącym do przedsiębiorcy Izabeli Moniki Tur prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym przedmiotową sukienkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowany produkt może stwarzać zagrożenie z uwagi na zastosowanie po bokach ubioru, na wysokości tali przeznaczonych do wiązania z tyłu dwóch szarf o długości 375 mm i 385 mm mierzonej od punktu ich wiązania, podczas gdy zgodnie z pkt 3.4.3 normy PN-EN 14682:2009 długość szarfy mierzona od punktu jej wiązania nie powinna przekraczać 360 mm. Zgodnie z pkt 2.10 ww. normy pasek wiązany lub szarfa to taśma ściągająca, wstęga dekoracyjna lub funkcyjna z materiału tekstylnego o szerokości co najmniej 30 mm, zawiązywana na ubraniu w okolicy talii.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 13 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił

przedsiębiorcę Alinę Jakubowską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Alina Jakubowska Firma Krawiecka Krima w Łodzi o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki Krima.

W drodze postanowienia z dnia 14 listopada 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez sukienkę Krima niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek.

W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom.

W stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty poprzez ich wycofanie z obrotu, a następnie podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym lub też zwrócenie ich do dostawcy, **bądź zniszczenie**. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż **działania naprawcze podjęte w stosunku do sukienek Krima, które znajdują się na jej stanie magazynowym (w tym egzemplarze zwróconych przez dystrybutorów) powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie skrócenie każdej z szarf do długości nie przekraczającej 360 mm przy jednoczesnym zabezpieczeniu końców skróconych szarf przed strzępieniem**.

W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie sukienkami Krima oraz do przekazania: dowodów nabycia tych produktów (np. faktur zakupu, dokumentacji celnej SAD), informacji od kiedy i ile wprowadzono ich na rynek, pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów z wyszczególnieniem ich nazw i adresów ze wskazaniem liczby przedmiotowych sukienek dostarczonych każdemu z nich oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży oraz określenia, ile egzemplarzy sukienki Krima strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na przedmiotowy produkt.

Odnosząc się do postanowienia z dnia 14 listopada 2014 r., strona postępowania pismem z dnia 8 grudnia 2014 r. poinformowała, iż kwestionowana sukienka została uszyta przed sezonem świątecznym w partii próbnej o ilości 35 szt. i w dniu 13 października 2014 r. sprzedana w ilości 4 szt. Izabeli Monice Tur prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po uzyskaniu od Izabeli Moniki Tur informacji o przeprowadzonej u niej kontroli i stwierdzonych w jej wyniku nieprawidłowościach w konstrukcji sukienki Krima niezwłocznie podjęła w stosunku do posiadanych 31 egzemplarzy przedmiotowej sukienki działania naprawcze polegające na skróceniu zbyt długich szarf. Strona postępowania poinformowała, że w przypadku sukienki w rozm. 104 cm szarfę skrócono tak, aby długość każdej z nich wynosiła 240 mm od punktu wiązania i jako dowód powyższego do pisma z dnia 8 grudnia 2014 r. załączyła egzemplarz poprawionej sukienki Krima.

Pismem z dnia 12 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Alina Jakubowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Alina Jakubowska Firma Krawiecka Krima w Łodzi wprowadziła sukienki Krima na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Na dołączanej do sukienki Krima papierowej dwustronnej etykietce nadrukowano min. następujące informacje: „Firma Krawiecka Krima Alina Jakubowska 93-423 Łódź. ul. Muncypalna 11A”. Ponadto w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona w piśmie z dnia 8 grudnia 2014 r. potwierdziła, iż jest producentem kwestionowanego produktu.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie

z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że sukienka Krimea stwarza zagrożenie dla potencjalnych użytkowników przez zastosowanie po bokach ubioru, na wysokości tali przeznaczonych do wiązania z tyłu szarf o długości odpowiednio 375 mm i 385 mm mierzonej od punktu ich wiązania, podczas gdy zgodnie z pkt 3.4.3 normy PN-EN 14682:2009 długość szarfy mierzona od punktu jej wiązania nie powinna przekraczać 360 mm.

Zastosowanie zbyt długich szarf wiązanych z tyłu sukienki, może stwarzać zagrożenie z uwagi na typową dla małych dzieci wzmożoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny. Zbyt długie szarfy mogą być przyczyną nieszczęśliwego wypadku spowodowanego przez zaczepienie nimi o element placu zabaw, co może mieć miejsce np. podczas zabawy dziecka na

zjeżdżalni lub karuzeli. Wynikiem powyższych nieszczęśliwych zdarzeń może być powstanie urazów takich jak: otarcie, stłuczenie, zwichnięcie, a nawet złamanie kołczy czy też wstrząśnienie mózgu. Ponadto zbyt długie szarfy, zastosowane do wiązania z tyłu ubioru, mogą zostać przytrzaśnięte przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i mogłoby skutkować pociągnięciem dziecka za ruszającym pojazdem.

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badany produkt z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniał wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie jest produktem bezpiecznym.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że zakwestionowany model sukienki jest bezpieczny. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że będący przedmiotem postępowania produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 4 szt. będącej przedmiotem niniejszego postępowania sukienki Krima. Wszystkie produkty zostały sprzedane, na podstawie faktury VAT nr 392/2014 z dnia 13 października 2014 r. Izabeli Monice Tur prowadzącej działalność gospodarczą w Szczecinie. Strona postępowania poinformowała, że wstrzymała sprzedaż kwestionowanej sukienki niezwłocznie po otrzymaniu od Izabeli Moniki Tur informacji o nieprawidłowościach dot. zastosowanych w niej szarf, wykrytych w toku kontroli Inspekcji Handlowej mającej miejsce w dniach 15-17 października 2014 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że po uzyskaniu ww. informacji podjęła także działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez sukienki Krima. W ramach tych działań we wszystkich posiadanych na stanie magazynowym sukienkach Krima (31 szt.) każdą z służących do zawiązywania z tyłu ubioru szarf skrócono do długości 240 mm. Jako dowód potwierdzający podjęcie ww. działań naprawczych strona postępowania do pisma z dnia 8 grudnia 2014 r. załączyła

egzemplarz sukienki Krima o zadeklarowanej długości szarf mierzonej od punktu ich wiązania.

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie sukienką Krima oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez ten produkt.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Alina Jakubowska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Alina Jakubowska Firma Krawiecka Krima w Łodzi – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660 i Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 i Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173 oraz z 2014 r. poz. 945) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Alina Jakubowska
Firma Krawiecka Krima
ul. Muncypalna 11A
93-423 Łódź

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak