

**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-222(19)/15/16/BZ

Warszawa, dnia 25 lipca 2016 r.

DECYZJA DNR-1/78/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b i pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika tlenku węgla model NCC-1, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Jarosława Ciepła, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepła „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepła w Pruszkowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten z uwagi na nieprawidłowe działanie progów alarmowych nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku czujników tlenku węgla model NCC-1, które nie zostały wprowadzone na rynek - zakazuje temu przedsiębiorcy wprowadzania ich na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu,
- b) w przypadku czujników tlenku węgla model NCC-1 wprowadzonych na rynek - nakazuje temu przedsiębiorcy ich natychmiastowe wycofanie z rynku;

2) art. 24 ust. 12 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Jarosława Ciepła, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepła „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepła w Pruszkowie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja stanie się ostateczna;

3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Jarosława Ciepła, prowadzącego działalność

gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepał „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepał w Pruszkowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w łącznej wysokości 11 070,00 zł (słownie: jedenaście tysięcy siedemdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów opinii biegłego – dwóch badań laboratoryjnych (badanie próbki produktu w kwocie 5535 zł oraz badanie próbki kontrolnej w kwocie 5535 zł), przeprowadzonych przez Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach;

4) art. 24 ust. 11 w związku z art. 5 ust. 3 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Pismem z 25 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli przedsiębiorcy Jarosława Ciepła, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepła „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepła w Pruszkowie. Przedmiotem kontroli było pobranie czujników (trzech sztuk) i przekazanie ich do Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych i ustalenia, czy produkty spełniają wymagania określone w normie PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*”, zwanej dalej „normą”.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 stycznia 2016 r. - k. 6-7 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Obudowa czujnika tlenku węgla model NCC-1 ma okrągły kształt i jest wykonana z tworzywa sztucznego. Produkt został wyposażony w funkcję TEST (sprawdzania sygnalizacji optycznej i akustycznej). Do produktu załączono instrukcję obsługi i montażu sporządzoną w języku polskim, która zawiera m. in. informacje o zgodności czujnika z normą PN-EN 50291-1:2010 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*”. Na opakowaniu produktu umieszczono informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie go na rynek, tj.: „*Wyprodukowano w Chinach dla COBANK, ul. Dobra 18/63, 05-804 Pruszków*”.

Pismem z 10 marca 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta z kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 10 marca 2016 r. wraz z załącznikami - k. 10-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 marca 2016 r. Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach przekazał wyniki badań laboratoryjnych czujników zgodnie z którymi:

- próbka nr 1 - uzyskała wynik pozytywny, bowiem przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 50 ppm czujnik uruchomił się po 68 minutach i 20 sekundach od podania mieszanki (norma przewiduje w tym przypadku okres od 60 do 90 minut) wskazując stężenie na poziomie 46 ppm, po czym samoczynnie wyłączył się po upływie 16 sekund; przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 100 ppm czujnik uruchomił się po 10 minutach i 35 sekundach (norma przewiduje w tym przypadku okres od 10 do 40 minut) wskazując stężenie na poziomie 98 ppm, po czym samoczynnie wyłączył się po upływie 20 sekund; natomiast przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 300 ppm czujnik uruchomił się po 1 minucie i 6 sekundach (norma przewiduje w tym przypadku okres do 3 minut) wskazując stężenie na poziomie 321 ppm, po czym samoczynnie wyłączył się po upływie 36 sekund;
- próbka nr 2 - uzyskała wynik pozytywny, bowiem przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 50 ppm czujnik uruchomił się po 66 minutach i 18 sekundach od podania mieszanki, wskazując stężenie na poziomie 55 ppm, po czym samoczynnie wyłączył się po upływie 16 sekund; przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 100 ppm czujnik uruchomił się po 10 minutach i 5 sekundach wskazując stężenie na poziomie 113 ppm, po czym samoczynnie wyłączył się po upływie 27 sekund; natomiast przy stężeniu tlenku węgla na poziomie 300 ppm czujnik uruchomił się po 1 minucie i 15 wskazując stężenie na poziomie 284 ppm, po czym samoczynnie wyłączył się po upływie 67 sekund;
- próbka nr 3 - uzyskała wynik negatywny, gdyż czujnik nie uruchomił alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomach 50 ppm, 100 ppm oraz 300 ppm.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 4071-ZLG/2016 z 11 marca 2016 r. - k. 28-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W celu wyjaśnienia, czy niezadziałanie próbki nr 3 czujnika nie miało charakteru jednostkowego, Prezes UOKiK pismem z 7 kwietnia 2016 r. zlecił Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej zwolnienie próbki kontrolnej czujnika (trzy sztuki produktów) i przekazanie jej do Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych i ustalenia, czy produkt spełnia wymagania określone w normie PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 kwietnia 2016 r. - k. 37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 28 kwietnia 2016 r. Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach przekazał wyniki badań laboratoryjnych czujników, które wykazały, iż wszystkie trzy egzemplarze produktów (tj. próbka nr 1, 2, i 3) nie uruchomiły alarmu przy stężeniu tlenku węgla na poziomach 50 ppm, 100 ppm oraz 300 ppm.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 4145-ZLG/2016 z 26 kwietnia 2016 r.- k. 40-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 13 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Jarosława Ciepła, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepła „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepła w Pruszkowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości czujników wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów, którym sprzedawała ten produkt. Organ nadzoru zwrócił się także o informacje na temat liczby czujników posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Ponadto Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujnik. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 13 maja 2016 r. - k. 51-56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw 17 czerwca 2016 r., nie przekazała jednak swojego stanowiska ani żadnych informacji.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Jarosław Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepał „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepał w Pruszkowie wprowadził na polski rynek czujniki tlenu węgla model NCC-1 i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się bowiem m. in. osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie lub do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu umieszczono informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie go na rynek, tj.: „*Wyprodukowano w Chinach dla COBANK, ul. Dobra 18/63, 05-804 Pruszków*”.

Dowody: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na opakowaniu czujnika - k. 8-9 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenu węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa czujnika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne próbek produktu (w ilości trzech sztuk) wykazały nieprawidłowości jedynie w przypadku trzeciej próbki – czujnik nie uruchomił alarmu przy stężeniu tlenu węgla na poziomie 50 ppm, 100 ppm oraz 300 ppm. Z uwagi na konieczność wyjaśnienia, czy ww. nieprawidłowości nie miały charakteru jednostkowego, Prezes UOKiK postanowił przeprowadzić badania laboratoryjne próbki kontrolnej produktu (w ilości trzech sztuk), które wykazały nieprawidłowości w przypadku wszystkich trzech egzemplarzy próbek – czujniki nie uruchomiły bowiem alarmu przy stężeniu tlenu węgla na poziomie 50 ppm, 100 ppm oraz 300 ppm.

Zgodnie z opinią Krajowego Ośrodka Medycyny Hiperbarycznej w Gdyni z 26 kwietnia 2013 roku obie wartości, tj. poziom tlenu węgla oraz czas jego działania, oparte są o dopuszczalne wartości ekspozycji na tlenek węgla w pomieszczeniach domowych, określone w międzynarodowych opracowaniach¹, np. dla stężenia tlenu węgla wynoszącego 100 mg/m³ (90 ppm) dopuszczalny czas ekspozycji wynosi 15 minut, a dla 60 mg/m³ (50 ppm) - 30 minut. *„Podstawą toksykologiczną jest użycie średnich ważonych iloczynu czasu i stężenia tlenu węgla w takich granicach, aby uniknąć przekroczenia wartości 2,5% karboksyhemoglobiny we krwi. Założeniem takiego limitu jest intencja ochrony populacji osób niepalących, w wieku średnim lub podeszłym, z udokumentowaną lub niejawną chorobą wieńcową przed ostrym epizodem choroby wieńcowej oraz ochrony płodów kobiet niepalących przed niepożądanym niedotlenieniem (hipoksją). Na podstawie dzisiejszej wiedzy opartej o badania naukowe i obserwacje kliniczne należy uznać, że każde przekroczenie tych granicznych wartości stanowi realne zagrożenie dla zdrowia i/lub życia istotnej części populacji”.* Z opinii tej wynika również, że limity określone w normie PN-EN 50291-1:2010 określają wymóg uruchomienia alarmu urządzenia dopiero po przekroczeniu czasu ekspozycji na tlenek węgla, który jest większy od dopuszczalnych limitów, np. zgodnie z normą przy stężeniu tlenu węgla wynoszącym 50 ppm urządzenie nie może zareagować wcześniej niż po 60 minutach. W związku z tym, jeśli produkt nie spełnia minimalnych wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 50291-1:2010, nie jest produktem bezpiecznym.

W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań laboratoryjnych oraz opinii Krajowego Ośrodka Medycyny Hiperbarycznej w Gdyni, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że czujnik jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że czujnik nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

¹ World Health Organization, *Air quality guidelines for Europe*, second edition, WHO Regional Publications, European Series No. 91, Copenhagen, 2000; Kotzias D, Koistinen K, Kephelopoulos S, Schlitt C, Carrer P, Maroni M et al., *The INDEX project. Critical Appraisal of the Setting and Implementation of Indoor Exposure Limits in the EU*, Office for Official Publications of the European Communities, Luxembourg, EUR 19529 EN, 2005; World Health Organization, *WHO guidelines for indoor air quality: selected pollutants*, 2010, http://www.euro.who.int/__data/assets/pdf_file/0009/128169/e94535.pdf.

W piśmie z 13 maja 2016 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody powinna przedstawić, by potwierdzić wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujniki posiadane na stanie magazynowym oraz wprowadzone na rynek. Strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów w tym zakresie oraz nie wniosła o przedłużenie terminu na ich przedstawienie. Ponadto strona postępowania nie przekazała informacji na temat okresu i ilości czujników wprowadzonych na rynek, ponadto nie poinformowała, czy otrzymywała skargi lub reklamacje od konsumentów na kwestionowane produkty. Strona postępowania nie przekazała również listy dystrybutorów, którym sprzedała ten produkt oraz nie przekazała informacji na temat liczby czujników posiadanych na stanie magazynowym. Strona postępowania – pomimo posiadanej wiedzy, że czujniki nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła zatem współpracy z organem nadzoru. Prezes UOKiK był zatem zobligowany podjąć środki przewidziane w art. 24 ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Z uwagi na fakt, iż z akt kontroli realizowanej w siedzibie strony postępowania przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wynika, iż w dniu 1 marca 2016 r. na stanie magazynowym strony postępowania znajdowało się 420 sztuk czujników oraz ze względu na zagrożenia przez nie stwarzane Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie ich natychmiastowego wycofania z rynku. W związku z powyższym, w przypadku czujników wprowadzonych na rynek niezbędne jest podjęcie działań mających na celu odebranie tych produktów od dystrybutorów z lat 2015-2016 i przekazanie Prezesowi UOKiK dowodów tych działań w postaci faktur korygujących. Jeśli dystrybutorzy nie posiadają czujników, strona postępowania powinna przedstawić ich oświadczenia potwierdzające tę okoliczność. W celu umożliwienia Prezesowi UOKiK zweryfikowania działań podjętych wobec czujników wprowadzonych na rynek, strona postępowania powinna również przedstawić zestawienie odbiorców z lat 2015-2016 ze wskazaniem ilości czujników dostarczonych każdemu z nich. Czujniki będące w posiadaniu strony postępowania, jak również odebrane od dystrybutorów, powinny zostać zwrócone do dostawcy (jako dowód należy przedstawić fakturę korygującą) albo zniszczone (jako dowód należy przedstawić protokół likwidacji wraz ze zdjęciami zniszczonych czujników, dokument przekazania do utylizacji albo fakturę potwierdzającą wykonanie takiej usługi przez zewnętrzny podmiot).

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez czujniki tlenku węgla model NCC-1.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o których mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych Prezes UOKiK uznał, że czujniki stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników. Wobec powyższego, Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji w zakresie określonym w pkt. 1 rygor natychmiastowej wykonalności.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Jarosława Ciepała, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepał „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepał w Pruszkowie obowiązek uiszczenia kwoty łącznie 11 070,00 zł (słownie: jedenaście tysięcy siedemdziesiąt złotych), stanowiącej równowartość kosztów opinii biegłego - badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach. Koszt badań laboratoryjnych produktów ustalono na podstawie faktury VAT nr 16/03/0014/01 z 14 marca 2016 r. oraz faktury VAT nr 16/04/0052/01 z 29 kwietnia 2016 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Jarosław Ciepał, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Jarosław Ciepał „COBANK” Doradztwo Gospodarcze, Nowe Technologie, Logistyka Jarosław Ciepał w Pruszkowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

W przypadku uznania w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, iż produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może zastosować wobec producenta produktu środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć w drodze decyzji karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Kara ta może zostać nałożona odrębną decyzją.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 718) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony

Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak