



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.113.2022.PM

Warszawa, 7 czerwca 2023 r.

DECYZJA DNR-2/56/2023

informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wyrobu oprawy oświetleniowej stałej, natynkowej, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), (dalej jako: „rozporządzenie”), a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 7, 8 i 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej jako: „usozinr”) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, umarza postępowanie w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami;
- II) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: oprawy oświetleniowej stałej, natynkowej, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie:



dziesięć tysięcy złotych 00/100) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

- III) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: oprawy oświetleniowej stałej, natynkowej, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, instrukcji zgodnie z wymaganiami, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu instrukcji zgodnie z wymaganiami;
- IV) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: oprawy oświetleniowej stałej, natynkowej, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, informacji dotyczących bezpieczeństwa, tj.: napięcia znamionowego w voltach; symbolu opraw oświetleniowych klasy II; mocy znamionowej w watach oraz częstotliwości znamionowej w Hz i symbolu rodzaju zasilania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczącej bezpieczeństwa;
- V) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: oprawy oświetleniowej stałej, natynkowej, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, informacji umożliwiających identyfikację producenta, tj. nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego, wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację;

VI) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu: oprawy oświetleniowej stałej, natynkowej, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami, tj. numeru typu, partii lub serii albo innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, karę pieniężną w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

UZASADNIENIE

W toku kontroli nr NP.8361.85.2022, NP.8361.130.2022 inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy wyrób – Oprawa oświetleniowa stała, natynkowa, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold (dalej jako: „wyrób”).

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił wyrób na podstawie faktury VAT o nr 20-FVS/2677 z dnia 7 sierpnia 2020 w liczbie 2 szt. (pozycja nr 1) bezpośrednio od producenta.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na wyrobie, tj. oprawie oświetleniowej stałej natynkowej, IxGU10, 250V, (oznaczonej na opakowaniu „ORLICKI DESIGN, Model: Kika Gold”), produkcji Orlicki Design Sp. z o.o., [xxx], umieszczono znak CE znajdujący się na gnieździe oprawki oprawy oświetleniowej.

Bezpośrednio na wyrobie brak było numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację, co jest niezgodne z § 11 ust. 4 rozporządzenia, a ponadto brak było nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem, co jest niezgodne z § 11 ust. 5 rozporządzenia. Ponadto brak było:

- częstotliwości znamionowej w Hz, co nie spełnia wymagań punktu 3.3.2 normy PN-EN 60598-1:2015 Oprawy oświetleniowe. Wymagania Ogólne i badania;
- oznakowania mocy znamionowej w watach, co jest niezgodne z punktem 3.2.8 normy PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe. Wymagania Ogólne i badania;

- instrukcji obsługi, co nie spełnia wymagań punktu 3.2.12 normy PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe. Wymagania Ogólne i badania.

W związku z powyższymi ustaleniami oraz ujawnionymi nieprawidłowościami inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili że producent nie dopełnił obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 7, 8 oraz 9 usozinr, tj. niezgodności formalnych wskazanych w art. 4 pkt. 12a usozinr.

Na żądanie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej producent wyrobu - ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawił deklarację zgodności Nr 001/2020 z dnia 16.05.2022 r., odnoszącą się m. in. do oświetlenia Model: Kika gold PL, wystawioną przez Orlicki Design Sp. z o.o., [xxx], która nie spełniała wymagania wskazanego w pkt 7 załącznika nr 2 do rozporządzenia, z uwagi na brak podania stanowiska osoby, która podpisała deklarację.

Przedsiębiorca ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przedstawił prawidłowo sporządzoną i wystawioną dla wyrobu deklarację zgodności nr 001/2020 z dnia 16 maja 2022 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LO-22.031 z dnia 9 czerwca 2022 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań w zakresie przeprowadzonych badań wg normy PN-EIC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i PN-EN IEC 60598-2-1:2021-09 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 w pkt:

- 3.2, z uwagi na brak znaku handlowego (pkt 3.2.1); brak napięcia znamionowego w voltach (pkt 3.2.2); brak symbolu opraw oświetleniowych klasy II (pkt 3.2.4); brak oznaczenia modelu (pkt 3.2.7); brak mocy znamionowej w watach (pkt 3.2.8) i z uwagi na niezgodność oznaczenia końcówek przewodów względem deklaracji zgodności sugerującą klasę I natomiast producent zakwalifikował oprawę do klasy II (pkt 3.2.12) oraz fakt cechowania jedynie końcówki przewodów – brak tabliczki znamionowej, nieprawidłowe miejsce cechowania oraz wielkość symboli/ tekstu (pkt 1.5 PN-IEC 598-2-1:1994+Ap1:2000, pkt 1.6 PN-IEC 60598-2-1:2021-09 oraz pkt 3.2 PN-EN 60598-1:2015-04;

- 3.3, z uwagi na brak instrukcji użytkowania; brak częstotliwości znamionowej w Hz (pkt 3.3.2) oraz brak symbolu rodzaju zasilania (pkt 3.3.14);
- 4.6 oraz 4.7.2, z uwagi na brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych przy niezamocowanej złączce zasilającej, zaś po zamontowaniu przewodu dotyk część metalowych przez wolny drut;
- 4.12.4, z uwagi na brak zabezpieczenia połączeń gwintownych przed przypadkowym poluzowaniem, co może powodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania;
- 11.2, z uwagi na brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie usozinr.

Na podstawie art. 76 ust. 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia przez ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania” lub „producent”) do obrotu wyrobu: Oprawa oświetleniowa stała, natynkowa, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia – nieprawidłowe zamontowanie złączki zasilającej poprzez brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych; brak zabezpieczenia połączeń gwintownych przed przypadkowym poluzowaniem, co może powodować rozkręcanie się elementów oprawy podczas użytkowania; brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych; brak zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych przy niezamocowanej złączce zasilającej, a po zamontowaniu przewodu – dotyk wolnego drutu do części metalowych, co w konsekwencji umożliwia użytkownikowi podczas wymiany źródła światła dostęp do niebezpiecznych części, w tym metalowych znajdujących się pod napięciem, co stanowi poważne

ryzyko porażenia prądem elektrycznym, w tym tymczasowy skurcz lub paraliż mięśni,

a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 13 pkt 7-9 uoziwr, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, tj. brak oznaczenia modelu albo innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu oraz z uwagi na brak danych producenta, tj. brak nazwiska lub nazwy producenta i adresu pocztowego, wskazującego pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem, a ponadto z uwagi na brak dołączenia informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. brak napięcia znamionowego w voltach; brak symbolu opraw oświetleniowych klasy II; brak mocy znamionowej w watach oraz brak częstotliwości znamionowej w Hz i brak symbolu rodzaju zasilania, jak również z uwagi na brak sporządzenia instrukcji użytkowania;

- 2) nałożenia na producenta kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji;
- 4) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonych w języku polskim, tj. brak napięcia znamionowego w voltach; brak symbolu opraw oświetleniowych klasy II; brak mocy znamionowej w watach oraz brak częstotliwości znamionowej w Hz i brak symbolu rodzaju zasilania;
- 5) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie przez niego obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji umożliwiających jego identyfikację;
- 6) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 16 września 2022 r. Organ przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie w przypadku wytworzenia kwestionowanego wyrobu w państwach trzecich -

dokumentów potwierdzających import; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane; w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu; oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów; oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 27 września 2022 r.

Strona postępowania pismem z dnia 10 października 2022 r. (data wpływu do UOKiK: 17 października 2022 r.) wskazała niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niezgodności wyrobu podjęła i wdrożyła działania naprawcze polegające na sporządzeniu i dołączeniu do wyrobu instrukcji montażu i eksploatacji, którą załączono do pisma. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że łączna liczba wyrobu wprowadzonego do obrotu od 20 grudnia 2018 r. wyniosła 917 szt., z czego 9 szt. strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Ponadto oświadczyła, iż nie prowadziła sprzedaży detalicznej, a wszystkie oprawy zostały sprzedane na podstawie faktur, jak również iż do kontrahentów dołączyła 908 szt. wyrobu. Dodatkowo dołączyła do ww. pisma dowody zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy NSV (H.K) INTERNATIONAL LIMITED, CHINA, tj.

- fakturę INVOICE NO. OD NO.7.2018 z dnia 26 listopada 2018 r. potwierdzającą zakup 200 szt. wyrobu;
- fakturę INVOICE I NO. OD NO.2.2021 z dnia 27 kwietnia 2021 r. potwierdzającą zakup 100 szt. wyrobu;
- fakturę INVOICE NO. OD NO.7.2021 z dnia 17 września 2021 r. potwierdzającą zakup 300 szt. wyrobu;
- fakturę INVOICE NO. OD NO.8.2021 z dnia 24 października 2021 r. potwierdzającą zakup 200 szt. wyrobu;
- fakturę INVOICE NO. OD NO.10.2021 z dnia 24 grudnia 2021 r. potwierdzającą zakup 200 szt. wyrobu.

Strona postępowania mimo wskazania w oświadczeniu z dnia 7 października 2022 r. - zestawienia sprzedaży, na podstawie których wprowadziła 908 szt. wyrobu - nie przedstawiła

przedmiotowej listy odbiorców wyrobu. Ponadto strona postępowania przedstawiła ww. kopie oświadczeń, które nie spełniały wymogów formalnych dokumentu, z uwagi na brak poświadczenia ich za zgodność z oryginałem, jak również nie dołączyła załączników wskazanych w pkt 1 pisma, tj. pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 21 października 2022 r. wezwał pełnomocnika strony postępowania do uzupełnienia braków formalnych poprzez przedstawienie oryginału bądź poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii ww. oświadczeń, jak również oryginału udzielonego pełnomocnictwa bądź jego odpisu lub kopii poświadczonej za zgodność z oryginałem oraz dowodu uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa. Ponadto Organ zwrócił się o przedstawienie pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów (z uwagi na brak ich przedstawienia).

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 26 października 2022 r.

Pismem z dnia 2 listopada 2022 r. strona postępowania uzupełniła braki formalne poprzez przedstawienie kopii oświadczeń poświadczonych za zgodność z oryginałem, jak również uwierzytelnioną kopię pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej oraz listę 45 odbiorców wyrobu.

Mając na uwadze podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze w postaci sporządzenia i dołączenia do wyrobu instrukcji montażu i eksploatacji - Organ uznał je za niewystarczające z uwagi na fakt usunięcia jedynie części niezgodności formalnych wyrobu. We wskazanych działaniach naprawczych brak było odniesienia do stwierdzonych na podstawie badania LO-22.031 z dnia 9 czerwca 2022 r. niezgodności wyrobu, tj. m. in. braku zabezpieczenia połączeń gwintownych przed przypadkowym poluzowaniem i braku zachowania minimalnych odstępów izolacyjnych przy niezamocowanej złączce zasilające, co w konsekwencji stanowi nadal niezgodność wyrobu z wymaganiami.

Mając na uwadze powyższe, postanowieniem z 1 grudnia 2022 r. (dalej jako: „postanowienie”) Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o

zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://orlicki-design.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 5 grudnia 2022 r.

W związku z brakiem przedłożenia dowodów wykonania postanowienia, Prezes UOKiK pismem z dnia 19 stycznia 2023 r. poinformował stronę postępowania o braku przekazania dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia i na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 z późn. zm.), (dalej jako: „Kpa”) powiadomił o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 25 stycznia 2022 r.

Strona postępowania skorzystała z ww. uprawnienia i nadała w dniu 6 lutego 2023 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2022 r. poz. 896 z późn. zm.), (dalej jako: „PP”) pismo z dnia 3 lutego 2023 r. (data wpływu do UOKiK: 10 lutego 2023 r.) wraz z którym dołączyła dowody, tj.:

- 12 faktur korygujących od 9 odbiorców (3 faktury korygujące są powielone);
- 31 oświadczeń o braku wyrobów na stanie magazynowym od 30 odbiorców (1 oświadczenie powielone, 2 oświadczenia od 2 odbiorców, którym wystawiono faktury VAT);
- wydruk komunikatu umieszczonego na stronie internetowej wraz z wymaganym ogłoszeniem;
- wydruk wydania internetowego gazety „Nasz Dziennik” z dnia 20 grudnia 2022 r. wraz z wymaganym ogłoszeniem;
- dokumenty SAD z dnia 21 grudnia 2018 r. , 2 grudnia 2021 r., 9 grudnia 2021 r., 18 marca 2022 r.
- oświadczenia strony postępowania z dnia 25 stycznia 2023 r. o wycofaniu wyrobu, powiadomieniu konsumentów, poinformowaniu kontrahentów oraz o braku ponownego wprowadzania i udostępniania wyrobu.

Ponadto do UOKiK wpłynęło w dniu 13 lutego 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 7 lutego 2023 r. z wyjaśnieniami dot. braku uzyskania dowodów od 4 odbiorców wraz z którymi przekazano oświadczenie o braku posiadania od jednego odbiorcy oraz listę klientów.

Na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego Prezes UOKiK pismem z dnia 3 marca 2023 r. zwrócił się do strony postępowania o złożenie wyjaśnień w zakresie braku dołączenia do ww. pism oświadczeń od dwóch odbiorców, które to wskazała w przekazanej liście pismem z dnia 7 lutego 2023 r. Ponadto poinformował stronę postępowania o braku dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów od 4 odbiorców.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 21 marca 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 15 marca 2023 r., w którym poinformowała, iż przez pomyłkę wskazała posiadanie oświadczenia od 1 odbiorcy (który jak wskazuje strona postępowania zakończył już prowadzenie działalności gospodarczej), jak również, że jeden odbiorca przekazał jej informację o posiadaniu 1 szt. wyrobu, który jest zabezpieczony jako próbka kontrolna wyrobu. Ponadto poinformowała, iż 4 odbiorców nie prowadzi działalności gospodarczej, jednocześnie nie przedstawiając dowodu potwierdzającego wskazaną informację. Dodatkowo strona postępowania wskazała, iż spółka podjęła szereg czynności w celu uzyskania informacji lub dokumentów od 6 odbiorców.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 22 marca 2023 r. pismo strony postępowania z dnia 16 marca 2023 r., do którego dołączyła datowane na dzień 16 marca 2023 r. oświadczenie odbiorcy o posiadaniu 1 szt. wyrobu zabezpieczonej na poczet próbki kontrolnej.

Mając na uwadze wskazane ww. fakty Organ dokonał analizy Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej jako: „CEIDG”) oraz Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „KRS”) pod względem prowadzenia działalności gospodarczej przez 5 odbiorców strony postępowania, którzy według jej informacji nie prowadzą już działalności. Prezes UOKiK ustalił, iż 2 odbiorców prowadzi działalność gospodarczą, zaś co do 3 odbiorców nie uzyskano informacji o prowadzeniu bądź zaprzestaniu lub zawieszeniu prowadzenia działalności gospodarczej.

W związku z poczynionymi ustaleniami Prezes UOKiK pismem z dnia 13 kwietnia 2023 r. poinformował stronę postępowania, iż nie przekazano wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia świadczących o wycofaniu z obrotu wyrobu od 5 spośród 45 odbiorców, jednocześnie na podstawie art. 10 Kpa ponownie powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, wyznaczając jej termin 10 dni roboczych od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 17 kwietnia 2023 r.

W dniu 5 maja 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 26 kwietnia 2023 r., w którym poinformowała, iż uzyskała oświadczenia od 3 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym, 1 odbiorca nie prowadzi działalności gospodarczej i został wykreślony z CEIDG w dniu 5 marca 2019 r. Dodatkowo wskazała, że jeden odbiorca zgodnie z rejestrem CEIDG prowadzi działalność gospodarczą, jednakże w drodze kontaktu telefonicznego z odbiorcą zgłasza się poczta głosowa, zaś pod adresem pod którym działa odbiorca ustalono, iż sklep został zamknięty, jak również brak kontaktu z odbiorcą w miejscu wskazanym w CEIDG, na dowód czego dołączono dokumentację zdjęciową przedstawiającą lokal należący do odbiorcy do wynajęcia oraz informację, iż z dniem „1 stycznia 2023 r. sklep nieczynny”. Ponadto strona postępowania dołączyła do ww. pisma wydruk z CEIDG potwierdzający wykreślenie odbiorcy z rejestru, jak również kopie oświadczeń od 3 odbiorców o braku posiadania niepoświadczone za zgodność z oryginałem.

Organ w związku z przedłożeniem przez stronę postępowania kopii oświadczeń od 3 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym niepoświadczone za zgodność z oryginałem – stwierdził braki formalne przedstawionych dokumentów i pismem z dnia 9 maja 2023 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia stwierdzonych braków formalnych.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 12 maja 2023 r.

Do UOKiK w dniu 23 maja 2023 r. wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 18 maja 2023 r., do którego dołączyła oświadczenia od 3 odbiorców o braku posiadania wyrobu na stanie magazynowym poświadczone za zgodność z oryginałem.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: oprawa oświetleniowa stała, natynkowa, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla

strony postępowania przez inny podmiot, tj. NSV (H.K) INTERNATIONAL LIMITED, mający siedzibę w Chinach, a Spółka wprowadziła do obrotu wyrób pod własną nazwą i udostępniła wyrób kontrahentom w ramach prowadzonej działalności gospodarczej.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W efekcie badań laboratoryjnych wyrobu (sprawozdanie z badań nr LO-22.031 z dnia 9 czerwca 2022 r.) wykazano, że wyrób nie spełnia normy PN-EIC 598-2-1:1994+Ap1:2000 i PN-EN IEC 60598-2-1:2021-09 w powiązaniu z normą PN-EN 60598-1:2015-04+A1:2018-04 w zakresie punktów: 3.2; 3.2.1; 3.2.2; 3.2.4; 3.2.7; 3.2.8; 3.2.12; 3.2.13; 3.3; 3.3.2; 3.3.14; 4.6; 4.7.2; 4.12.4 oraz 11.2.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 u.s.o. przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Na podstawie otrzymanego materiału dowodowego, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego przez ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, a także postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie obowiązku określonego w art. 13 pkt 7-9 u.s.o.;
- 2) nałożenia na producenta kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia;
- 3) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami;
- 4) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa;
- 5) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie przez niego obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji umożliwiających jego identyfikację;

- 6) nałożenia na producenta kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, że producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Przepis § 6 ust. 2 rozporządzenia wskazuje, iż sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.

Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1), ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt (pkt 3), jak również odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Przepis § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z art. 4 pkt 12a przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9.

Art. 13 pkt 7, 8 i pkt 9 usozinr wskazuje, iż producent ma obowiązek:

- umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (pkt 7);

- umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8);
- dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9).

Postanowieniem z dnia 1 grudnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, jednocześnie wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia.

Na podstawie analizy zgromadzonego materiału dowodowego Organ stwierdził, że strona postępowania przekazała dowody w zakresie:

- wycofania wyrobu z obrotu od 44 odbiorców w postaci: faktur korygujących od 9 odbiorców; oświadczeń o braku wyrobów na stanie magazynowym od 34 odbiorców, wydruk z CEIDG potwierdzający wykreślenie odbiorcy z rejestru przedsiębiorców; wyjaśnień strony postępowania dot. 1 odbiorcy oraz dokumentacji zdjęciowej wskazującej zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej przez 1 odbiorcę, oświadczenia strony postępowania z dnia 25 stycznia 2023 r. o braku ponownego wprowadzania i udostępniania wyrobu;
- powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w postaci: wydruk komunikatu umieszczonego na stronie internetowej wraz z wymaganym ogłoszeniem; wydruk wydania internetowego gazety „Nasz Dziennik” z dnia 20 grudnia 2022 r. wraz z wymaganym ogłoszeniem.

Ponadto strona postępowania złożyła wyjaśnienia dot. jednego odbiorcy, z którym nie miała kontaktu, przedstawiając na potwierdzenie dokumentację zdjęciową wskazującą zakończenie prowadzenia działalności gospodarczej. Organ w związku ze złożonymi wyjaśnieniami strony postępowania - uznał przedstawione dowody w stosunku do tego odbiorcy za wystarczające, jak również mając na uwadze całość zgromadzonego materiału dowodowego uznał, iż strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody wymagane postanowieniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 usozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, jak również wyjaśnienia są wystarczające do stwierdzenia, że oprawa oświetleniowa stała, natynkowa, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające (pkt 2). Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Jednocześnie fakt, że wprowadzona do obrotu przez przedsiębiorcę ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oprawa oświetleniowa stała, natynkowa, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1-2 i § 7 ust. 1 pkt 1, 3 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1, 90 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz 90 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 usozinr.

Na podstawie art. 97 ust. 1 usozinr kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, a także jako producent nie dopełnił obowiązku

w zakresie dołączania do wyrobu: instrukcji, informacji dotyczących bezpieczeństwa, informacji umożliwiających jego identyfikację oraz informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami. Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 usozinr odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f Kpa Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f Kpa red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, itd. Ocena w tym

zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki „zaprzestania naruszeń” wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 708 szt. wyrobu, który stwarza poważne ryzyko porażenia prądem elektrycznym skutkujące m.in. tymczasowym skurczem lub paraliżem mięśni, co implikuje powstanie zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (w tym śmierci), z uwagi na możliwość dotknięcia przez użytkownika niebezpiecznych części wyrobu znajdujących się pod napięciem elektrycznym oraz dostarczyła go 45 odbiorcom (w tym 3 odbiorcom zagranicznym z krajów członkowskich UE), w okresie od listopada 2020 r. do marca 2022 r. (zgodnie z listą odbiorców zawierającą daty wystawionych faktur, przekazaną Organowi wraz z pismem z 24 marca 2022 r.). Zatem należy stwierdzić, że strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w liczbie 708 szt. stwarzający zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, naruszenie przez nią obowiązków określonych w usozinr trwało długo oraz zasięg naruszenia był znaczny, co potwierdza fakt posiadania 45 odbiorców, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zostali poważnie narażeni na możliwość porażenia prądem elektrycznym. Tym samym uznać należy, że dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone. Spółka odzyskała tylko 45 szt. wyrobu od 9 odbiorców, wobec czego 663 sztuk wyrobu trafiło do użytkowników. Zatem przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa przedstawiając ostatecznie Prezesowi UOKiK wszystkie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu dopiero 3 miesiące po wyznaczonym postanowieniem terminie pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r. Zatem skoro nie zostały spełnione ww. warunki, to Organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nakładania kary i poprzestać na pouczeniu.

Odnosząc się do możliwości odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Nawiązując do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania w wyznaczonym terminie, tj. do 4 stycznia 2023 r. nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność podjętych działań. Wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła dopiero po wyznaczonym terminie. Tak, więc również ostatnia z przesłanek warunkujących odstąpienie od nakładania kar i poprzestania na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Na podstawie art. 88 ust. 1 u.s.o.z.inr producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Art. 90 ust. 1 pkt 1 u.s.o.z.inr stanowi, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami instrukcji podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł. Przepis art. 90 ust. 1 pkt 2 u.s.o.z.inr również wskazuje, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 u.s.o.z.inr producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł, jak również art. 90 ust. 2 pkt 2 u.s.o.z.inr wskazuje, że producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów u.s.o.z.inr przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 u.s.o.z.inr. Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub

- ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
 - 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
 - 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
 - 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
 - 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
 - 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
 - 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny, a przedmiotem jej działalności jest m.in. produkcja urządzeń elektrycznych i sprzedaż hurtowa sprzętu oświetleniowego, co podkreśla fakt, iż jako faktyczny producent wyrobów urządzeń elektrycznych strona postępowania jest świadoma ciężących na niej obowiązków nałożonych przez usozinr. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów). Jednocześnie brak dołączenia do wyrobu instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim, informacji sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej

formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji umożliwiających identyfikację producenta oraz informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu 708 szt. wyrobu, który stwarza ryzyko śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym (z uwagi na możliwość kontaktu użytkownika z niebezpiecznymi częściami wyrobu znajdującymi się pod napięciem) oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a także dostarczyła go 45 odbiorcom w okresie od 2020 r. do 2022 r. Spółka odzyskała tylko 45 szt. wyrobu od 9 odbiorców. Zatem należy stwierdzić, że 663 sztuk wyrobu trafiło do użytkowników, jak również że naruszenie przez stronę postępowania obowiązków określonych w usozinr trwało długo przez okres prawie 4 lat oraz mając na uwadze liczbę 45 kontrahentów zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły konsumentów, którzy zakupili niezgodny wyrób z wymaganiami u dystrybutorów i zostali narażeni na możliwość porażenia prądem podczas użytkowania wyrobu.

Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Z uwagi na brak niedopełniania przez ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara – przesłanka ta wpłynęła na korzyść strony postępowania w zakresie wysokości nałożonych kar pieniężnych.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą są nakładane kary pieniężne, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d Kpa Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę, organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d Kpa Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Zgodnie z wpisem do Krajowego Rejestru Sądowego przedmiotem działalności strony postępowania jest m.in. produkcja urządzeń elektrycznych, sprzedaż hurtowa sprzętu oświetleniowego, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, że wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie ma spełniać sprzęt oświetleniowy i urządzenia elektryczne wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle usozinr, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniający wymagań oraz nie dołączyła: instrukcji w języku polskim zgodnie z wymaganiami, informacji dotyczących bezpieczeństwa sporządzonej w języku polskim, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji umożliwiających identyfikację producenta, sporządzonych w języku polskim oraz informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami.

W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu i w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków – to ona, jako producent, miała obowiązek:

- umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu (art. 13 pkt 7 usozinr);
- umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podać w języku polskim (art. 13 pkt 8 usozinr);
- dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 13 pkt 9 usozinr).

Strona postępowania, pełni rolę producenta, dla której wyrób został wyprodukowany w celu wprowadzenia go do obrotu pod własną nazwą, zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa z zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. Jednakże oceniając naruszenie przez nią przepisów prawa w pozostałym zakresie, to biorąc pod uwagę, że strona postępowania jest podmiotem wprowadzającym do obrotu wyroby oraz z uwagi na ciążące na niej ww. obowiązki przyjąć należy, że z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa w zakresie dołączenia do wyrobu wymaganych informacji oraz instrukcji, co w tym zakresie jest okolicznością obciążającą stronę postępowania przy ustalaniu wymiaru kar pieniężnych.

Strona postępowania podjęła działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu dopiero po upływie terminu z postanowienia, zaś ostatnie dowody przedstawiła Organowi dopiero pismem z dnia 26 kwietnia 2023 r., jak również podjęła działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Na korzyść strony postępowania przemawia przy tym fakt, że okazała ona wszystkie dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, jednakże podkreślenia wymaga fakt, iż dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu były przekazywane w okresie 3 miesięcy po zakreślonym przez Organ terminie.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: oprawa oświetleniowa stała, natynkowa, IxGU10, 250V, ORLICKI DESIGN, Model Kika Gold. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny

sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania z 7 października 2022 r., z którego wynika, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 908 szt. wyrobu do kontrahentów wynosi 23 728,83 zł netto, zaś średnia cena sprzedaży wyrobu odbiorcom wyniosła 26,13 zł netto.

W związku z powyższym Organ ustalił korzyść majątkową uzyskaną przez stronę postępowania w latach 2020-2022 r. ze sprzedaży 663 szt. wyrobu (po odliczeniu 45 szt. ze zwrotów do odbiorcy oraz wprowadzonych do obrotu 200 szt. wyrobu w 2018 r. i 2019 r. zakupionych na podstawie faktury INVOICE NO. OD NO.7.2018 z dnia 26 listopada 2018 r., co do których nie wszczyna się postępowania w sprawie nałożenia kary zgodnie z art. 98 ust 3 usozinr) w łącznej wysokości 17 324,19 zł netto.

Mając na uwadze art. 97 ust. 3 pkt 7 usozinr Organ wskazuje, że w związku z formą prowadzenia działalności gospodarczej strony postępowania w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością będącą osobą prawną, przesłanka ta nie ma zastosowania w rozpoznawanej sprawie.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem nie przedstawiła żadnych dowodów w określonym terminie, zaś wszystkie dowody po upływie określonego 30-dniowego terminu. Spółka przekazała wszystkie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia w zakresie wycofania wyrobu, których oświadczenia odbiorców o stanie posiadania wyrobu datowane są na dzień 25 stycznia 2023 r. (w związku z czym również po wyznaczonym terminie), zaś 1 oświadczenie na 24 kwietnia 2023 r. oraz w całości w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. Biorąc pod uwagę liczbę odbiorców, którzy nabyli wyrób (45), Prezes UOKiK uznał, że określony termin 30 dni był odpowiedni i umożliwiał realizację działań dobrowolnych. Wskazać należy przy tym, że strona postępowania po upływie wyznaczonego terminu dopiero w odpowiedzi na pismo Organu z dnia 19 stycznia 2023 r. przekazała część dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, zaś pozostałe dowody przekazała pismami 3 lutego i 26 kwietnia 2023 r. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie podjęła należytej współpracy z Organem, co miało negatywny wpływ na wysokość nałożonych kar pieniężnych.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych określone w art. 97 ust. 3 usozinr, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną:

- za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych 00/100);

- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100);
- za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami w wysokości 1 000 zł (słownie: tysiąc złotych 00/100).

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, braku wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie, jak i faktu pozostawiania u użytkowników aż 663 szt. wyrobu stwarzającego ryzyko śmiertelnego porażenia prądem elektrycznym. Ponadto uznał, iż spełnią one swój cel prewencyjno-represyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 usozinr ORLICKI DESIGN Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **14 000 zł** (słownie: czternaście tysięcy złotych 00/100) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, kary należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 usozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259); (dalej jako: „PPSA”), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-VI sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]