



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ**

DNR-2.730.256.2018.JWS

Warszawa, 14 sierpnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 151 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę GAZELO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie, wyrobu produkcji chińskiej - **ZABAWKA GNIOTEK**, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę GAZELO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Częstochowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji chińskiej – **ZABAWKA GNIOTEK**, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do tego rozporządzenia, w związku

- z przedstawieniem przez ww. przedsiębiorcę dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 1 lutego 2019 r., znak DNR-2.730.256.2018.JWS i poprzestaje na pouczeniu;
- 3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - **ZABAWKA GNIOTEK**, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 210/2018 z dnia 24 września 2018 r. – na kwotę 196 zł (słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę **GAZELO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu - **ZABAWKA GNIOTEK**, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, w ustalonej wysokości **196 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć złotych),
- 4) na podstawie art. 86 ust. 1 - 3 w zw. z art. 74 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu - **ZABAWKA GNIOTEK**, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, wykonanymi w Laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi Sprawozdaniem z badań nr 272/DLS/2019 z dnia 21 maja 2019 r. – na kwotę brutto 615,00 zł (słownie: sześćset piętnaście złotych),
 - b. zobowiązuje przedsiębiorcę **GAZELO SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej wyrobu - **ZABAWKA GNIOTEK**, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, w ustalonej wysokości **615,00 zł** (słownie: sześćset piętnaście złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 3 – 20 sierpnia 2018 r. w hurtowniw Gdyni, należącej do M&Z sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, inspektorzy Wojewódzkiego

Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. wyrób produkcji chińskiej - *ZABAWKA GNIOTEK*, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609 (zwany dalej „Zabawką” lub „wyrobem - *ZABAWKA GNIOTEK*”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawka zakupiona została przez GAZELO sp. z o.o.,Częstochowa, Poland, w liczbie **7 200 szt.**, od chińskiego przedsiębiorcy YIWU CCC ZT IMPORT & EXPORT CO., LIMITED, Room 1917, YIWU PORT, Chengxin Road Number 266, YIWU, Zhejiang, China, na podstawie faktury INVOICE NO: 070EE-082 z dnia 17 maja 2018 r. Nadto dokument SAD z dnia 4 lipca 2018 r. wskazywał, że przedsiębiorca GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest wprowadzającym Zabawkę do obrotu. Natomiast kontrolowany nabył Zabawkę, w liczbie **240 szt.**, bezpośrednio od importera, tj. GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, za fakturą nr Fv/1873/2018 z dnia 5 lipca 2018 r.

ZABAWKA GNIOTEK, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609 jest to woreczek wykonany z gumopodobnego tworzywa sztucznego, zawiązany na supełek z dającym się ugniatać wypełnieniem. Gniotek ma namalowane oczy i usta, a także przyklejone włosy z włóczki.

Opakowanie zabawki stanowi przezroczysta, foliowa torebka. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*ZABAWKA GNIOTEK, NUMER SERII Z-1676-Z1676-2362*”;
- kod EAN 5907773940609;
- dane producenta: „*HONGYU TOY FACTORY, Industrial Park, Heyetang, Yiwu, Zhejiang, China*”;
- dane importera: „*Gazelo sp. z o.o., 42-226 Częstochowa,, www.gazelotoys.com.pl*”;
- oznakowanie CE;
- kategoria wiekowa zabawki “12m+”;
- kraj produkcji: “*Wyprodukowano w Chinach*”;
- informacje: “**Produkt odpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych**”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone, na wniosek Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że Zabawka jest niezgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na

pojawienie się w wyniku badania elementów mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań nr 210/2018 z dnia 24 września 2018 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. - o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650 i 1338), zwanej dalej w skrócie „uosozinr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 23 stycznia 2019 r. powiadomił przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu wyrobu produkcji chińskiej - *ZABAWKA GNIOTEK*, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na oddzielenie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, supełków, które, w przypadku połknięcia, stwarzają niebezpieczeństwo udławienia lub uduszenia się dziecka, jak również wysypania się wypełnienia zabawki (białego proszku);
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu produkcji chińskiej - *ZABAWKA GNIOTEK*, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu – *ZABAWKA GNIOTEK*, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609.

Następnie, ze względu na rodzaj stwierdzonych niezgodności Zabawki z wymaganiami oraz stopień zagrożenia powodowany przez Zabawkę, a także biorąc pod uwagę konieczność

usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników (najmłodszych dzieci), w postanowieniu z dnia 1 lutego 2019 r., znak DNR-2.730.256.2018.JWS Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności Zabawki lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejącym zagrożeniu w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciem zabawki na stronie internetowej www.gazelotoys.com.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Strona postępowania została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 18 lutego 2019 r. (data wpływu do UOKiK 22 lutego 2019 r.) strona postępowania wystąpiła o przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbki kontrolnej Zabawki.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przychylił się do wniosku Strony i pismem z dnia 1 kwietnia 2019 r. zlecił Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach przeprowadzenie badań próbki kontrolnej Zabawki na zgodność z wymaganiami pkt 5.1 lit. b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, w zakresie wytrzymałości na rozciąganie.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej potwierdzono jej niezgodność z pkt 5.1 lit. b) normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na to, że podczas próby pojawiły się małe elementy (oddzielił się węzeł z elastycznego materiału głowy z włosami i stało się dostępne sypkie wypełnienie) całkowicie mieszczące się w cylindrze do badania małych części (Sprawozdanie z badań Nr 272/DLS/2019 z dnia 21 maja 2019 r.).

O powyższych wynikach badań Strona została powiadomiona pismem Prezesa UOKiK z dnia 31 maja 2019 r. Jednocześnie, w piśmie tym, Prezes UOKiK zwrócił się do Strony o przekazanie, w terminie 30 dni, wszystkich dowodów, o których mowa w postanowieniu z dnia 1 lutego 2019 r.

W piśmie z dnia 3 lipca 2019 r. (data wpływu do UOKiK 5 lipca 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, iż „zakończyła czynności związane z wycofaniem produktu Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609”. Na dowód przeprowadzonych działań Strona załączyła rozliczenie sprzedaży **7 200 szt.** Zabawki 32 kontrahentom, oświadczenia 28 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie, a także faktury korygujące potwierdzające wycofanie łącznie **328 szt.** Zabawki od 4 kontrahentów wraz z dowodem ich utylizacji. Ponadto Strona przedstawiła dowody powiadomienia użytkowników o niezgodnościach Zabawki w formie wydruku komunikatu internetowego ze zdjęciem zabawki oraz ogłoszenia prasowego opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 18 czerwca 2019 r.

Wobec przedstawienia wszystkich wymaganych dowodów, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 lipca 2019 r. powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Jednakże strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie jest importerm wprowadzającym do obrotu wyrób produkcji chińskiej – *ZABAWKA GNIOTEK*, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Zgodnie z treścią art. 5 uosozinr, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

ZABAWKA GNIOTEK, NUMER SERII: Z1676-Z1676-2362, kod EAN 5907773940609 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia MRiF w związku z czym powinna spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionej dla Zabawki deklaracji zgodności z dnia 14 lutego 2018 r.

W myśl art. 76 ust. 1 usozinr, **postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub**

oddanych do użytku **wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyła się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań** albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...). **Postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów** (art. 58 ust. 3 pkt 1 uosoziur).

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych, na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawka jest niezgodna z wymaganiami pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdanie z badań nr 210/2018 z dnia 24 września 2018 r.).

Badania laboratoryjne próbki kontrolnej Zabawki przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, na zlecenie Prezesa UOKiK, w związku z wnioskiem strony postępowania, również wykazały, że Zabawka nie jest zgodna z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, tj. potwierdziły wyniki badań laboratoryjnych próbki zabawki wykonanych w Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W świetle wyników badań laboratoryjnych, Zabawka nie spełnia wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1-2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4. ppkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg

oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Stwierdzone w wyniku badań niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu Zabawki niezgodnej z wymaganiami dla zabawek, które miało na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności lub wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawki. Bezsprzeczne jest, że Zabawka nie spełnia wymagań bezpieczeństwa i stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia najmłodszych dzieci.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

Strona postępowania zakupiła jednorazowo **7 200 szt.** Zabawki, które sprzedała 32 kontrahentom. W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała od 4 odbiorców łącznie **328 szt.** Zabawki. Pozostałych 28 odbiorców przedstawiło oświadczenia, że nie mają na stanie Zabawki. Ponadto Strona przekazała wymagane dowody powiadomienia użytkowników w formie komunikatu internetowego ze zdjęciem Zabawki i ogłoszenia prasowego. W ocenie Prezesa UOKiK wskazane dowody stanowią wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrobu nie ma w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.** Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Mając ponadto na uwadze, iż przedłożone w toku postępowania dowody wycofania Zabawki z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o zagrożeniach, stanowią o wykonaniu w wyznaczonym terminie postanowienia z dnia 1 lutego 2019 r., znak DNR-2.730.256.2018.JWS, Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu – *ZABAWKA GNIOTEK*, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w rozporządzeniu MRiF. Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru może, w drodze decyzji

administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne, określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Treść art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr stanowi, że **organ nadzoru rynku**, w drodze decyzji, **odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli (...) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie (30 dni) dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.**

W niniejszej sprawie, zarówno koszty badań laboratoryjnych próbki Zabawki przeprowadzone w Laboratorium UOKiK w Lublinie, jak i koszty badań próbki kontrolnej Zabawki wykonane w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z tym, że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poniósł koszty obu badań, a podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób – *ZABAWKA GNIOTEK* niespełniający wymagań dla zabawek jest GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie, w świetle art. 74 ust. 1 - 2 oraz art. 86 ust. 1 - 2 uosozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki podstawowej i próbki kontrolnej Zabawki oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższych opłat.

Przepis art. 74 ust. 3 uosozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr, stwierdza, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa. Zgodnie z art. 86 ust. 3 uosozinr, przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio.

Natomiast z treści przepisu art. 74 ust. 1 uosozinr wynika, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr).

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały niezgodność wyrobu – *ZABAWKA GNIOTEK* z wymaganiami dla zabawek (Sprawozdanie z badań nr 210/2018 z dnia 24 września 2018 r.). Wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi została ustalona na podstawie kosztorysu nr 107/2018 z dnia 25 września 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie i wynosi **196 zł** (słownie: sto dziewięćdziesiąt sześć złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty

uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawka spełnia wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy jest zgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Badania próbki kontrolnej Zabawki wykonano w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych zabawek i wybrano ofertę o najkorzystniejszej cenie. Badania próbki kontrolnej przedmiotowej zabawki potwierdziły niezgodność wyrobu z pkt 5.1b normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej Zabawki, wykonanych w ww. Laboratorium, wg faktury VAT nr 00793/DP/2019 z dnia 27 maja 2019 r., wystawionej przez Instytut Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, wyniósł brutto **615,00 zł** (słownie: sześćset piętnaście złotych).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych próbki podstawowej i próbki kontrolnej Zabawki potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań laboratoryjnych zabawki oraz zobowiązania GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłat związanych z badaniami laboratoryjnymi Zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca GAZELO sp. z o.o. z siedzibą w Częstochowie zobowiązany jest uiścić łączną kwotę **811 zł** na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019, poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie **14**

dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 1 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego, strona postępowania może w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 i pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/