



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.80.2021.BB

Warszawa, 24 września 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/190/2021**

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie w sprawie wprowadzonego do obrotu *podnośnika trapezowego GEKO typ G01061 1,5t kod EAN 5901477106699*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz w § 92 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie”, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Ciechanowie (akta kontroli DC.8361.33,80.2021), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *podnośnik trapezowy GEKO typ G01061 1,5t kod EAN 5901477106699*, dalej również „wyrób”, „maszyna”.

Kontrolowany zakupił wyrób za fakturą nr FS -1638/7/20 z 9 lipca 2020 r. i fakturą nr FS-301/9/20 z 3 września 2020 r od GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie.

Na wyrobie oraz jego opakowaniu umieszczono napis : *Wyprodukowano w Chinach; F.H. GEKO, ul. Spacerowa 3, Kietlin, 97-500 Radomsko*, a w instrukcji obsługi znajdowała się deklaracja zgodności sporządzona przez F.H. GEKO w Kietlinie.

W toku kontroli, maszyna przekazana została do badań laboratoryjnych w Centralnym Laboratorium Dozoru Technicznego Dział Badań Laboratoryjnych Oddziału Terenowego w Poznaniu Urzędu Dozoru Technicznego (sprawozdanie z badań z 9 kwietnia 2021 r., wg zlecenia nr 19-6788/21-5) na zgodność z wymaganiami normy *PN-EN 1494+A1:2009*



*Podnośniki przejezdne lub przesuwne i urządzenia podnoszące pokrewne.* Badania podnośnika trapezowego GEKO typ G01061 1,5t kod EAN 5901477106699 wykazały naruszenie wymagań zawartych w pkt 5.10 ww. normy, z uwagi na trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika przy 100 % obciążenia nominalnego (1500 kg). Zgodnie z brzmieniem wskazanego punktu normy, ręcznie obsługiwane podnośniki mechaniczne powinny być zaprojektowane tak, aby wytrzymać co najmniej 150 % obciążenia znamionowego we wszystkich trybach krytycznych, w temperaturze otoczenia, bez wykazywania trwałego odkształcenia jakiegokolwiek części.

Ze względu na ustalenia poczynione w toku kontroli, akta przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z zamieszczoną w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej informacją, iż wskazany w oznaczeniu wyrobu przedsiębiorca - Grzegorz Kowalczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Grzegorz Kowalczyk Firma Handlowa GEKO w Kietlinie został wykreślony z ewidencji wobec przekształcenia w jednoosobową spółkę kapitałową, pismem z 25 maja 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie o udzielenie informacji, czy spółka powstała w wyniku przekształcenia ww. przedsiębiorcy wykonującego we własnym imieniu działalność gospodarczą w spółkę kapitałową, jak również o przekazanie oświadczenia dotyczącego roli spółki w obrocie wyrobem, danych o stanie posiadania maszyny, dowodów zakupu oraz zestawienia odbiorców.

W dniu 17 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo, w którym GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie oświadczyła, iż powstała w wyniku przekształcenia przedsiębiorstwa F.H. GEKO Grzegorz Kowalczyk w spółkę kapitałową a w obrocie wyrobem występuje w roli importera. Spółka poinformowała ponadto, iż na stanie magazynowym posiada 837 sztuk wyrobu. Do pisma załączone zostały faktury zakupu 11 800 sztuk maszyny, zestawienie kontrahentów oraz wykaz sprzedaży detalicznej obejmujący 240 sztuk wyrobu

Biorąc pod uwagę powyższe, ale także oznakowanie wyrobu (znak towarowy *GEKO, wyprodukowano dla ...*) oraz okoliczność sporządzenia deklaracji zgodności uznano, iż GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie w obrocie przedmiotowym wyrobem występuje w roli producenta. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nie posiadająca osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla

której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 18 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił producenta - GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu *podnośnika trapezowego GEKO typ G01061 1,5t kod EAN 5901477106699*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, z uwagi na zaprojektowanie i wykonanie maszyny tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika,
- b) § 92 ust. 3 pkt 2, z uwagi na trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika przy 100 % obciążenia nominalnego.

Zważywszy na stwierdzone niezgodności, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż niezbędne jest podjęcie działań mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach maszyny. Wyjaśnił także, jakie dowody należy przedłożyć na powyższą okoliczność i wskazał 40 dniowy termin na ich przekazanie.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 28 czerwca 2021 r.

W dniu 5 sierpnia 2021 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo, w którym strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie konsumentów, na dowód czego przedłożyła faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o braku maszyny w ofercie handlowej, wydruki maili potwierdzające powiadomienie odbiorców zagranicznych o niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu, jak również wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej oraz gazetę PULS BIZNESU z 16 - 18 lipca 2021 r.

Brakujące dowody w sprawie (zestawienie adresów mailowych odbiorców, oświadczenia, faktury korygujące, wydruki wiadomości mailowych, dowody dokumentujące zakończenie prowadzonej działalności gospodarczej przez odbiorców) nadesłane zostały przez stronę postępowania w dniach 18 sierpnia i 6 września 2021 r.

Przekazany materiał dowodowy potwierdza wycofanie z obrotu 771 sztuk *podnośnika trapezowego GEKO typ G01061 1,5t kod EAN 5901477106699*.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz

zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 7 września 2021 r.

Strona postępowania oświadczyła, iż nie skorzysta ze wskazanych uprawnień a ponadto poinformowała, iż maszyny znajdujące się na jej stanie magazynowym oraz wycofane z obrotu zostaną zwrócone do chińskiego wytwórcy wyrobów.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

GEKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kietlinie jest producentem *podnośnika trapezowego GEKO typ G01061 1,5t kod EAN 5901477106699*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W toku kontroli maszyna została poddana badaniom laboratoryjnym, które wykazały trwałe odkształcenie konstrukcji podnośnika przy 100 % obciążenia nominalnego przy wymaganej wytrzymałości co najmniej 150 % obciążenia znamionowego.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 10 ust. 1 oraz § 92 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia.

Przepis § 10 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że maszyna powinna być zaprojektowana i wykonana tak, aby nadawała się do realizowania swojej funkcji oraz mogła być obsługiwana, regulowana i konserwowana, nie stwarzając zagrożeń dla osób wykonujących te czynności w przewidzianych warunkach, z uwzględnieniem możliwego do przewidzenia niewłaściwego użycia. Zgodnie z brzmieniem § 92 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia, maszyna i osprzęt do podnoszenia powinny być zaprojektowane i wykonane tak, aby mogły wytrzymać przeciążenie podczas prób statycznych, nie wykazując trwałych odkształceń lub innych uszkodzeń.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania przedstawiła kompletny materiał dowodowy potwierdzający wycofanie maszyny z obrotu, w postaci zestawienia odbiorców wraz z wykazaniem rozchodem wyrobu, oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu maszyny w sprzedaży, faktur korygujących potwierdzających zwrot 771 sztuk wyrobu oraz dowodów powiadomień odbiorców zagranicznych i dowodów na okoliczność zakończenia prowadzenia działalności gospodarczej przez niektórych kontrahentów. Przekazała również informację, iż wyroby znajdujące się na jej stanie magazynowy oraz wycofane z obrotu zostaną zwrócone do chińskiego dostawcy (wytwórcy). Ponadto, jako dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu nadesłano wydruk komunikatu i egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy przedstawiony przez stronę postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że *podnośnik trapezowy GEKO typ G01061 1,5t kod EAN 5901477106699* nie znajduje się w obrocie, a użytkownicy zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 7 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do maszyn.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

## Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpisano elektronicznie/