



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-720-72(23)/17/18(AF/KK)

Warszawa, 11 maja 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/25/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego Venezuela art. nr 10400 (kod EAN: 4260056081095), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

**Uzasadnienie**

Pismem z 19 września 2017 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”, „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący grilla okrągłego



Venezuela art. nr 10400 (kod EAN: 4260056081095), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze.

Grill okrągły Venezuela art. nr 10400 jest to grill wielokrotnego użytku, składający się z: okrągłej metalowej miski paleniskowej w kolorze czarnym (pokrytej powłoką ochronną - emalią), trzech metalowych nóg i trójkąta usztywniającego w kolorze czarnym, dwuczęściowej metalowej poboczniczy w kolorze czerwonym oraz metalowego rusztu na żywność w kolorze srebrnym. Produkt jest sprzedawany w kartonowym pudełku z załączoną instrukcją użytkowania opracowaną w języku polskim. Połączenia elementów konstrukcyjnych przewidziano w formie złączy śrubowych oraz zaczepów (w odniesieniu do poboczniczy). Ruszt na żywność posiada średnicę poniżej 400 mm (35 cm) i został wyposażony w trwale przymocowany uchwyt. Konstrukcja grilla umożliwia ręczną regulację wysokości rusztu (4 poziomy). Na opakowaniu zamieszczono zdjęcia produktu, ostrzeżenie dotyczące bezpieczeństwa jego użytkowania oraz m. in. następujące informacje: „Artykuł Nr. 10400”, kod EAN: „4260056081095”, „ACTIVA Grillküche”, „Grill okrągły Venezuela”, „Chromowany ruszt grilla”, „Emaliowana miska paleniska”, „4- poziomowa lakierowana pobocznicza”, „Wyprodukowano w Chinach dla koncernu Activa GmbH, Dystrybutor: ACTIVA POLSKA Sp. z o.o., ul. Słowackiego 1, 59-400 Jawor, Tel. +48 768780640, Fax. +48 76 818 03 52, [activa@activa-grill.pl](mailto:activa@activa-grill.pl), [www.activa-grill.pl](http://www.activa-grill.pl)”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w hali MAKRO nr 11 przy ul. Chemicznej 5 w Lublinie, należącej do przedsiębiorcy Makro Cash and Carry Polska spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali grill ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami zawartymi w normie PN-EN 1860-1:2013-07 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilli. Część 1: Grille opalane paliwami stałymi. Wymagania i metody badań”, zwanej dalej „normą PN-EN: 1860-1:2013-07”.

Jednocześnie, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że dla dokonania pełnej oceny bezpieczeństwa niezbędne jest przeprowadzenie badań laboratoryjnych i przekazali próbkę produktu do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG, Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach. Badania te wykazały, że grill nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 1860-1:2013-07 z uwagi na: ostre krawędzie (niezgodność z pkt 4.1 ww. normy), nieprawidłową grubość blachy paleniska, która wynosi 0,35 mm

(niezgodność z pkt 4.2.3.1 ww. normy, zgodnie z którym minimalna grubość paleniska obustronnie pokrytego emalią szklaną lub porcelanową to 0,5 mm), zaniżoną głębokość paleniska, która wynosi 50 mm na 69% jego powierzchni użytkowej, podczas gdy dla palenisk o średnicy  $\leq 400$  mm minimalna głębokość 50 mm wymagana jest na ponad 80% powierzchni użytkowej paleniska (niezgodność z pkt 4.2.3.3 ww. normy) oraz z powodu ugięcia się i wypadnięcia pobocznic z dwóch zaczepów i przewrócenia się grilla z obciążonym rusztem (niezgodność z pkt 4.1 ww. normy).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Pismem z 5 października 2017 r., zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego”, poinformował przedsiębiorcę ACTIVA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego Venezuela art. nr 10400 (kod EAN: 4260056081095). Jednocześnie, w drodze postanowienia z 10 października 2017 r., wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie grillami, przekazanie listy dystrybutorów wraz ze wskazaniem liczby produktów sprzedanych każdemu z nich oraz informacji o ewentualnych skargach lub reklamacjach konsumentów.

Pismem z 6 listopada 2017 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru, że jest dystrybutorem kwestionowanego grilla, na dowód czego przedstawiła faktury zakupu produktu od niemieckiego przedsiębiorcy oraz oświadczyła, że grill wprowadza na rynek od stycznia 2015 r. Strona oświadczyła, że sprzedaż grilla ma charakter sezonowy, a odbiorcom przysługuje prawo zwrotu towaru po zakończeniu sezonu, na dowód czego przedstawiła faktury korygujące z lat 2015 i 2016. Strona poinformowała również, że wszyscy kontrahenci, którzy zakupili grill w 2017 r. (ich listę, obejmującą 17 podmiotów, przekazała w załączeniu), zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez produkt, na dowód czego przedstawiła wzór pisma oraz wykaz potwierdzeń nadania tego pisma do 14 kontrahentów. Ponadto, strona wstrzymała sprzedaż produktów znajdujących się w magazynie i oświadczyła, że trwa procedura odbioru grilli od dystrybutorów, która powinna zakończyć się w grudniu 2017 r. Strona przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot grilli przez część dystrybutorów (6 podmiotów) i zobowiązała się do sukcesywnego przesyłania kolejnych dokumentów. Ponadto, strona poinformowała, że ustaliła z dostawcą grilli, że wszystkie produkty wycofane

od dystrybutorów na terenie kraju, jak również egzemplarze znajdujące się na jej stanie magazynowym, zostaną mu zwrócone w pierwszym kwartale 2018 r.

Pismem z 25 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o informację, czy proces odbioru grilli Venezuela od dystrybutorów został zakończony oraz wskazanie łącznej liczby produktów będących w posiadaniu strony postępowania, jak również, czy podjęła działania mające na celu zwrot posiadanych produktów do niemieckiego dostawcy. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę do przekazania oświadczeń dystrybutorów, którzy nie posiadają kwestionowanych grilli na stanie oraz do wyjaśnienia, dlaczego pismo o konieczności wstrzymania sprzedaży i zwrotu grilla Venezuela zostało wysłane do 14 kontrahentów, skoro z listy dystrybutorów wynika, że kwestionowany produkt zakupiło 17 podmiotów.

Pismem z 2 lutego 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że odbiór grilli od dystrybutorów został zakończony, co potwierdzają faktury korygujące. Strona przekazała oświadczenia trzech odbiorców o nieposiadaniu grilla oraz protokół z 25 listopada 2017 r. potwierdzający zniszczenie trzech egzemplarzy posiadanych przez kolejnego kontrahenta. Strona oświadczyła, że w grudniu zwróciła do niemieckiego dostawcy 5328 grilli, a w styczniu 2018 r. łącznie 6336 produktów, co potwierdzają przekazane przez nią faktury. Jednocześnie strona zadeklarowała, że pozostałe grille, które znajdują się w jej magazynie (1629 sztuk), zostaną zwrócone dostawcy do końca marca 2018 r. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, że jeden z trzech podmiotów, do których nie wysłała pisma, to podmiot zagraniczny, kolejny przedsiębiorca to firma, która zajmowała się magazynowaniem i dostarczaniem grilla dla jednego z kontrahentów, natomiast trzeci z nich to podmiot, który zakupił tylko 6 grilli.

W związku z tym, że strona powiadomiła organ nadzoru, że nie wszyscy kontrahenci udzielili jej odpowiedzi na pismo dotyczące liczby posiadanych grilli, pismami z 9 marca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do czterech losowo wybranych przedsiębiorców (spośród siedmiu podmiotów, które nie udzieliły informacji zwrotnej) z prośbą o wskazanie, czy posiadają na stanie grille Venezuela. Jednocześnie, pismem z 9 marca 2018 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających zwrot posiadanych egzemplarzy grilla do dostawcy oraz wezwał ją do ponownego przekazania faktur korygujących oraz protokołu zniszczenia grilli przez jednego z kontrahentów w formie zgodnej z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. w oryginale albo ich kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pismem z 23 marca 2018 r. strona postępowania poinformowała organ nadzoru o odesłaniu do dostawcy kolejnej partii grilla (1008 sztuk), na dowód czego przedstawiła fakturę sprzedaży nr FV2/083/03/18 z 14 marca 2018 r. oraz wnioskowane przez Prezesa UOKiK dowody w odpowiedniej formie. Ponadto, strona oświadczyła, że w wyniku działań Prezesa UOKiK dwóch kontrahentów zwróciło jej łącznie 3 grille, co potwierdzają załączone faktury korygujące.

W dniach 26 marca - 4 kwietnia 2018 r. do UOKiK wpłynęły pisma czterech kontrahentów strony postępowania, z których trzech oświadczyło, że nie posiada kwestionowanego grilla, natomiast jeden z nich oświadczył, że posiada dwa grille, które zostały już odesłane do strony postępowania.

Pismem z 3 kwietnia 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że partia 110 grilli została zwrócona do dostawcy, co potwierdza faktura nr FV2/350/03/18 z 30 marca 2018 r., natomiast pozostałe 514 egzemplarzy zostało zniszczonych, na dowód czego przekazała protokół zniszczenia nr 01/2018 z 30 marca 2018 r. oraz dokumentacja fotograficzna. Jednocześnie, strona poinformowała, że nie otrzymała brakujących odpowiedzi od dystrybutorów, w związku z czym uznaje, że nie posiadają oni kwestionowanego grilla.

Pismem z 10 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca ACTIVA POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworze wprowadził grill okrągły Venezuela art. nr 10400 (kod EAN: 4260056081095) na rynek i jest jego dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania wskazała, iż jest dystrybutorem kwestionowanych grilli i przedstawiła faktury potwierdzające nabycie tych produktów od niemieckiego przedsiębiorcy ACTIVA GRILLKÜCHE GMBH. Ponadto, w toku postępowania oświadczyła, że jest dystrybutorem grilla, taka informacja znajduje się również na opakowaniu produktu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, iż norma PN-EN 1860-1:2013-07 *Urządzenia, paliwa stałe i podpalki do grilla - Część 1: Grille opalane paliwami stałymi - Wymagania i metody badań.*, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego Venezuela z uwzględnieniem wymagań określonych w tej normie.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa grilla okrągłego Venezuela art. nr 10400 stanowiły wyniki badań laboratoryjnych, które wykazały, że w/w produkt nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 1860-1:2013-07 z uwagi na ostre krawędzie (niezgodność z pkt 4.1 ww. normy), nieprawidłową grubość blachy paleniska (niezgodność z pkt 4.2.3.1 ww. normy), zaniżoną głębokość paleniska (niezgodność z pkt 4.2.3.3 ww. normy) oraz z powodu ugięcia się i wypadnięcia pobocznicy z dwóch zaczepów i przewrócenia się grilla z obciążonym rusztem (niezgodność z pkt 4.1 ww. normy). W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla użytkowników z uwagi na ryzyko pożaru oraz poparzenia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane grille nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Strona postępowania przedstawiła w czasie jego trwania dowody potwierdzające poinformowanie kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez kwestionowane grille oraz o konieczności wstrzymania ich sprzedaży oraz zwrotu, jak również faktury korygujące świadczące o odebraniu od kontrahentów posiadanych przez nich grilli. Trzech dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu grilli na stanie, kolejny przedstawił protokół zniszczenia posiadanych egzemplarzy. W przypadku czterech spośród siedmiu podmiotów, które pomimo skierowanej do nich prośby, nie udzieliły stronie postępowania informacji zwrotnej, Prezes UOKiK uzyskał potwierdzenie, że nie posiadają kwestionowanych grilli w ofercie handlowej. Wszystkie zwrócone przez kontrahentów grille, jak również grille będące w posiadaniu strony postępowania (łącznie 12 782 sztuki), zostały zwrócone do niemieckiego dostawcy, na dowód czego strona postępowania przedstawiła faktury sprzedaży.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że organ nadzoru ustalił w toku prowadzonego postępowania, że jego strona jest dystrybutorem kwestionowanego produktu, zasadne jest umorzenie postępowania w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że bezprzedmiotowość postępowania może wynikać z przyczyn podmiotowych lub przedmiotowych, ale zawsze oznacza to brak przedmiotu postępowania (*vide* wyrok WSA w Lublinie z 4 listopada 2009 r., I SA/Lu 451/09). W niniejszej sprawie organ nadzoru ustalił, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona

kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie:**

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.



- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, 1370, 2451) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak