



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-73(19)/12/WK

Warszawa, 9 listopada 2012 r.

**DECYZJA DNR-2/265/2012**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi „MALTI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712, niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w „FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę – miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712.

Kontrolowany zakupił przedmiotową zabawkę w ilości 480 sztuk na podstawie faktury VAT nr 00001/FST/2012 z dnia 5 stycznia 2012 r. od „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu.

Zgodnie z fakturą Vat nr F/000001/12 z dnia 5 stycznia 2012 r. „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu zakupiła przedmiotową zabawkę w ilości 480 sztuk od „MALTI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, która zakupiła ją w takiej samej ilości na podstawie faktury nr S205/7770 – 3/PART 4 z dnia 8 listopada 2011 r. od Uni – Regent Holdings Ltd.,

Add: Shop 14 – 19, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong.

Zabawka została wykonana z tworzywa sztucznego. Składa się z miecza w srebrnym kolorze z czerwonym motywem ze złotą rękojeścią oraz pochwy w kolorze czarno – miedzianym.

Na etykietach opakowania znajdują się: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz informacje i ostrzeżenia: „Logo FOXHOLDING; [www.5zl.pl](http://www.5zl.pl); 59 - 220 Legnica, ul. Szwoleżerów 7a; tel. 768502319; e-mail: [biuro@5zl.pl](mailto:biuro@5zl.pl); 52-319 Wrocław; ul. Karmelkowa 66; tel. 713634758; e-mail: [wroclaw@5zl.pl](mailto:wroclaw@5zl.pl); Produkt numer FX 6689871, PL; Zabawka; Importer: Horizons Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa; Wyprodukowano w Chinach; Kod kreskowy: 6991266898712; Uwaga! Używaj zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Zachowaj instrukcje zabawki. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci poniżej 3 roku życia. Zawiera drobne elementy. Używać wyłącznie pod opieką rodziców”.

Na zabawce podano dane importera: Horizons Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 8, 00-613 Warszawa. Ponadto na opakowaniu zabawki przywołano nieaktualne rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Pismem z dnia 20 lutego 2012 r. „MALTI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poinformowała, że błędne oznakowanie zabawki danymi importera jest spowodowane niedopatrzeniem chińskiego dostawcy. Jednocześnie powiadomiła, że zabawka zostanie oznakowana jej danymi, jako importera zabawki.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie Nr 1/2012) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził obecność zadziorów we wszystkich ocenianych zabawkach (50 sztuk) w miejscu łączenia prawej i lewej części pochwy (spaw) oraz pojedyncze zadziory (13 sztuk) występujące na rękojeści, w miejscu styku z ręką, co stwarza zagrożenie zranienia dziecka. Ponadto stwierdził, że na zabawce albo jej opakowaniu nie umieszczono danych producenta.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka jest niezgodna z zasadniczymi wymaganiami określonymi § 8 ust. 2, § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454), zwanego dalej „rozporządzeniem”, jak również szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa

określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia i wydał w dniu 20 lutego 2012 r. na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności decyzję, w której zakazał „FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy, dalszego udostępniania 63 sztuk zabawki do czasu zakończenia prowadzonego postępowania. Następnie przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwany dalej „Prezesem UOKiK”, zawiadomił importera „MALTI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712, niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia, z uwagi na brak na zabawce albo jej opakowaniu lub dołączonym dokumencie nazwy towarowej lub znaku towarowego i adresu kontaktowego producenta oraz niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia, ze względu na obecność zadziorów, co stwarza zagrożenie zranienia dziecka. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się z zapytaniem, czy faktura nr S205/7770 – 3/PART 4 z dnia 8 listopada 2011 r. jest jedynym dokumentem, na podstawie którego spółka zakupiła przedmiotową zabawkę.

W wyniku analizy akt kontroli Prezes UOKiK uznał, iż w stanie faktycznym sprawy nie doszło do naruszenia § 8 ust. 2 rozporządzenia, który dotyczy obowiązku uwzględnienia zdolności dzieci przy projektowaniu i produkowaniu zabawek oraz § 11 ust. 1 i § 12 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia MG, które dotyczy braku oznakowania CE na zabawce.

Decyzją z dnia 13 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy, zakaz dalszego udostępniania 63 sztuk zabawki - miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W dniu 22 maja 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 30 kwietnia 2012 r., w którym poinformowała, że zakupiła ww. zabawkę w ilości 480 sztuk na podstawie faktury nr S205/7770 – 3/PART 4 z dnia 8 listopada 2011 r., a następnie na podstawie faktury VAT nr 00001/FST/2012 z dnia 5 stycznia 2012 r. sprzedała całą ilość firmie „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu. Do pisma strona dołączyła wydruk dokumentujący rozchód wyrobu.

Postanowieniem z dnia 5 lipca 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności

wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana o dowodach, jakie powinna przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 9 sierpnia 2012 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia.

W dniu 17 sierpnia 2012 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 30 lipca 2012 r., w którym poinformowała o zamieszczeniu w prasie ogłoszenia o niezgodności zabawki. Do pisma spółka dołączyła wycinek gazety, w której zamieszczono ogłoszenie oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia jedynej odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 23 sierpnia 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do kontrolowanego przedsiębiorcy, tj. „FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy z prośbą o zwrot zabezpieczonych decyzją Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 63 sztuk zabawki - miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712 do odbiorcy „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu, w celu umożliwienia ww. spółce zwrotu zabawki do „MALTI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy, że w celu umożliwienia zwrotu wyrobu, wystąpi do Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie zabezpieczonej próbki kontrolnej, o ile spółka nie będzie korzystała z jej badania.

W dniu 18 września 2012 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów koperta zwrotna pisma z adnotacją „zwrot, nie podjęto w terminie”, „awizowano powtórnie”.

Pismem z dnia 26 września 2012 r. Prezes UOKiK zlecił Dolnośląskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy w celu sprawdzenia, czy posiada zabezpieczoną zabawkę na stanie magazynowym oraz poinformowania spółki o konieczności zwrotu wyrobu do „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu.

W dniu 22 października 2012 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki kontroli sprawdzającej Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy oświadczyła, iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej zabawki miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712 oraz zobowiązała się do zwrotu wyrobu do „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu. Na dowód spółka przedstawiła dowód potwierdzenia nadania przesyłki pocztowej.

Strona została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona z powyższych uprawnień nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania ustalono, że „MALTI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jest importerem zabawki - miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych (sprawozdanie Nr 1/2012) Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził obecność zadziorów we wszystkich ocenianych zabawkach (50 sztuk) w miejscu łączenia prawej i lewej części pochwy (spaw) oraz pojedyncze zadziory (13 sztuk) występujące na rękojeści, w miejscu styku z ręką, co stwarza zagrożenie zranienia dziecka. Ponadto stwierdził, że na zabawce albo jej opakowaniu nie umieszczono danych producenta.

Wyniki badań organoleptycznych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko importerowi „MALTI” Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712, niezgodnej z innymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 4 rozporządzenia oraz niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia.

Przepis określony w § 5 ust. 4 rozporządzenia stanowi, że na zabawkach producent oraz importer umieszcza nazwisko, zarejestrowaną nazwę towarową lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta oraz importera, a jeżeli nie jest to możliwe – na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do zabawki. Podany adres kontaktowy musi wskazywać jedno miejsce, w którym można skontaktować się z producentem. Jednocześnie zgodnie z pkt 1.2 załącznika Nr 1 do rozporządzenia dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź jego wycofania z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku prowadzonego postępowania strona oświadczyła, że całą ilość zakupionej zabawki dostarczyła jednemu odbiorcy, tj. „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu. Strona nadesłała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia ww. spółki o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wycinek z gazety, w której zamieszczono ogłoszenie powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności.

Ponadto w wyniku zleconej przez Prezesa UOKiK kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w FOXHOLDING” Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Legnicy, spółka oświadczyła, iż rezygnuje z badania próbki kontrolnej zabawki miecz FX 6689871, kod EAN 6991266898712 oraz zobowiązała się do zwrotu wyrobu do „Nova” Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz, że nastąpiło wycofanie z obrotu w rozumieniu art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru*

*rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30), a w konsekwencji wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.*

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymuje:

„MALTI” Sp. z o.o.  
ul. Grzybowska 76/78  
00 – 844 Warszawa

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcą Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### Do wiadomości:

1. „FOXHOLDING” Sp. z o. o. Sp. k.  
ul. Kominka 9  
59 – 220 Legnica
2. Dolnośląski Wojewódzki  
Inspektor Inspekcji Handlowej (KBP – NU.8361.25.2012)
3. aa