



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-74-7(3)/16/MC

Warszawa, dnia 22 lutego 2016 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 16/2016

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1728 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorców: Małgorzatę Cupiał oraz Sławomira Cupiał – współników spółki cywilnej NATTOIL s.c. M. S. Cupiał z siedzibą w Myszkowie przy ul. Słowackiego 52, 42-300 Myszków, obowiązek solidarnego uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1790,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: jeden tysiąc siedemset dziewięćdziesiąt złotych), obejmującej:

1/ kwotę **921,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: dziewięćset dwadzieścia jeden złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1569/15/8470 oraz

2/ kwotę **869,00 zł** – uwzględniającą VAT (słownie: osiemset sześćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 1604/15/8470.

Uzasadnienie

Pismem z 29 grudnia 2015 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w Myszkowie przy ul. Jana Pawła II 104, 42-300 Myszków, należącej do przedsiębiorców: Małgorzaty Cupiał oraz Sławomira Cupiał – współników spółki cywilnej z siedzibą w Myszkowie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 19 listopada 2015 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań próbki oleju napędowego, tj.

próbkę numer 1569/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8096/15/8470 w ilości 4 i 0,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002193.

Następnie, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 1569/15/8470 i próbkę kontrolną nr 8096/15/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/302/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/302/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1569/15/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., który wynosił 380,0°C przy wymaganiach max. 360°C,
- zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 12,6 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg,
- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 47,5°C przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

W toku kontroli 30 listopada 2015 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 19 listopada 2015 r. o numerze próbki 1569/15/8470 oraz przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/302/15.

Ponadto, w trakcie kontroli przeprowadzonej 30 listopada 2015 r. na ww. stacji paliw w Myszkowie, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań, z partii liczącej 7882 litry, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 1604/15/8470 i próbkę kontrolną numer 8318/15/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002199.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbki nr 1604/15/8470 i próbkę kontrolną nr 8318/15/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/310/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/310/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 1604/15/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., którego wynik badania wyniósł powyżej 367,1°C przy wymaganiach max. 360°C,
- zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 26,6 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg,
- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 51,0°C przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

W toku kontroli 10 grudnia 2015 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 30 listopada 2015 r. o numerze próbki 1604/15/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/310/15 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych pobranych do badań 19 i 30 listopada o numerach 8096/15/8470 i 8318/15/8470.

Ponadto, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali przedsiębiorcy poprawiony przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/302/15, zawierający wyniki badań próbki oleju napędowego nr 1569/15/8470, w którym wpisano właściwe rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), co nie zmieniało ogólnej oceny badanej próbki.

Pismem z 11 grudnia 2015 r. Przedsiębiorca zrezygnował z badania próbek kontrolnych o numerach 8096/15/8470 i 8318/15/8470, pobranych 19 i 30 listopada 2015 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 21 stycznia 2016 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy: Małgorzata Cupiał oraz Sławomir Cupiał – wspólnicy spółki cywilnej NATTOIL s.c. M. S. Cupiał z siedzibą w Myszkowie przy ul. Słowackiego 52, 42-300 Myszków,

wprowadzili do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1728 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/302/15), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 19 listopada 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 1569/15/8470) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., który wynosił 380,0°C przy wymaganiach max. 360°C,
- zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 12,6 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg,
- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 47,5°C przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/310/15), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 30 listopada 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 1604/15/8470) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 3 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżony parametr skład frakcyjny – 95% (V/V) destyluje do temp., którego wynik badania wynosił powyżej 367,1°C przy wymaganiach max. 360°C,
- zawyżony parametr zawartość siarki, którego wynik badania wyniósł 26,6 mg/kg przy normie max. 10 mg/kg,

- zaniżony parametr temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 51,0°C przy wymaganiach jakościowych powyżej 55°C.

W myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorców: Małgorzatę Cupiał oraz Sławomira Cupiał – współników spółki cywilnej z siedzibą w Myszkowie, obowiązek solidarnego uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 1569/15/8470 oraz 1604/15/8470, w łącznej wysokości 1790,00 zł. (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 158/11/15, wystawionej 30 listopada 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 158/11/15 (poz. nr 68, próbka nr 1569/15/8470) - w wysokości 921,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz faktury nr 156/12/15, wystawionej 21 grudnia 2015 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw ciekłych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 156/12/15 (poz. nr 6, próbka nr 1604/15/8470) - w wysokości 869,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2015 r. poz. 613 z późn. zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2015 r., poz. 184 z późn. zm.), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji

może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
WICEPREZES

Dorota Karczewska