



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-73(10)16/IK

Warszawa, dnia 26 sierpnia 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/ 96 /2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki „MONA”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Dziubek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MONA” Dziubek Iwona w Lubochni, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 22 kwietnia 2016 r. Warmińsko - Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczącymi sukienki „MONA” (dalej jako: sukienka), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Iwonę Dziubek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MONA” Dziubek Iwona w Lubochni.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Ostródzie przy ul. Czarneckiego 43, należącym do przedsiębiorcy Krzysztofa Tucholskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. „SIMNET BIS” Krzysztof Tucholski w Iławie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. sukienkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie

produktów”), uwzględniając uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa tego rodzaju produktów.

Sukienka „MONA” będąca przedmiotem postępowania wykonana została z materiału w kolorze miętowym przypominającym koronkę. Do sukienki dołączony został plastikowy pasek. Z przodu ubioru, na wysokości pasa umieszczono ozdobę, która została przytwierdzona za pomocą agrafki. Na etykiecie załączonej do produktu podano następujące informacje: nazwę producenta wraz z jego adresem, skład surowcowy, sposób konserwacji, tabele rozmiarów oraz „jakość pierwsza” i „produkt polski”. Podobnie na wszywce materiałowej znajdującej się wewnątrz sukienki podano informacje o sposobie konserwacji, rozmiarze, nazwie, składzie surowcowym oraz danych adresowych producenta.

W trakcie badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż kwestionowana sukienka może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na przytwierdzoną od wewnętrznej strony produktu agrafkę.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 2 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Iwonę Dziubek prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MONA” Dziubek Iwona w Lubochni (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki „MONA”. Następnie, w drodze postanowienia z 4 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 3 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż produkowała kwestionowaną sukienkę od marca 2016 r. Następnie wskazała, że niezwłocznie po otrzymaniu informacji o zagrożeniu stwarzanym przez ww. produkt, podjęła działania naprawcze wobec sukienek posiadanych na stanie magazynowym, które polegały na usunięciu agrafki i przyszyciu ozdoby. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż poinformowała swoich kontrahentów o wadzie produktu oraz możliwości jego zwrotu w celu podjęcia stosownych czynności naprawczych bądź

samodzielnego odpięcia ozdoby z agrafką. Ponadto, strona postępowania przedłożyła oświadczenie jednego z dystrybutorów wskazujące na usunięcie ozdoby z kwestionowanych sukienek.

Pismem z 10 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów w postaci dokumentacji fotograficznej potwierdzającej podjęcie działań naprawczych. Ponadto, organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią oświadczenie przedsiębiorcy nie może zostać uznana za dowód z uwagi na niespełnienie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentu w formie określonej w tym przepisie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia oświadczeń od powiadomionych dystrybutorów, iż w produktach będących w ich posiadaniu dokonali stosownych napraw wraz z podaniem ilości produktów, wobec których je podjęto bądź informacji, że ich nie posiadają w swojej ofercie handlowej. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności w zakresie okresu w jakim ww. sukienka była produkowana, a w związku z tym o wskazanie ile sztuk produktu zostało wytworzonych i w jakim okresie oraz ile z nich zostało sprzedanych poszczególnym dystrybutorom, a ile pozostało na stanie magazynowym.

Pismem z 10 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto, wskazała, iż w grudniu 2015 r. uszyła serię próbną sukienki w ilości 30 szt., którą sprzedała jednemu dystrybutorowi. Następnie strona postępowania oświadczyła, iż w marcu 2016 r. ten sam fason sukienek sprzedała pięciu dystrybutorom w łącznej ilości 104 szt., zaś 240 szt. produktu pozostało na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż wobec posiadanych sukienek podjęła działania naprawcze, polegające na usunięciu agrafki i przyszyciu kwiatka do sukienki, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania przedłożyła oświadczenia sześciu dystrybutorów, w których zadeklarowano usunięcie agrafki z kwestionowanej sukienki.

Pismem z 12 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Iwona Dziubek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MONA” Dziubek Iwona w Lubochni wprowadziła sukienkę MONA na rynek polski i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest wytwórcą ww. sukienki.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej sukienki stanowiły badania organoleptyczne tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W trakcie powyższych badań ustalono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla użytkowników (dzieci) z uwagi na przytwierdzoną od wewnętrznej strony agrafkę, na którą przypięta była ozdoba na zewnętrznej stronie sukienki. Występowanie agrafki dołączonej do ubrań przeznaczonych dla dzieci może spowodować zagrożenie zranienia małego użytkownika.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Iwona Dziubek prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MONA” Iwona Dziubek w Lubochni nie kwestionował oceny bezpieczeństwa produktu, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że ubiór ten jest bezpieczny. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał,

że produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego w aktach sprawy materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wytworzyła łącznie 374 szt. sukienki, z czego 134 szt. sprzedała sześciu dystrybutorom. Po uzyskaniu informacji o niebezpieczeństwie stwarzanym przez sukienkę „MONA”, podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń poprzez usunięcie agrafki z 240 szt. kwestionowanego produktu posiadanego na stanie magazynowym, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną. Ponadto, strona postępowania poinformowała sześciu kontrahentów o konieczności usunięcia agrafki z posiadanych przez nich sukienek, a następnie przedłożyła od nich oświadczenia wskazujące na podjęcie stosownych działań naprawczych.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną sukienkę i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak