



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-26(16)/14/WK

Warszawa, 17 czerwca 2014 r.

DECYZJA DNR-2/113/2014

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 j. t. ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone przeciwko importerowi „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. J. z siedzibą w Szczawnie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – maskotka miękka, art. 1757, kod EAN 5901500217576, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u Antoniego Chudzińskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Antoni Chudziński „Arlekin” Hurtownia Zabawek w Kaliszu, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę - maskotka miękka, art. 1757, kod EAN 5901500217576.

Kontrolowany zakupił zabawkę w ilości 24 sztuk od DEEF A.J. Filip i J. Dulny Sp. J. z siedzibą w Szczawnie na podstawie faktury Vat nr 1669/5 z dnia 10 września 2012 r., który zakupił ją w ilości 7002 sztuk od Yangzhou Smile Imp.&Exp.Co. Ltd. , 208-202, NO.168, Shuangtang East Road, Yangzhou, Jiangsu, Chiny na podstawie faktury No. 12YX02WK z dnia 9 stycznia 2012 r.

Zabawką jest maskotka w kształcie kota (wysokość 160 mm), wykonana z materiału włókienniczego z okrywą włosową. Kot posiada plastikowe oczy o średnicy ok. 11 mm,

plastikowy nos o największym wymiarze ok. 17 mm, wąsy z włókien monofilamentowych o długości w stanie wyprostowanym około 61 mm oraz kokardkę z wstążki tekstylnej. Do głowy przymocowana jest pętelka z linki o obwodzie ok. 110 mm. W środku znajduje się prostokątne pudełko, po naciśnięciu którego kot wydaje dźwięki.

Do zabawki przyszyte są dwie metki, na których znajdują się: znak CE, VIC 1757, kontrakt nr: 11WK04 z dnia 2011-12-05, informacje i ostrzeżenia: Importer: Deef A.J. Filip i J. Dulny Sp. J., Szczawno 6, 74-100 Gryfino, Polska; Maskotka miękka – 100% poliester; Przed wręczeniem maskotki dziecku usunąć wszelkie zawieszki; Prać ręcznie bez zamaczania letnią wodą z dodatkiem łagodnych środków piorących. Suszyć po nadaniu pierwotnego kształtu. Wyprodukowano w Chinach dla Yangzhou Smile Imp.&Exp. Co. Ltd. 208-202, No. 168, Shuangtang East Road, Yangzhou, Jiangsu China.

Biorąc pod uwagę cechy charakterystyczne zabawki oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (Raport PKN-CEN/CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne” Tablica 9: Lalki i zabawki wypchane miękkie – kategoria H) Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poddał ją badaniom o surowszych parametrach, tj. dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. W wyniku badań laboratoryjnych (sprawozdanie Nr 337/2013) stwierdzono, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- pkt 5.1b, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (oko, nos), mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- pkt 5.2 c, z uwagi na pęknięcie w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie szwu (można w niego włożyć przednią część pręta o średnicy 12 mm z zaokrąglonym końcem na więcej niż 6 mm) przez co dostępne stało się wypełnienie z materiału włóknistego;
- pkt 5.9 i pkt. 7.17, z uwagi na brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 10 miesięcy ze względu na długie włosy”.

Na podstawie wyników badań laboratoryjnych Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych w § 8 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia

i w dniu 3 stycznia 2014 r. wydał na podstawie art. 40k ust. 1 ww. ustawy Antoniemu Chudzińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Antoni Chudziński „Arlekin” Hurtownia Zabawek w Kaliszu, decyzję zakazującą dalszego udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż dwa miesiące.

Pismem z dnia 6 lutego 2014 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także „Prezesem UOKiK”) zawiadomił „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. J. z siedzibą w Szczawnie, o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - maskotka miękka, art. 1757, kod EAN 5901500217576 niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia określonymi w:

- § 8 ust. 3, z uwagi na brak umieszczenia ostrzeżenia: „*Ostrzeżenie. Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 10 miesięcy ze względu na długie włosy*”;
- pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 ww. załącznika Nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie małych elementów (oko, nos) oraz dostępnego wypełnienia z materiału włóknistego, z którego dziecko może oderwać kępki; które mogą zostać połknięte lub przedostać się do dróg oddechowych, co stwarza ryzyko uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony o określenie jej roli w obrocie wyrobami będącymi przedmiotem niniejszego postępowania i wskazanie, czy przekazana w toku kontroli faktura nr 12YX02WK z dnia 9 stycznia 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonano zakupu ww. wyrobu oraz przekazanie w przypadku posiadania, innych dowodów zakupu wyrobu. Ponadto zwrócił się do strony o przekazanie listy adresowej odbiorców ze wskazaniem ilości wyrobu dostarczonego każdemu z odbiorców oraz poinformowanie, czy posiada wyrób na stanie magazynowym.

Decyzją z dnia 7 lutego 2014 r. Prezes UOKiK przedłużył wydany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zakaz dalszego udostępniania zabawki do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

W dniu 18 lutego 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony, w którym poinformowała, że faktura nr 12YX02WK z dnia 9 stycznia 2012 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego dokonała zakupu wyrobu oraz posiada wyrób na stanie magazynowym. Do pisma strona dołączyła zestawienie adresowe 116 odbiorców wyrobu.

Postanowieniem z dnia 27 lutego 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność.

W dniu 25 marca 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 24 marca 2014 r., w którym strona nadesłała dowody mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Strona poinformowała, iż posiada na stanie magazynowym 3067 sztuk zabawki. Strona dołączyła do pisma wydruk ze strony internetowej, ogłoszenie w prasie, 74 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym, 36 oświadczeń o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z 33 poświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur korygujących. Strona zobowiązała się przekazać 4 brakujące dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu oraz poinformowała, że 5 odbiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej (w przypadku jednego z odbiorców strona wskazała dodatkowe miejsce wykonywania działalności gospodarczej).

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o nadesłanie 3 poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących, ustalił, również że odbiorca, który nie przedstawił dowodu, zawiesił działalność gospodarczą. Ponadto na podstawie wpisu do CEIDG Prezes UOKiK ustalił, że jeden z pięciu wskazanych przez stronę przedsiębiorców faktycznie nie prowadzi już działalności gospodarczej, natomiast drugi wykonuje działalność gospodarczą jeszcze w dwóch innych miejscach, z których przedstawił dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. W przypadku 3 pozostałych odbiorców Prezes UOKiK skierował w dniu 28 kwietnia 2014 r. wezwania do nadesłania oświadczeń o posiadaniu bądź braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 12 maja 2014 r. strona nadesłała 3 poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, natomiast w dniach 27 i 28 maja 2014 r. wpłynęły koperty zwrotne pism z dnia 28 kwietnia 2014 r. opatrzone adnotacją „zwrot, nie podjęto w terminie”, „awizowano”, „awizowano dwukrotnie”.

Strona w toku postępowania została poinformowana o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

W toku postępowania, ustalono że „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. J. z siedzibą w Szczawnie, jest importerem, który wprowadził do obrotu zabawkę - maskotka miękka, art. 1757, kod EAN 5901500217576.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek. (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.).

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 337/2013) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1b, 5.2c oraz 5.9 i pkt 7.17 normy PN-EN 71-1:2011 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, przeciwko importerowi „DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. J. z siedzibą w Szczawnie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki – maskotka miękka, art. 1757, kod EAN 5901500217576, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 3

rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 ze zm.) oraz szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Przepis określony w § 8 ust. 3 rozporządzenia stanowi, iż instrukcje użytkowania oraz ostrzeżenia dotyczące bezpieczeństwa powinny zwracać uwagę użytkownika lub jego opiekuna na zagrożenia i ryzyko urazu związane z użytkowaniem zabawek oraz na sposób wyeliminowania takiego zagrożenia i ryzyka.

Zgodnie z wymaganiami określonymi w pkt 1.4.2 załącznika Nr 1, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia użytkownika poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, natomiast zgodnie z pkt 1.4.3 ww. załącznika, iż zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszelkie dające się odłączyć elementy tych zabawek muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszelkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK powiadomił stronę, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów następujące dowody: zestawienie adresowe 116 odbiorców wyrobu, 74 oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym, 36 oświadczeń o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wraz z 36 poświadczonymi za zgodność z oryginałem kopiami faktur korygujących potwierdzających wycofanie z obrotu 333 sztuk wyrobu, wydruk ze strony internetowej oraz ogłoszenie w prasie. Ponadto na podstawie wpisu do CEIDG Prezes UOKiK ustalił, że jeden z odbiorców, który nie przedstawił dowodu, zawiesił prowadzoną działalność gospodarczą, natomiast drugi odbiorca zakończył wykonywanie działalności. Jednocześnie Prezes UOKiK ustalił, że jeden z pięciu wskazanych przez stronę przedsiębiorców faktycznie nie prowadzi już działalności gospodarczej, natomiast w przypadku drugiego Prezes UOKiK uznał, że przedstawił dowody

potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu. Pozostali 3 przedsiębiorcy nie podjęli skierowanej do nich korespondencji.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Ponadto zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 j.t.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„DEEF” A.J. Filip i J. Dulny Sp. J.
ul. Szczawno nr 6
74 – 100 Gryfino

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (D/KA.8361.186.2013; NB.8361.1.2014)
2. aa