



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-510(20)/16/TN

Warszawa, dnia 14 października 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/119/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy dziecięcej SARCIO w grochy oraz bluzy dziecięcej SARCIO w kolorze niebiesko-różowym, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Agnieszkę Sarowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Anna Sarowska w Łodzi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 29 kwietnia 2016 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bluzy dziecięcej SARCIO w grochy i bluzy dziecięcej SARCIO w kolorze niebiesko-różowym (dalej „bluzy SARCIO”), wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę Agnieszkę Sarowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Anna Sarowska w Łodzi.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie w Białymstoku przy ul. Zwycięstwa 8 lok. 34, należącym do przedsiębiorcy Agnieszki Samosiuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą TUPTUŚ-SKLEP Agnieszka Samosiuk w Białymstoku, inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali bluzy

SARCIO ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”.

Bluzy SARCIO są przeznaczone dla małych dzieci (dziewczynek) w rozumieniu pkt 2.1 normy, co oznacza dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia i uwzględnia dzieci o wzroście do 134 cm włącznie.

Bluza dziecięca SARCIO w grochy jest to bluza sportowa w kolorze szarym z granatowymi grochami, zapinana na biały plastikowy zamek błyskawiczny. Ubiór posiada nieregulowany kaptur oraz - na wysokości pasa - dwie kieszenie, które są wykonane z materiału w kolorze granatowym. Dolna krawędź bluzy, znajdująca się w pobliżu krocza, jest regulowana za pomocą sznurka ściągającego (przechodzącego przez tunel) przeznaczonego do wiązania z przodu i z tyłu ubrania. Sznurek ściągający jest wykonany z tekstylnego materiału.

Bluza dziecięca SARCIO w kolorze niebiesko-różowym jest to bluza sportowa w kolorze niebiesko-różowym, zapinana na czarny plastikowy zamek błyskawiczny. Ubiór posiada nieregulowany kaptur oraz - na wysokości pasa - dwie kieszenie. Środkowa część bluzy, w okolicy talii, jest regulowana za pomocą sznurka ściągającego (przechodzącego przez tunel) przeznaczonego do wiązania z przodu ubrania. Dolna krawędź bluzy, znajdująca się w pobliżu krocza, jest regulowana za pomocą sznurka ściągającego (przechodzącego przez tunel) przeznaczonego do wiązania z przodu i z tyłu ubrania. Oba sznurki ściągające są wykonane z tekstylnego materiału.

Na etykiecie dołączonej do bluz SARCIO umieszczono m.in. następujące informacje: dane przedsiębiorcy „P.P.H.U. SARCIO Agnieszka Sarowska, 91-362 Łódź, ul. Motylowa 10, tel. (42) 658-32-72, tel. 880 397 275, 888 09 35 58”, tabelę rozmiarów z uwzględnieniem wzrostu, obwodu pasa i klatki piersiowej oraz sposób konserwacji. Na wszywce bluz SARCIO widnieją następujące informacje: „SARCIO, bluza dziecięca, tel. 42 658 32 72, tel. kom. 880 397 275, 100% Bawełna, PRODUKT POLSKI, JAKOŚĆ PIERWSZA”, rozmiar (przebadane egzemplarze miały rozmiar 110, 122 i 128) oraz sposób konserwacji w postaci znaków graficznych.

W wyniku badań organoleptycznych bluz SARCIO inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zastosowany w dolnej krawędzi sznurek ściągający zwisał poniżej dolnej krawędzi oraz wychodził na tył bluz, co narusza wymagania określone w pkt 3.5.1 i 3.6.1 normy. Zgodnie z pkt 3.5.1 normy, sznurki ściągające, sznury dekoracyjne i funkcyjne, łącznie

z wszelkimi przetyczkami, występujące na dolnej krawędzi ubrania poniżej krocza nie powinny zwisać poniżej dolnej krawędzi ubrania. Natomiast zgodnie z pkt 3.6.1 normy, odzież dziecięca nie powinna mieć sznurków ściągających, sznurów dekoracyjnych ani sznurów funkcyjnych, wychodzących na tyłu ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu. Ponadto, w przypadku bluzy dziecięcej SARCIO w kolorze niebiesko-różowym stwierdzono, że zastosowany w okolicy talii sznurek ściągający nie jest przymocowany do ubioru, a jego wolne końce mają długość 260 mm, co narusza wymagania określone w pkt 3.1.3 i 3.4.1 normy. Zgodnie z pkt 3.1.3 normy, jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru, np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków. Natomiast zgodnie z pkt 3.4.1 normy, wolne końce sznurków ściągających w okolicy pasa mogą wystawać maksymalnie 140 mm każdy, gdy ubiór jest całkowicie rozpięty i rozłożony na płasko, natomiast gdy ubiór jest zapięty i dopasowany do odpowiadającej mu wielkości, swobodne końce nie powinny być dłuższe niż 280 mm.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868 i 996), pismem z 20 maja 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Agnieszkę Sarowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Anna Sarowska w Łodzi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz SARCIO. Jednocześnie, w drodze postanowienia z 30 maja 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy SARCIO. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzy SARCIO, niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie bluzami SARCIO, przekazania listy dystrybutorów, liczby posiadanych bluz oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Pismem z 22 czerwca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wyprodukowała łącznie 135 bluz SARCIO i następnie sprzedała je dwóm dystrybutorom w lipcu 2015 r. Ponadto przekazała niepodpisane oświadczenie jednego z kontrahentów.

Pismem z 15 lipca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią oświadczenie dystrybutora nie może zostać uznane za dowód z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy oraz zwrócił się o przekazanie uzupełnionego oświadczenia. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania wszystkich faktur sprzedaży bluz SARCIO oraz dowodu podjęcia działań wobec produktów zakupionych przez drugiego dystrybutora. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż bluzy SARCIO zostały wprowadzone na rynek przed lipcem 2015 r., bowiem przedsiębiorca Agnieszka Samosiuk, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą TUPTUŚ-SKLEP Agnieszka Samosiuk w Białymstoku (kontrolowana) przekazała inspektorom Inspekcji Handlowej fakturę potwierdzającą zakup bluz SARCIO 25 lutego 2015 r. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie powyższej rozbieżności.

Pismem z 27 lipca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie jest w stanie wyjaśnić rozbieżności w terminie wprowadzenia bluz SARCIO na rynek. Jednocześnie zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie powyższych dowodów.

Pismem z 4 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek oraz zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec bluz SARCIO wprowadzonych na rynek.

Pismem z 4 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do kontrolowanej o potwierdzenie, że bluzy SARCIO zakupiła na podstawie faktury VAT nr 11/02/2015 z 25 lutego 2015 r. albo przekazanie faktury, na podstawie której rzeczywiście zakupiła te bluzy.

W dniu 12 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała do UOKiK faktury sprzedaży bluz SARCIO oraz oświadczenie dystrybutora o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym, a pismem z 12 sierpnia 2016 r. przekazała oświadczenie drugiego kontrahenta.

W piśmie z 12 września 2016 r. (data wpływu do UOKiK – 23 sierpnia 2016 r.) kontrolowana podtrzymała swoje stanowisko, że cztery bluzy SARCIO zakupiła w lutym 2015 r. Dodała również, że produkty te nabyła w cenie promocyjnej, ponieważ – zgodnie z wyjaśnieniami jej dostawcy – mogły stanowić egzemplarze reklamowe, mające na celu zapoznanie klienta z nadchodzącą kolekcją.

Pismem z 29 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informację, czy przed lipcem 2015 r. przekazywała kontrahentom bluzy SARCIO jako egzemplarze reklamowe. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o

przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W związku z otrzymaną informacją, że powyższe pismo nie zostało doręczone stronie postępowania, pismem z 26 września 2016 r. Prezes UOKiK przekazał je stronie postępowania i zwrócił się o przekazanie informacji zawartej w tym piśmie. Jednocześnie organ nadzoru powiadomił stronę postępowania o prawach przysługujących jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Pismem z 10 października 2016 r. strona postępowania poinformowała, że nie przekazywała kontrahentom bluz SARCIO przed lipcem 2015 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Agnieszka Sarowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Agnieszka Anna Sarowska w Łodzi wprowadziła bluzy SARCIO na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na wszywce bluz SARCIO i na dołączonej do nich etykiecie widnieją dane identyfikujące stronę postępowania („*P.P.H.U. SARCIO Agnieszka Sarowska, 91-362 Łódź, ul. Motylowa 10, tel. (42) 658-32-72, tel. 880 397 275, 888 09 35 58*”). Ponadto w piśmie z 22 czerwca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem bluz SARCIO.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bluz SARCIO z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku badań organoleptycznych bluz SARCIO inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że zastosowany w dolnej krawędzi sznurek ściągający zwisał poniżej dolnej krawędzi oraz wychodził na tył bluz, co narusza wymagania określone w pkt 3.5.1 i 3.6.1 normy. Ponadto, w przypadku bluzy dziecięcej SARCIO w kolorze niebiesko-różowym stwierdzono, że zastosowany w okolicy talii sznurek ściągający nie był przymocowany do ubioru, a jego wolne końce miały długość 260 mm, co narusza wymagania określone w pkt 3.1.3 i 3.4.1 normy. Stwierdzone nieprawidłowości, biorąc pod uwagę typowe zachowanie i aktywność dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce czy placu zabaw) stwarza zagrożenie zaciągnięcia lub owinięcia się sznurka ściągającego o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, wskutek których może dojść do otarcia, rozcięcia lub urazu kończyn dzieci. W toku postępowania strona nie kwestionowała wyników badań organoleptycznych, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że bluzy SARCIO są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że bluzy SARCIO nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wyprodukowała 135 bluz SARCIO, które następnie sprzedała dwóm dystrybutorom. W toku niniejszego postępowania strona podjęła współpracę z Prezesem UOKiK - przekazała oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu bluz SARCIO. Biorąc pod uwagę niewielką ilość wytworzonych bluz oraz datę ich wprowadzenia na rynek (2015 r.) Prezes UOKiK uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez bluzy SARCIO.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, 1618 i 1634) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak