



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.229.2020.BB

Warszawa, 26 lutego 2021 r.

DECYZJA DNR-2/ 39 /2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu przez SNAP OUTDOOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. h załącznika II do rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 2016.81.51), zwanego dalej „rozporządzeniem 2016/425” w zw. z art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, ze względu na stwierdzenie, że wyrób spełnia wymagania;
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), umarza postępowanie w sprawie nałożenia na SNAP OUTDOOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji obsługi *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942* wskazania zagrożeń przed którymi przedmiotowy wyrób ma chronić użytkownika, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (PU.8361.132.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzono w ofercie



handlowej m.in. *karabinek AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942*, dalej: „wyrób”, „karabinek”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób na podstawie faktury VAT nr 864/MG/07/2019 z 30 lipca 2019 r. od SNAP OUTDOOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, który to przedsiębiorca nabył go od ALUDESIGN S.p.A. Via Torchio, 22-24034 Cisano Bergamasco BG – Italy.

SNAP OUTDOOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze w obrocie ww. wyrobem występuje zatem w roli dystrybutora, który udostępnił środek ochrony indywidualnej na rynku (art. 3 pkt 7 rozporządzenia 2016/425).

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do ww. rozporządzenia.

Zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia 2016/425, środki asekuracyjne kwalifikowane są do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z upadkiem z wysokości. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Wyrób jest zatem środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 12275:2013-09 „Sprzęt alpinistyczny – Karabinki – Wymagania bezpieczeństwa i metody badań” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Dla karabinka przedłożono deklarację zgodności UE z 22 marca 2019 r. oraz certyfikat badania typu UE n.EC: 19-0044, wydany przez jednostkę notyfikowaną – DOLOMITICERT SCARL, Italy o numerze 2008.

W wyniku analizy treści instrukcji obsługi wyrobu, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż instrukcja użytkowania nie zawierała wskazania zagrożeń przed którymi karabinek, jako środek ochrony indywidualnej ma chronić użytkownika.

Dystrybutor nie dopełnił zatem obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia, czy środkowi ochrony indywidualnej towarzyszą wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 30 października 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił dystrybutora – SNAP OUTDOOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze, dalej również: „strona postępowania”, „spółka”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. h załącznika II do rozporządzenia 2016/425, ze względu na brak w instrukcji wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić użytkownika,
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji obsługi *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942* wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić użytkownika.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów udostępnionych do sprzedaży, przekazanie listy kontrahentów oraz informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobu, a także informacji o cenie jednostkowej karabinka.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 6 listopada 2020 r.

W dniu 18 listopada 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z 12 listopada 2020 r., w którym poinformowała, iż do sprzedaży udostępniono 199 sztuk karabinków w średniej cenie jednostkowej netto 25,88 zł, z czego sprzedano 128 sztuk, natomiast 71 sztuk znajduje się na stanie magazynowym. Spółka wskazała, iż zgodnie z art. 47 ust. 1 rozporządzenia 2016/425, państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE. L. 1989.399.18), dalej „dyrektywa 89/686”, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r. Spółka wyjaśniła, iż z kontrolowanym przedsiębiorcą zawarła 2 transakcje dotyczące *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942* – 4 października 2018 r. i 30 lipca 2019 r. Według strony postępowania, wyrób będący przedmiotem sprzedaży 30 lipca 2019 r. pochodził z partii wprowadzonej do obrotu przed 21 kwietnia 2019 r. w tzw. okresie przejściowym, co potwierdza faktura zakupu z 12 marca 2019 r. Strona postępowania oświadczyła, iż wszystkie wyroby zakupione przez kontrolowanego przedsiębiorcę zostały wprowadzone do obrotu przed 21 kwietnia 2019 r. i posiadały instrukcje zgodne z dyrektywą 89/686, gdzie nie była wymagana informacja o zagrożeniach przed którymi karabinek ma chronić użytkownika. Instrukcje dołączane do wyrobów po tej dacie posiadały inną treść instrukcji, czego dowodem jest

instrukcja załączona do pisma spółki. Spółka podniosła, iż w obrocie mogą legalnie funkcjonować dwa typy wyrobów – wprowadzone w okresie przejściowym, jak i po dacie 21 kwietnia 2019 r., w związku z czym brak jest podstaw do wszczęcia postępowania w niniejszej sprawie. Do pisma dołączone zostały: faktura zakupu z 12 marca 2019 r., faktura sprzedaży z 4 października 2018 r., instrukcja dodawana do wyrobów w okresie przejściowym, aktualna instrukcja dla karabinka oraz zestawienie odbiorców wraz z informacjami żądanymi w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania.

Pismem z 16 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK odniósł się do wyjaśnień strony postępowania i wskazał, że kontrolowany przedsiębiorca jako dowód zakupu karabinka przedłożył fakturę VAT nr 864/MG/07/2019 z 30 lipca 2019 r. Uzyskano również Invoice No. 1016 z 12 marca 2019 r. na potwierdzenie nabycia przez stronę postępowania wyrobu od ALUDESIGN S.p.A. Via Torchio, 22-24034 Cisano Bergamasco BG – Italy. Podkreślił, iż data 12 marca 2019 r. wskazywałaby, że wyrób został wprowadzony do obrotu w tzw. okresie przejściowym, czyli przed dniem 21 kwietnia 2019 r., jednak dokument ten potwierdza nabycie jedynie 10 sztuk *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942*. Z udzielonych przez spółkę wyjaśnień i przekazanych przy piśmie z 12 listopada 2020 r. dokumentów, wynika natomiast, że udostępnionych do sprzedaży zostało 199 sztuk wyrobu, jednak na potwierdzenie zakupu karabinka przedłożona została ponownie (wcześniej na etapie kontroli WIIH) tylko faktura zakupu Invoice No. 1016 z 12 marca 2019 r., która nie dokumentuje nabycia wskazanej ilości wyrobów udostępnionych na rynku. Prezes UOKiK zwrócił się o przedstawienie wszystkich dowodów zakupu wyrobu, by możliwe było ustalenie z jakiej partii pochodził karabinek będący przedmiotem kontroli, a nabyty przez kontrolowaną 30 lipca 2019 r. i by wykluczyć sytuację, że pochodził on jednak z partii wprowadzonej do obrotu po okresie przejściowym. Podkreślił także, iż w oznakowaniu *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942* umieszczonym bezpośrednio na wyrobie znajduje się m.in.: napis „04-2019”, który sugeruje datę produkcji wyrobu – kwiecień 2019 r., czyli późniejszą niż wskazana przez spółkę data zakupu tego wyrobu. Stronie postępowania przekazana została również dokumentacja zdjęciowa z kontroli w celu zidentyfikowania i wyjaśnienia znaczenia wskazanego napisu, jak również pozostałych oznaczeń umieszczonych na wyrobie, w celu jednoznacznego określenia daty produkcji wyrobu i daty jego wprowadzenia do obrotu.

Pismem z 15 stycznia 2021 r., które 20 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania poinformowała, iż zakupu wyrobu dokonuje cyklicznie w partiach po kilkadziesiąt sztuk, zapewniając jego wysoki stan magazynowy. W momencie sprzedaży dokonanej na rzecz kontrolowanego przedsiębiorcy spółka dysponowała 75 sztukami wyrobu. Wskazała, iż ostatnią

partią karabinków, które mogły mieć instrukcje zgodne z uprzednio obowiązującą dyrektywą 89/686 były te, które zostały wprowadzone do obrotu na podstawie faktury Nr 1827 z 19 kwietnia 2019 r. Spółka wyjaśniła, iż napis 04-2019 umieszczony na wyrobie oznacza datę jego wyprodukowania, natomiast oznaczenie 0219 określa numer partii surowca użytego do wytworzenia wyrobu, tj.: druga partia, wyprodukowana w 2019 r. Wyjaśnione zostały również pozostałe oznaczenia umieszczone na wyrobie. Strona postępowania przedłożyła także wszystkie dowody zakupu wyrobu i złożyła obszernie wyjaśnienia w kwestii dokumentów przychodowych oraz form sprzedaży karabinka (pojedynczo bądź w podwójnych zestawach jako ekspres).

Spółka została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie pismem z 1 lutego 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, SNAP OUTDOOR spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zabrze jest dystrybutorem *karabinka AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942*.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego

i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Dokonując analizy treści instrukcji obsługi dołączonej do wyrobu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili brak wskazania zagrożeń przed którymi karabinek jako środek ochrony indywidualnej ma chronić użytkownika.

Na tej podstawie, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w pkt 1.4 lit. h załącznika II do rozporządzenia 2016/425, a także postępowania w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z pkt 1.4 lit. h załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące zagrożeń, przed którymi środek ochrony indywidualnej ma chronić.

W toku postępowania, na podstawie wyjaśnień złożonych przez stronę postępowania, przedłożonych przez nią dowodów zakupu oraz w oparciu o dokumentację zdjęciową, znajdującą się w aktach kontroli stwierdzono, że karabinek będący przedmiotem kontroli pochodził z partii wprowadzonej do obrotu przed 21 kwietnia 2019 r., czyli w okresie przejściowym, w którym państwa członkowskie nie mogą utrudniać udostępniania na rynku produktów objętych zakresem stosowania dyrektywy 89/686, które są zgodne z tą dyrektywą i które zostały wprowadzone do obrotu przed dniem 21 kwietnia 2019 r. Na wyrobie znajdował się napis 04-2019, oznaczający datę produkcji, a ponadto ostatnią fakturą na podstawie której wyrób mógł zostać nabyty od włoskiego producenta była faktura z Nr 1827 z 19 kwietnia 2019 r., wystawiona we wskazanym okresie przejściowym. Kolejna faktura dokumentująca zakup wyrobu pochodziła bowiem z 28 czerwca 2019 r. a wówczas na karabinku widniałby inny niż wskazany powyżej zapis daty produkcji wyrobu.

Bezsprzecznym jest zatem, że do przedmiotowego karabinka zastosowanie mają przepisy dyrektywy 89/686, które nie przewidują umieszczania w instrukcji użytkownika środka ochrony indywidualnej informacji w zakresie wskazania zagrożeń przed którymi wyrób ma chronić użytkownika, których brak zakwestionowali inspektorzy Inspekcji Handlowej.

W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał, że *karabinek AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942* spełnia wymagania określone w pkt 1.4 lit. h załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia wymagania.

Wobec stwierdzenia, że *karabinek AERIAL PRO B CT 2C 33202 kod EAN 8056734833942* spełnia wymagania określone w pkt 1.4 lit. h załącznika II do rozporządzenia 2016/425, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ust. 2 rozporządzenia 2016/425, w zakresie sprawdzenia, czy środkowi ochrony indywidualnej towarzyszą wymagane dokumenty i instrukcje oraz informacje określone w pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425.

Zgodnie z art. 105 § 1 kpa, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., sygn. II SA/Łd 416/16). Przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzeczownika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/