



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 1 sierpnia 2024 r.

DNR-2.730.29.2024.IM

DECYZJA DNR-2/123/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854, z późn. zm.), dalej: „ustawa”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku wyrobu: *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334*, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 4 i 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,**
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *przedłużacz*

Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2024 r. **i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,**

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334*, podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2024 r. **i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,**
- 4) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 3) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie: *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334*, informacji umożliwiających identyfikację importera, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 kwietnia 2024 r. **i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.**
- 5) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu: *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* deklaracji zgodności, **odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej**, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie



- fakturę F/1315/23 z dnia 11.08.2023 r. (świadcząca o nabyciu 1.500 sztuk wyrobu od spółki Foreintrade S.A. z siedzibą w Janówku).

Wyrób to nierozbieralny przedłużacz elektryczny w kolorze pomarańczowym. Składa się z nierozbieralnej wtyczki w klasie II, 2 żyłowego przewodu o oznaczeniu H05VV-F 2x0,75 mm² i pojedynczego nierozbieralnego gniazda. W gnieździe zastosowano przesłony. Długość przewodu wynosi 20m.

Wyrób oferowany jest do sprzedaży w opakowaniu foliowym z dołączoną etykietą. Na etykiecie umieszczono m.in. znak towarowy KRATF&DELE, oznaczenie modelu: KD4020, nazwę wyrobu: przedłużacz, długość przewodu 20 m, ilość gniazd: 1, dane upoważnionego przedstawiciela Foreintrade S.A., dane adresowe, znak CE, parametry znamionowe, symbol klasy II, symbol: do użytku wewnątrz pomieszczeń, symbol przekreślonego kontenera, kod EAN. Na wewnętrznej stronie etykiety wydrukowana została treść deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie badań organoleptycznych stwierdzono następujące niezgodności przedłużacza:

- niezasadne zamieszczenie na gnieździe symbolu uziemienia ochronnego,
- brak zamieszczenia znaku CE bezpośrednio na wyrobie,
- brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację,
- brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu producenta.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.052/III z dnia 18.12.2023 r.) wykazano, iż wyrób nie spełnia wymagań:

- pkt 14.2 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy”, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu o większej długości niż dopuszczalna wg normy – stwierdzono 20 m, a wymagana długość przy prądzie znamionowym wynoszącym 6A i deklarowanym przekroju żył wynoszącym 0,75 mm², to 5m. Dodatkowo przewód wg pomiarów ma rezystancję żył większą niż



dopuszczalna dla przekroju 0,75 mm², co wskazuje, że rzeczywisty przekrój żyły jest mniejszy niż deklarowany i wynosi 0,5 mm²,

- normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 w pkt 14.21, z uwagi na zastosowanie w wyrobie wtyczki klasy II oraz jednocześnie gniazda bez zabezpieczenia przed włożeniem wtyczki w klasie I. Taka konstrukcja pozwala na przerwanie ciągłości obwodu ochronnego po podłączeniu do gniazda przedłużacza urządzenia w klasie I.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z wypisem z Krajowego Rejestru Sądowego, z dniem 14 września 2021 r. FOREINTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie przekształciła się w FOREINTRADE Spółka Akcyjna. Zmianie uległ też adres siedziby ww. spółki.

Prezes UOKiK po analizie akt kontroli uznał w odniesieniu do okazanego przez FOREINTRADE S.A. z siedzibą w Janówku pełnomocnictwa, że nie wynikało z jego treści, aby podmiot gospodarczy Hangzhou Haoyong Electrical Tools Co. Ltd., [xx], upoważnił FOREINTRADE S.A. z siedzibą w Janówku do sporządzania deklaracji zgodności. Na pełnomocnictwie przedłożonym w toku kontroli upoważnienia FOREINTRADE sp. z o.o. (spółka zgodnie z danymi zawartymi w Krajowym Rejestrze Sądowym przekształciła się w FOREINTRADE S.A. z siedzibą w Janówku) jako jej przedstawiciela do sprzedawania jej produktu przedłużacz KD4020 (model produkcyjny HY-Y401) na terenie Polski oraz, że FOREINTRADE sp. z o.o. jest też upoważniona do zajmowania się posprzedażowym serwisem i innymi sprawami związanymi z przedłużaczem KD 4020 w jej imieniu.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku na podstawie pisemnego pełnomocnictwa producent lub instalator może wyznaczyć upoważnionego przedstawiciela (ust. 1); upoważniony przedstawiciel wykonuje obowiązki producenta lub instalatora, określone w pisemnym pełnomocnictwie, z wyjątkiem obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 1 i 2 oraz 14 ust. 1. W świetle art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.



szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Zatem dane identyfikujące zgodnie z przepisami powinny znajdować się na wyrobie, a jedynie w wyjątkowych sytuacjach (brak wystarczającego miejsca na wyrobie) muszą zostać umieszczone na opakowaniu lub innym dokumencie. Jednak niedopuszczalne jest aby dane umieszczone na wyrobie były inne niż te znajdujące się na opakowaniu, czy instrukcji. Ponadto dane identyfikujące muszą mieć wyraźne odniesienie do odpowiedniej dokumentacji, która wykazuje zgodność wyrobu z wymaganiami, w szczególności z deklaracją zgodności.

Odnosząc się do oznakowania wyrobu *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334*, stwierdzono, iż z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.grab.uprp.pl wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonych w oznakowaniu wyrobu, tj. KRAFT&DELE PROFFESIONAL jest przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w miejscowości Koteże. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN www.gepir.pl (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że właścicielem kodu 5903175338334 jest przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą w miejscowości Koteże. Należy podkreślić, iż zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, to do obowiązków producenta należy umieszczanie na wyrobie danych identyfikujących wyrób i danych jego identyfikujących, w tym znaku towarowego, jeśli taki posiada, a do obowiązków importera należy umieszczenie na wyrobie jego danych identyfikujących, w tym znaku towarowego, jeśli taki posiada.

Ponadto odnosząc się do dokumentów o tytułach „Attestation of Conformity” oraz Declaration of Conformity”, żadnego z nich nie można uznać za deklarację zgodności. Dokumenty te zostały sporządzone przez podmioty niebędące producentem, nie spełniają wymogów określonych dla deklaracji zgodności, o których mowa powyżej. Nie sposób również uznać za deklarację zgodności dla wyrobu, informacji wydrukowanych na opakowaniu wyrobu i nazwanych deklaracją zgodności, bowiem FOREINTRADE S.A. nie została upoważniona przez producenta wyrobu do sporządzenia deklaracji zgodności.



W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK należało uznać, że dla wyrobu nie została sporządzona deklaracja zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 28 marca 2024 r. zawiadomił FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku, o wszczęciu postępowania w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE S.A. z siedzibą w Warszawie dalej: „strona postępowania”, wyrobu: *przedłużacz Kraft&Dele Professional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
- b) § 6 ust. 2 z uwagi na to, że wyrób nie został wykonany w sposób zapewniający bezpieczny montaż oraz przyłączenie,
- c) § 7 ust. 1 pkt 1 i 3, z uwagi na zastosowanie w wyrobie przewodu o znacznie większej długości niż dopuszczalna dla deklarowanego przekroju i prądu znamionowego (długość przedłużacza to 20 m, dopuszczalna wartość dla deklarowanego prądu znamionowego i przekroju wynosi 5 m), deklarowanie przekroju żył większego niż rzeczywisty (na przewodzie zamieszczono informację 2x0,75 mm², pomiary wykazały rzeczywistą wartość ok. 0,5 mm²), zastosowanie w przedłużaczu klasy II gniazda, które umożliwia podłączenie wtyczki urządzenia klasy I,

co powoduje nadmierne nagrzewanie i przyspieszoną degradację izolacji, brak wystarczającej ochrony użytkownika wskutek braku ciągłości obwodu uziemienia, przez co wyrób stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, oraz w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4, tj.: sporządził dla wyrobu deklarację zgodności oraz umieścił na przedłużaczu oznakowanie CE



oraz określone w art. 13 pkt 7, tj.: umieścić na wyrobie informacje umożliwiające identyfikację wyrobu,

- art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie, nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada i adresu importera,
- art. 16 pkt 6 w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej wprowadzenie do obrotu wyrobu *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania,

4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie: *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* informacji umożliwiających identyfikację importera,

5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się o przedstawienie dokumentów dotyczących przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 kwietnia 2024 r.

Wraz z pismem z dnia 9 kwietnia 2024 r. (data wpływu do UOKiK dnia 10 kwietnia 2024 r.), strona postępowania przedłożyła m.in. następujące dokumenty:

- 10 dokumentów SAD,
- dokumenty frachtu morskiego, odprawy celnej, packing list,
- faktury zakupu wyrobu od chińskiego przedsiębiorcy NANJING CONTINENTAL TRADE CORPORATION,



niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej <https://web.cottonworld.com.pl/>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona 1 kontrahentowi (przedsiębiorcy z siedzibą w Koteżach), a następnie ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dalszym dystrybutorom, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano: faktury korygujące potwierdzające zwrot przez przedsiębiorcę z siedzibą w Koteżach wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu oraz zwroty wyrobu przez ww. przedsiębiorcę w przypadku ich otrzymania od jego kontrahentów; w przypadku uzyskania zwrotów od kontrahenta i wyrobu znajdującego się na stanie magazynowym - oświadczenie strony postępowania, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany wraz z podaniem liczby wycofanego wyrobu z obrotu; dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarzem gazety, wydruk strony internetowej z widocznym ogłoszeniem).

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 kwietnia 2024 r.

W dniu 15 maja 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2024 r., wraz z którym przekazała:

- pismo z informacją od przedsiębiorcy z siedzibą w Koteżach o zwrotach wyrobu wraz z wykazem faktur korygujących,
- poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących wystawionych przez przedsiębiorcę z siedzibą w Koteżach,
- fakturę korygującą wystawioną przez stronę postępowania na rzecz przedsiębiorca z siedzibą w Koteżach,
- oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu,
- wydruk ze strony internetowej https://web.cottonworld.com.pl z widocznym ogłoszeniem wraz ze zdjęciem wyrobu,
- egzemplarz gazety „Do rzeczy” z dnia 6 maja 2024 r. z widocznym ogłoszeniem.



Pismem z dnia 22 maja 2024 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Ww. pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 29 maja 2024 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572; dalej jako: „k.p.a.”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

FOREINTRADE Spółka Akcyjna z siedzibą w Janówku, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem wyrobu: *przedłużacz Kraft&Dele Professional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334*, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich.

Prezes UOKiK nie uznał pełnomocnictwa dla FOREINTRADE Spółka Akcyjna wystawionego przez producenta jako dokumentu uprawniającego do sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu. W konsekwencji nie można uznać, że informacje wydrukowane na opakowaniu wyrobu i nazwane deklaracją zgodności są w istocie deklaracją zgodności, bowiem FOREINTRADE S.A. nie została upoważniona przez producenta do sporządzenia deklaracji zgodności. W związku z powyższym Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania nie dopełniła obowiązku polegającego na przechowywaniu dla wyrobu deklaracji zgodności.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie badań organoleptycznych stwierdzono, że przedmiotowy przedłużacz nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu:



- niezasadne zamieszczenie na gnieździe symbolu uziemienia ochronnego,
- brak zamieszczenia znaku CE bezpośrednio na wyrobie,
- brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej jego identyfikację,
- brak zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie nazwy i adresu producenta.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich Biuro Badawcze ds. Jakości z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań nr LS-23.052/III z dnia 18.12.2023 r.) wykazały, iż wyrób nie spełnia wymagań:

- pkt 14.2 normy PN-IEC 60884-2-7:2014-11 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Część 2-7: wymagania szczegółowe dotyczące przedłużaczy”,
- normy PN-IEC 60884-1:2006+A1:2009+A2:2016-01 w pkt 14.21.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przedłużacz Kraft&Dele Professional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Powyższe ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez FOREINTRADE S.A. z siedzibą w Warszawie dalej: „strona postępowania”, wyrobu: *przedłużacz Kraft&Dele Professional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.: § 6 ust. 1, § 6 ust. 2, § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 oraz w związku ze stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi polegającymi na



naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku: art. 16 pkt 2 art. 16 pkt 4 oraz art. 16 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i 2 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 3 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej wprowadzenie do obrotu wyrobu *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania,
- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie: *przedłużacz Kraft&Dele Proffesional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* informacji umożliwiających identyfikację importera,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla ww. wyrobu deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Zgodnie z § 6 ust. 2 rozporządzenia sprzęt elektryczny, wraz z jego częściami składowymi, musi być wykonany w sposób zapewniający jego bezpieczny oraz prawidłowy montaż i przyłączenie.



Przepis art. 16 pkt 2 ustawy określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 4 i pkt 7, tj. sporządził deklarację zgodności i umieścił oznakowanie CE, umieścił na wyrobie, a w przypadkach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu.

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z art. 16 pkt 6 ustawy importer ma obowiązek przechowywać przez 10 lat od dnia wprowadzenia wyrobu do obrotu kopię deklaracji zgodności i zapewnić udostępnienie dokumentacji technicznej organowi nadzoru rynku, o którym mowa w art. 58 ust. 2 i 3.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.



Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku.

Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Zgodnie z art. 11 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 16 pkt 2,4 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2024 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazywany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie <https://web.cottonworld.com.pl>, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła:

- pismo z informacją od przedsiębiorcy z siedzibą w Koteżach o zwrotach wyrobu wraz z wykazem faktur korygujących,
- poświadczone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących wystawionych przez przedsiębiorcę z siedzibą w Koteżach,
- fakturę korygującą wystawioną przez stronę postępowania na rzecz przedsiębiorcy z siedzibą w Koteżach,
- oświadczenie strony postępowania o wycofaniu wyrobu z obrotu,



- wydruk ze strony internetowej <https://web.cottonworld.com.pl> z widocznym ogłoszeniem wraz ze zdjęciem wyrobu,
- egzemplarz gazety „Do rzeczy” z dnia 6 maja 2024 r. z widocznym ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: *przedłużacz Kraft&Dele Professional 20 m, KD 4020, kod EAN: 5903175338334* został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 19 kwietnia 2024 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 26 kwietnia 2024 r. a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, przypadał na dzień 26 maja 2024 r. który jest był niedzielą, zatem termin upływał z dniem 27 maja 2024 r., stosownie do art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572).

Strona postępowania w dniu 14 maja 2024 r. (data wpływu do UOKiK 15 maja 2024 r.) przekazała dowody wykonania postanowienia, za pośrednictwem firmy kurierskiej będącej operatorem pocztowym w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640, z 2024 r. poz. 467), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż strona postępowania przedstawiła w terminie dowody wykonania postanowienia, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE bez tego oznakowania, kary



pieniężnej za niedopełnienie obowiązku umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera, kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania dla wyrobu deklaracji zgodności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a. strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935; dalej jako: „p.p.s.a.”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego



Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sadowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a. przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[xxx]

Do wiadomości:

[xxx]

