



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-118(39)/12/KK/BB

Warszawa, dnia 12 grudnia 2012 r.

DECYZJA DNR-2/296/2012

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 i 3 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 ze zm.) oraz art. 41c ust. 3 pkt 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej wprowadzonej do obrotu przez FH MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki *zestaw grzechotek NO. 668A, kod EAN 5900733023787*, niezgodnej ze szczegółowymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w pkt 1.4.2, 1.4.3 oraz 1.14 załącznika nr 1 Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa do rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454), zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/259/2012 z dnia 5 listopada 2012 r., **uchyla wskazaną decyzję w całości i umarza postępowanie odwoławcze.**

UZASADNIENIE

Decyzją nr DNR-2/259/2012 z dnia 5 listopada 2012 r., (doręczoną w dniu 9 listopada 2012 r.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) nakazał stronie powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ze szczegółowymi wymaganiami, w formie ogłoszenia zamieszczonego w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od daty doręczenia rozstrzygnięcia. Ponadto, mając na względzie bezpieczeństwo konsumentów nadał decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

W uzasadnieniu organ stwierdził, iż w toku prowadzonego postępowania strona została poinformowana, w jaki sposób należy potwierdzić fakt powiadomienia konsumentów

o stwierdzonych niezgodnościach zabawki *zestaw grzechotek NO. 668A, kod EAN 5900733023787* (wynikający z postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 23 maja 2012 r.), jednak do dnia wydania ww. decyzji nie przedłożyła dowodu, w postaci ogłoszenia prasowego opublikowanego w prasie ogólnopolskiej.

Zwrócił ponadto uwagę, że na 3359 szt. sprzedanego odbiorcom ww. wyrobu, który stwarza ryzyko uduszenia oraz uszkodzenia słuchu, dokonano zwrotu tylko 14 szt., co oznacza, że pozostała ilość znajduje się u konsumentów. Tym samym, poinformowanie zarówno faktycznych, jak i potencjalnych użytkowników o wyrobie stwarzającym zagrożenie poprzez publikację ogłoszenia prasowego jest niezbędne i leży w interesie społecznym.

W dniu 15 listopada 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło, wniesione przez stronę w dniu 9 listopada 2012 r., pismo z prośbą o ponowne rozpatrzenie sprawy dotyczącej zabawki *zestaw grzechotek NO. 668A, kod EAN 5900733023787*, zakończonej decyzją DNR-2/259/2012 z dnia 5 listopada 2012 r.

Strona oświadczyła, iż ogłoszenie informujące konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki zostało zamieszczone w dzienniku ogólnopolskim już w dniu 23 lipca 2012 r., na potwierdzenie czego przedłożyła kopię opublikowanego ogłoszenia. Wyjaśniła ponadto, iż dowód ten nie został przekazany do organu prowadzącego postępowanie jedynie w wyniku niedopatrzenia.

Pismem z dnia 19 listopada 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę o prawie zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma.

Strona nie skorzystała jednak z powyższych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 k.p.a., jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowane poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Stosownie do treści art. 127 § 3 k.p.a od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, przy czym art. 5 § 2 pkt 4 k.p.a. określa, że przez „ministra” należy rozumieć również Prezesa i wiceprezesa Rady Ministrów pełniących funkcje ministra kierującego określonym działem administracji rządowej, ministrów kierujących określonymi działami administracji rządowej, przewodniczących

komitetów wchodzących w skład Rady Ministrów, kierowników centralnych urzędów administracji rządowej podporządkowanych lub nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów lub właściwego ministra, a także kierowników innych równorzędnych urzędów państwowych załatwiających sprawy, o których mowa w art. 1 pkt. 1 i 4 k.p.a. A zatem w świetle powyższego, od rozstrzygnięć wydanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - będącego centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów, nad którego działalnością nadzór sprawuje Prezes Rady Ministrów – przysługuje wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, który stosownie do art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 k.p.a. wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji stronie.

Rozpatrując ponownie sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę z zachowaniem ustawowego terminu, Prezes UOKiK znalazł podstawy do zmiany dotychczasowego stanowiska i uchylenia swojej decyzji nr DNR-2/259/2011 z dnia 5 listopada 2012 r.

Przedłożony przez stronę dowód, w postaci kopii ogłoszenia prasowego, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki *zestaw grzechotek NO. 668A, kod EAN 5900733023787* istniał już w dniu wydania zaskarżonego rozstrzygnięcia, choć nie był znany Prezesowi UOKiK. Użytkownicy ww. zabawki zostali zatem powiadomieni o zagrożeniu przez nią stwarzanym na etapie prowadzonego postępowania administracyjnego, zgodnie z treścią postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 23 maja 2012 r.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż istnieją przesłanki uchylenia decyzji i orzekł, jak w sentencji decyzji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Otrzymują:

Tomasz Karczmarzy
ul. Christo Botewa 2A
30-798 Kraków

pełnomocnik F.H. MIDEX Sp. z o.o.

Do wiadomości:

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli PU.8361.75, 178.2012)
2. a/a

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW

dr Małgorzata Krasnodębska-Tomkiel