



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-91/38/07/KS

Warszawa, dn. 31.12. 2007 r.

DECYZJA nr 116/2007

Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) i ust. 12, w związku z art. 4, art. 5 ust. 1, art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 16” Diana, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Podgrodziu, przedsiębiorcy temu nakazuje się wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowery dziecięce 16” Diana, poprzez wyposażenie wszystkich znajdujących się na rynku egzemplarzy roweru w drugi układ hamulcowy, zmniejszenie różnicy pomiędzy górną powierzchnią chwytów kierownicy a górną powierzchnią siodła oraz dołączenie do instrukcji wykazu normalnych części zapasowych; dowody wykonania decyzji należy przekazać Prezesowi UOKiK niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszej decyzji.

Uzasadnienie

Rower dziecięcy 16” Diana został zakupiony od przedsiębiorców E. Dylewska oraz H. Dylewski, wspólników spółki cywilnej Leader Bike w Warszawie i przebadany na zlecenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) przez Polskie Centrum Badań i Certyfikacji S.A. (PCBC S.A.) Badania przeprowadzono w oparciu o wymagania określone w normie PN-ISO 8098 + A1:1996 *Rowery. Wymagania bezpieczeństwa dla rowerów dziecięcych.*

Badania wykazały, iż wskazany rower nie spełnia wymagań określonych w powołanej normie, co w opinii przeprowadzającego badania laboratorium oznacza, iż nie spełnia on wymagań bezpieczeństwa.

Rower Diana jest rowerem dziecięcym, o maksymalnej wysokości ustawienia siodła 590mm. Badania wykazały, że posiada tylko jeden układ hamulcowy, co może wydłużyć drogę hamowania, a w przypadku uszkodzenia tego układu – uniemożliwić użytkownikowi zahamowanie. Ponadto, różnica wysokości pomiędzy górną powierzchnią chwytów kierownicy a górną powierzchnią siodła jest zbyt duża, co może doprowadzić do przewrócenia się do tyłu. Rower nie posiadał także ogranicznika skrętu przedniego koła. Ponadto, dołączona do roweru instrukcja obsługi nie zawiera wykazu normalnych części zapasowych.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą ogólnym bezpieczeństwie produktów” w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 16” Diana. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 23 kwietnia 2007 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa roweru dziecięcego 16” Diana. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 23 kwietnia 2007 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, w przypadku produktów które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek niezbędne jest zaprzestanie dalszego przekazywania rowerów dziecięcych 16” Diana dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek, konieczne jest podjęcie działań polegających na wycofaniu rowerów dziecięcych 16” Diana z rynku.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 29 maja 2007 r. strona postępowania oświadczyła, że w jej opinii, rower będący przedmiotem postępowania jest bezpieczny, pomimo tego iż „częściowo nie spełnia niektórych wymogów normy PN-ISO 8098+A1”. W opinii strony postępowania, odległość pomiędzy kierownicą a powierzchnią siodła jest zgodna z normą. Przedsiębiorca poinformował, iż z dniem 1 maja 2007 r. podjął decyzję o wprowadzeniu do roweru dodatkowego hamulca, a do instrukcji obsługi roweru dołączono wkładkę z wykazem normalnych części zapasowych, na dowód czego przekazano egzemplarz wkładki.

Strona postępowania nie odniosła się natomiast do pisma Prezesa UOKiK z dnia 14 maja 2007 r., w którym Prezes UOKiK zwrócił się do niej o przedstawienie informacji na temat dystrybutorów rowerów, okresu, od kiedy są one wprowadzane na rynek oraz wyników badań tych produktów.

W piśmie z dnia 14 czerwca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie dowodów potwierdzających złożone przez nią oświadczenie o wprowadzeniu zadeklarowanych modyfikacji. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się o informację, od kiedy strona wprowadza na rynek produkty będące przedmiotem postępowania, ile sztuk zostało wprowadzonych oraz listy jego dystrybutorów.

W piśmie z dnia 28 czerwca 2007 r. strona postępowania poinformowała, że badany przez PCBC S.A. rower pochodził z produkcji seryjnej z 2005 r. i wyprodukowano 911 sztuk tego produktu. Przedsiębiorca przyznał, że odległość między kierownicą a siodłem nie była zgodna z wymaganiami normy, jednakże w kolejnych latach w tym modelu stosowano inną kierownicę. Przedsiębiorca przekazał również listę 6 dystrybutorów roweru będącego przedmiotem postępowania i jednocześnie oświadczył, iż po skontaktowaniu się z nimi ustalił, że *„rowery prawie w całości zostały sprzedane klientowi ostatecznemu”*.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających fakt, iż skontaktowała się z dystrybutorami roweru w celu poinformowania ich o stwierdzonych nieprawidłowościach, w pismach z dnia 11 i 18 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania o informacje dotyczące sprzedawanych przez nich rowerów. Przedsiębiorcy ci potwierdzili, że w 2005 r. byli dystrybutorami rowerów będących przedmiotem postępowania i – z wyjątkiem jednego - nie posiadają już ich w sprzedaży. Ponadto, dwóch z nich oświadczyło, że zostali powiadomieni przez stronę postępowania o konieczności wycofania ze sprzedaży tych rowerów w dniu 25 czerwca 2007 r.

Pismem z dnia 25 lipca 2007 r. Prezes UOKiK zlecił Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli mającej na celu ustalenie, czy wprowadzane na rynek przez stronę postępowania produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa.

Pismem z dnia 16 października 2007 r. Inspekcja Handlowa przekazała wyniki kontroli przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy będącego stroną postępowania. Z uwagi na brak egzemplarzy roweru będącego przedmiotem postępowania, nie była możliwa jego kontrola. Strona postępowania przedstawiła listę dystrybutorów rowerów dziecięcych 16” Diana, z której wynika, że w 2005 r. sprzedała 140 sztuk tych rowerów.

W piśmie z dnia 30 listopada 2007 r. Inspekcja Handlowa przekazała wyniki kontroli przeprowadzonej w Zakładzie Produkcyjnym w Jastrowiu, należącym do strony postępowania. Kontrola wykazała, że aktualnie wprowadzane na rynek produkty posiadają dwa niezależne układy hamulcowe. Ponadto ustalono, że różnica wysokości pomiędzy górną powierzchnią chwytów kierownicy a górną powierzchnią siodełka wynosi 145 mm, przedsiębiorca przedstawił także poprawioną instrukcję obsługi – do wcześniej wydrukowanych instrukcji dołączono zaś erraty.

W piśmie z dnia 30 listopada 2007 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona skorzystała z przysługujących jej praw i zapoznała się z aktami postępowania w dniu 17 grudnia 2007 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził.

Rower dziecięcy 16” Diana został wprowadzony na polski rynek przez przedsiębiorcę Arkus & Romet Group sp. z o.o. z siedzibą w Podgrodziu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

W opinii PCBC S.A., które przeprowadziło badanie produktu będącego przedmiotem postępowania, wady roweru dziecięcego 16” Diana – wyposażenie go w tylko jeden układ hamulcowy oraz zbyt duża różnica wysokości pomiędzy górną powierzchnią chwytów kierownicy a górną powierzchnią siodełka - mogą doprowadzić do upadku dziecka z roweru i doznania przez nie obrażeń ciała. Badany rower nie posiadał również ogranicznika skrętu koła przedniego, co - w opinii laboratorium – umożliwia ustawienie przedniego koła roweru prostopadle do kierunku jazdy, a w konsekwencji może doprowadzić do upadku dziecka z roweru. Brak w instrukcji obsługi wykazu normalnych części zapasowych może spowodować nieprawidłowy montaż produktu, a w konsekwencji zagrożenie dla użytkownika roweru.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także,

w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Przy ocenie bezpieczeństwa produktu uwzględnia się – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy – kategorie konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z użytkowaniem produktu, w szczególności dzieci i osoby starsze. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W świetle zgromadzonych w toku postępowania materiałów dowodowych, a w szczególności faktu, iż jak słusznie zauważyła strona postępowania w nowej normie *PN-EN 14765:2006* dotyczącej bezpieczeństwa rowerów dziecięcych nie ma wymogu posiadania ogranicznika skrętu koła przedniego, Prezes UOKiK nie podzielił opinii PCBC S.A., że jego brak stwarza zagrożenie dla konsumentów. Prezes UOKiK uznał natomiast, iż pozostałe podniesione przez to laboratorium zarzuty są słuszne, a tym samym, że rower dziecięcy 16” Diana nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, przedsiębiorca będący stroną tego postępowania oświadczył, iż aktualnie wprowadzane przez niego na rynek produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa, a także, że skontaktował się z dystrybutorami roweru będącego przedmiotem postępowania, nie przedstawił jednak żadnych dowodów, które by to potwierdzały. W związku z powyższym, w celu wyjaśnienia zaistniałych wątpliwości, Prezes UOKiK skontaktował się z dystrybutorami roweru dziecięcego 16” Diana oraz zlecił Inspekcji Handlowej kontrolę roweru będącego przedmiotem postępowania. Kontrola przeprowadzona przez inspektorów reprezentujących Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu w Zakładzie Produkcyjnym Arkus & Romet Group sp. z o.o. w Jastrowiu wykazała, że znajdujące się tam rowery dziecięce 16” Diana spełniają wymagania bezpieczeństwa, a przedsiębiorca wyeliminował wcześniejsze nieprawidłowości. Kontrola ta nie potwierdziła jednak oświadczenia strony postępowania, iż wyeliminował on również zagrożenia stwarzane przez rowery które zostały już przez niego wprowadzone na rynek.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania, Arkus & Romet Group sp. z o.o. przekazała listę 6 dystrybutorów, którzy wg niej zakupili rowery będące przedmiotem postępowania. Należy jednak zauważyć, iż w toku kontroli strona postępowania przedstawiła Inspekcji Handlowej listę 15 dystrybutorów, którzy w 2005 r. zakupili od niej te produkty.

Tylko część z tych dystrybutorów znalazła się na liście 6 dystrybutorów przekazanej przez stronę postępowania Prezesowi UOKiK w piśmie z dnia 28 czerwca 2007 r. Ponadto, z przekazanego zestawienia ilości sprzedanych rowerów wynika, że w 2005 r. strona postępowania sprzedała 140 sztuki rowerów, tymczasem w piśmie z dnia 28 czerwca 2007 r. strona oświadczyła, że w 2005 r. wyprodukowała 911 sztuk tych produktów.

Kolejną przesłanką, która przemawia za tym, iż strona nie przekazała Prezesowi UOKiK prawdziwych informacji co do liczby dystrybutorów produktu jest fakt, iż w oświadczeniach z dnia 31 października 2007 r. strona stwierdziła, że skontaktowała się z dystrybutorami rowerów i dosłała im hamulce w celu uzupełnienia wyposażenia rowerów. Strona nie poparła jednak swego oświadczenia żadnymi dowodami, pomimo tego, iż o konieczności przedłożenia takich dowodów Prezes UOKiK informował ją w postanowieniu z dnia 23 kwietnia 2007 r. oraz w piśmie z dnia 16 czerwca 2007 r. W celu zweryfikowania informacji przekazanych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK wystosował zapytania do 6 wskazanych przez stronę dystrybutorów rowerów. W odpowiedzi na zapytanie skierowane przez Prezesa UOKiK, tylko jeden z nich oświadczył, że znajduje się nadal w posiadaniu jednego egzemplarza wadliwego roweru. Dwóch dystrybutorów oświadczyło również, że co prawda zostali powiadomieni przez Arkus & Romet Group sp. z o.o. o konieczności wstrzymania wprowadzania na rynek produktów będących przedmiotem postępowania, ale dopiero w dniu 25 czerwca 2007 r. ,a nie – jak twierdziła strona – 1 maja 2007 r.

Analiza zgromadzonego przez Prezesa UOKiK materiału dowodowego nie pozwala na przyjęcie, iż strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez rowery dziecięce 16” Diana, które zostały już wprowadzone na rynek. W opinii Prezesa UOKiK lista 6 dystrybutorów, którą Arkus & Romet Group sp. z o.o. przekazała Prezesowi UOKiK nie jest listą kompletną. W związku z tym należy uznać, że strona postępowania nie skontaktowała się ze wszystkimi dystrybutorami roweru dziecięcego 16” Diana i nie podjęła działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez rowery znajdujące się w ich posiadaniu. .

Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożenia stwarzanego przez produkt będący przedmiotem postępowania. W przypadku gdy dystrybutorzy nie posiadają już produktów będących przedmiotem postępowania, a tym samym nie jest możliwe wyposażenie znajdujących się na rynku rowerów dziecięcych 16” Diana w drugi układ hamulcowy, zmniejszenie różnicy pomiędzy górną powierzchnią chwytów kierownicy

a górną powierzchnią siodła oraz dołączenie do instrukcji wykazu normalnych części zapasowych, strona postępowania może przedstawić ich pisemne oświadczenie o nieposiadaniu w sprzedaży tych produktów. Również w przypadku gdy posiadane przez dystrybutorów rowery dziecięce 16” Diana spełniają wszystkie wymagania bezpieczeństwa, strona powinna przedstawić Prezesowi UOKiK potwierdzające to pisemne oświadczenia tych przedsiębiorców.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Urszula Szalkowska

Otrzymuje:

Arkus & Romet Group sp. z o.o.
Podgródzie 21A
39 – 200 Dębica