



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-41(19)/16/KZ

Warszawa, 05 września 2016 r.

DECYZJA DNR-2/111/2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w związku z art. art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIROMAX Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, baterii PXB2005 GLOW, 7 strzałów, klasa 2, kod kreskowy EAN 5901721791237, niezgodnej z wymaganiami określonymi w pkt I ust. 1 ppkt 2), pkt II ust. 2 pkt 2 lit. b) oraz pkt I ust. 1 ppkt 2) w związku z pkt II ust. 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz.U. z 2016 r., poz. 818), w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Hipermarkecie E. Leclerc w Lublinie, należącym do Spółki Lublindis Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, wytypowali do badań baterie PXB2005 GLOW, 7 strzałów, klasa 2, kod kreskowy EAN 5901721791237, wyprodukowane przez Shangli Sunsong Import & Export Co., Ltd. Kontrolowany okazał dokument wydania nr WZ0010/2015/E.LECLER z dnia 11 grudnia 2015 r., świadczący o tym, iż wyrób został zakupiony od PIROMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Opaczy (faktura nr FA2/0010/2015/E.LECLERC z dnia 11 grudnia 2015 r. - ilość 24 sztuki).

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badania nr 2252 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny

z następującymi punktami normy EN 15947:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3:

- pkt 7.2.2 i pkt 7.2.5, z uwagi na brak stabilności (w przypadku pięciu próbek) – według normy wyrób powinien pozostać w pozycji pionowej podczas działania,

- pkt 7.2.7, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku (dla sześciu próbek poziom wyniósł: 122,7 dB; 127,8 dB; 121,6 dB; 128,3 dB; 121,7 dB; 122,1 dB),

- pkt 7.2.9, z uwagi na to, że palące i żarzące cząstki spadają na ziemię w odległości większej niż 8 m (w przypadku 5 próbek) – według normy żadne z palących się lub żarzących cząstek nie powinny spaść na ziemię w odległości większej niż 8 m,

- pkt 7.2.11, w jednym z wyrobów wyrzucenie szczątków w poziomie, na odległość większą niż 8 m – według normy należy odnotować, czy podczas działania jakiegokolwiek szczątki wyrzucane są w poziomie, na odległość większą niż bezpieczna 8 m.

W toku kontroli ustalono, iż PIROMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Opaczy zakupił wyrób od Shangli Sunsong Import & Export Co. Ltd No. 1 Sunsong Fireworks Industrial Garden. Jinshan, Shangli, Pingxiang, Jiangxi 337055, China, na podstawie Commercial Invoice No.:CI1435804 z dnia 13 października 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK” w oparciu o przekazany przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę PIROMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego zwanego dalej „stroną postępowania”, baterii PXB2005 GLOW, 7 strzałów, klasa 2, kod kreskowy EAN 5901721791237, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy, art. 62 i ust. 3 pkt 2 ustawy, art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 62 j ust. 1 ustawy.

Akta z przeprowadzonej kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności.

Pismem z dnia 31 marca 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej również „Prezesem UOKiK”) poinformował przedsiębiorcę PIROMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Opaczy, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu baterii PXB2005 GLOW, 7 strzałów, klasa 2, kod kreskowy EAN 5901721791237, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 z późn.zm.), art. 62 i ust. 3 pkt 2 ustawy, art. 62 f ust. 1 pkt 3

ustawy w związku z art. 62 j ust. 1 ustawy, z uwagi na brak stabilności oraz spadające na ziemię palące i żarzące się cząsteczki w odległości większej niż 8 m, przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku oraz wyrzucenie szczątków w poziomie na odległość większą niż 8 m. Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia działań dobrowolnych polegających na wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 21 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż opublikowała ogłoszenie w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, na dowód czego załączyła stosowne kserokopie. Według oświadczenia strony postępowania wyrób został zakupiony na podstawie trzech faktur zakupowych: Invoice CI435803 z dnia 29 września 2014 r. - ilość 20 kartonów tj. 480 sztuk oraz 180 kartonów tj. 4.320 sztuk, Invoice CI1435804 z dnia 13 października 2014 r. - ilość 500 kartonów tj. 12.000 sztuk, Invoice CI1535807 z dnia 29 września 2015 r. - ilość 950 kartonów tj. 22800 sztuk. Kopie dokumentów załączono do pisma. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż obecnie stan magazynowy wyrobu wynosi 601 sztuk i zostanie on przekazany do utylizacji. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wyroby badane są przez czeską jednostkę badawczą certyfikującą wyroby, która współpracuje z laboratorium znajdującym się w Chinach. W załączeniu strona postępowania przekazała listę odbiorców wyrobu i oświadczyła, iż skontaktowała się z nimi w celu powiadomienia o stwierdzonych w trakcie kontroli niezgodnościach. Do pisma strona postępowania załączyła faktury zakupu, oświadczenia odbiorców oraz kopie wystawionych faktur korygujących. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż znacząca część wyrobów została sprzedana do sieci supermarketów. Według oświadczenia sprzedaż realizowana jest w grudniu, natomiast w pierwszym kwartale kolejnego roku następuje całościowy zwrot niesprzedanych towarów. Zgodnie z podpisanymi umowami handlowymi odbiorcy sieciowi zwracają wszystkie niesprzedane wyroby.

W piśmie z dnia 4 maja 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o ponowne nadesłanie przekazanych dowodów, z uwagi na to, iż nie spełniały one wymogów formalnych.

Pismem z dnia 6 maja 2016 r. strona postępowania przekazała ponownie dokumenty, które zostały poświadczane za zgodność z oryginałem oraz nadesłała nowe dowody.

W piśmie z dnia 25 maja 2016 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o wydłużenie terminu przekazania brakujących dowodów, na co Prezes UOKiK wyraził

zgodę w dniu 3 czerwca 2016 r. Do pisma strona postępowania załączyła faktury korygujące oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 13 czerwca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż ilość wycofanych wyrobów w okresie od 15 kwietnia 2016 r. do 13 czerwca 2016 r. to 2.144 sztuki. Ponadto nadesłała fakturę korygującą, oświadczenie dystrybutora o braku wyrobów na stanie magazynowym, potwierdzenie odbioru przesyłki od dystrybutora, kopię przesyłki listowej skierowanej do dystrybutora, która wróciła z adnotacją poczty „zwrot”.

W trakcie prowadzonego postępowania ustalono, iż dwóch przedsiębiorców, którzy nabyli wyrób zakończyło działalność gospodarczą. Do jednego przedsiębiorcy, który prowadził działalność gospodarczą związaną z zagospodarowaniem terenów zieleni Prezes UOKiK skierował pismo w dniu 22 czerwca 2016 r. informujące o stwierdzonych nieprawidłowościach w zakupionych wyrobach.

Pismem z dnia 8 lipca 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz wskazała dwóch kontrahentów, którzy nie przekazali stosownych oświadczeń.

W piśmie z dnia 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dowodu utylizacji i nadesłanie brakujących dowodów.

Pismem z dnia 20 lipca 2016 r. strona postępowania nadesłała oświadczenia dystrybutorów oraz kartę przekazania odpadów do utylizacji.

W piśmie z dnia 28 lipca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o złożenie oświadczenia odnośnie ilości sztuk zutilizowanych wyrobów.

W dniu 8 sierpnia 2016 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie posiada wyrobu na stanie magazynowym, a wyroby zwrócone przez odbiorców zostały przekazane w całości do utylizacji w ilości 2798 sztuk.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2016 r. strona postępowania sprostowała oświadczenie z dnia 8 sierpnia 2016 r. i stwierdziła, iż do utylizacji oddane zostały wyroby znajdujące się na magazynie oraz zwrócone od odbiorców w łącznej ilości 2798 sztuk. Do pisma załączono faktury korygujące.

W toku postępowania strona była informowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny

z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

W toku postępowania, ustalono że przedsiębiorca PIROMAX Sp. z o.o. z siedzibą w Blizne Łaszczyńskiego, jest importerem baterii PXB2005 GLOW, 7 strzałów, klasa 2, kod kreskowy EAN 5901721791237. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 62 f ust. 1 pkt 3 stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo, gdy używa się ich zgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie z art. 62 i ust. 3 pkt 2 ustawy, wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 2 muszą spełniać następujące warunki: maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB. Przepis art. 62 j ust. 1 stanowi, iż wyroby pirotechniczne widowiskowe mogą być skonstruowane wyłącznie z materiałów ograniczających do minimum zagrożenie życia i zdrowia ludzi oraz mienia i środowiska spowodowane rozrzutem odłamków powstających w trakcie ich działania.

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Rumunii (sprawozdanie z badania nr 2252 z dnia 22 stycznia 2016 r.) wykazały, iż ww. wyrób nie jest zgodny z pkt 7.2.2 i pkt 7.2.5, pkt 7.2.7, pkt 7.2.9, pkt 7.2.11 normy EN 15947:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu baterii PXB2005 GLOW, 7 strzałów, klasa 2, kod kreskowy EAN 5901721791237, niezgodnej z wymaganiami określonymi w: art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy, art. 62 i ust. 3 pkt 2 ustawy, art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 62 j ust. 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 z późn.zm.).

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania wyrobów z obrotu oraz konieczności powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami i wyznaczono termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Strona postępowania nadesłała listę odbiorców wyrobów, oświadczenia dystrybutorów dotyczące stanu posiadania, faktury

korygujące oraz wydruk powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczony na stronie internetowej oraz w gazecie. Ponadto strona postępowania przysłała dowód utylizacji wyrobów znajdujących się na stanie magazynowym i zwróconych od odbiorców w łącznej ilości 2798 sztuk, co poświadcza iż przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie.

W związku ze zmianą przepisów prawa i przeniesieniem wymagań bezpieczeństwa wyrobów pirotechnicznych do rozporządzenia, obecnie niezgodność przedmiotowego wyrobu z wymaganiami określonymi w:

- art. 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2015 r., poz. 1100 z późn.zm.) stanowi naruszenie przepisów określonych w pkt I ust. 1 ppkt 2) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych. (Dz.U. z 2016 r., poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem”

- art. 62 i ust. 3 pkt 2 ustawy, stanowi naruszenie przepisów określonych w pkt II ust. 2 pkt 2 lit. b) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” rozporządzenia,

- 62 f ust. 1 pkt 3 ustawy w związku z art. 62 j ust. 1 ustawy, co stanowi naruszenie przepisów określonych w pkt I ust. 1 ppkt 2) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” rozporządzenia w związku z pkt II ust. 3 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” rozporządzenia.

Przepis pkt I ust. 1 ppkt 2) załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie z przepisem załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” pkt II ust. 2 pkt 2 lit. b) rozporządzenia w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F2 maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości. Przepis załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” pkt II ust. 3 rozporządzenia stanowi iż wyroby pirotechniczne widowiskowe projektuje się i wytwarza wyłącznie z materiałów ograniczających do minimum zagrożenie dla życia

i zdrowia ludzi oraz dla mienia i środowiska naturalnego spowodowane rozrzutem odłamków powstających w trakcie działania tych wyrobów.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

Przepis art. 129 ust. 2 pkt 1 lit.b ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r., poz. 542) stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2013/29/UE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2016 r. poz. 23), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r. poz. 1645 z późn. zm.) od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

**Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak**