



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-2.730.104.2022.PC

Warszawa, 10 listopada 2022 r.

DECYZJA DNR-2/197/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 1854), (dalej: „ustawa sozinr”) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez P.P. REX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsko – Białej (dalej: „strona, przedsiębiorca”) zabawki: „zestaw strzelecki, Item No. HW21050029(51), Factory Item No. 289-23, kod EAN 5907308430445” (dalej: „wyrób, zabawka”) niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), (dalej: „rozporządzenie”) w zw. z ppkt 1.2 i 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” i stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi, polegającymi na naruszeniu przez stronę obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, umarza postępowanie administracyjne z uwagi, na to że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr w zw. z art. 88 ust. 1 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: „zestaw strzelecki, Item No. HW21050029(51), Factory Item No. 289-23, kod EAN 5907308430445”, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2



rozporządzenia w zw. z ppkt 1.2 i 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 r. i poprzestaje na pouczeniu strony;

3. na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy sozinr po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: „zestaw strzelecki, Item No. HW21050029(51), Factory Item No. 289-23, kod EAN 5907308430445”, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (dalej: „Laboratorium UOKiK”), potwierdzonymi kosztorysem „Ustalenie wysokości kosztów nr 46/2022” z dnia 20 maja 2022 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu – w wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych);
 - b) zobowiązuje P.P. REX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsko – Białej do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki – w ustalonej wysokości 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DL.KBP.8361.19.2022, DL.KBP.8361.38.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Wrocławiu, w hurtowni w Legnicy stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: „zestaw strzelecki, Item No. HW21050029(51), Factory Item No. 289-23, kod EAN 5907308430445”, którą wytypowano do sprawdzenia pod kątem spełniania wymagań określonych w przepisach ustawy sozinr. Wyrób to zabawka składająca się z pistoletu (będącego zabawką pociskową ze zmagazynowaną energią), 15 plastikowych kulek (o średnicy ok. 15 mm) oraz dwóch piankowych pocisków zakończonych przysawkami.

W trakcie kontroli, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: kserokopię faktury Vat nr 0196/2022 z dnia 21 marca 2022 r., kserokopię faktury handlowej – Commercial Invoice No. HWCWPL04421-009-01 z 16 listopada 2021 r. świadcząca o zakupie przez stronę 480 szt. wyrobu, kserokopię dokumentu celnego SAD z dnia 30 grudnia 2021 r., kserokopię deklaracji zgodności dla wyrobu:

HW21050029 (51) z dnia 16 listopada 2021 r., kserokopię faktury VAT nr 0010/2022 z dnia 12 stycznia 2022 r.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy sozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 143/2022 z dnia 19 maja 2022 r.) przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że w trakcie badania sposobu wykończenia części prowadzących i krawędzi sąsiadujących z częściami prowadzącymi – Oględziny, stwierdzono na częściach prowadzących pocisków (plastikowych kulek nr 2 i 4), że znajdują się zadziory, co nie spełnia wymogów pkt 4.17.2.1 normy PN-EN 71-1+A:2018-08 (dalej: „normy”). Ponadto, w trakcie badania długości pocisków piankowych z przyssawką (pkt 8.44 normy), pociski posiadały zaniżoną długość, tj. pocisk piankowy 1 - 55,43 mm, pocisk piankowy 2 – 55,70 mm (niepewność wyniku 0,89 mm), na wymaganą 57 mm, co nie spełnia 4.17.2.2 b normy.

Jednocześnie, w trakcie analizy deklaracji zgodności wyrobu (przekazanej organowi kontrolnemu) Prezes UOKiK stwierdził, że wskazano w niej normę PN-EN 71-2:2020, tj. dokument nie istniejący w momencie sporządzania deklaracji zgodności i postanowił wszcząć postępowanie również w tym zakresie. Należy zauważyć, że w dniu 16 listopada 2021 r. (omyłkowo wskazano w zawiadomieniu i postanowieniu 26 maja 2021 r.) została zharmonizowana norma PN-EN 71-2:2021-05 wprowadzająca normę EN 71-2:2020. W związku z powyższym producent chcąc wykazać zgodność wyrobu z aktualną polską normą (o czym świadczy powołanie skrótu „PN” przed normą europejską), powinien wskazać normę PN-EN 71-2:2021-05, a nie przytaczać skrót polskiej normy „PN” i następnie po myślniku wskazywać sygnaturę normy europejskiej EN 71-2:2020. Trzeba zauważyć, że stosownie do art. 11 ust. 3 ustawy sozinr, deklaracja zgodności musi być zgodna z aktualnym stanem prawnym i faktycznym. W myśl art. 13 ust. 4 ustawy sozinr, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności (...), zgodnie z wymaganiami. Tym samym, importer wyrobu nie dopełnił obowiązków przewidzianych art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy, tzn. nie zapewnił, aby producent w deklaracji zgodności podał normę, tj. PN-EN 71-2:2021-05, zamiast nieistniejącej normy PN-EN 71-2:2020.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z ppkt 1.2 i 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych”, a ponadto stwierdzono niezgodności formalne, polegające na naruszeniu

przez importera obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy.

Akta z przeprowadzonej kontroli, w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK, organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy sozinr.

Po analizie akt sprawy, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i stwierdzonymi niezgodnościami formalnymi. Organ decyzją z dnia 12 lipca 2022 r., sygn.. DNR-730.104.2022.PC przedłużył zakaz udostępniania 9 szt. wyrobu, wydany przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz pismem z dnia 12 lipca 2022 r. zawiadomił P.P. REX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsko – Białej o wszczęciu postępowania w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. z jego zał. nr 1. WYMAGANIA DLA ZABAWEK., pkt 1 Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, ppkt 1.2 i 1.4.2 tego rozporządzenia, z uwagi na to, że w trakcie badania sposobu wykończenia części prowadzących i krawędzi sąsiadujących z częściami prowadzącymi – Oględziny, stwierdzono na częściach prowadzących pocisków (plastikowych kulek nr 2 i 4) zadziory, co stwarza ryzyko zranienia się dziecka podczas użytkowania zabawki. Ponadto, w trakcie badania długości pocisków piankowych z przyssawką (pociski posiadały zaniżoną długość, tj. pocisk piankowy 1 – 55.43 mm, pocisk piankowy 2 – 55,70 mm (niepewność wyniku 0,89 mm), na wymaganą 57 mm, stwarza ryzyko dostania się pocisku do dróg oddechowych dziecka podczas zabawy, a następnie ich zatkania i stwierdzono niezgodności formalne, polegające na niezapewnieniu przez importera, aby w deklaracji zgodności producent wskazał właściwą normę, tj. PN-EN 71-2:2021-05 (data publikacji 16 listopada 2021 r.), zamiast nieistniejącej normy PN-EN 71-2:2020,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia w zw. ppkt 1.2 i 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- c) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie stan faktyczny oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Przedmiotowe pismo zostało skutecznie doręczone spółce w dniu 15 lipca 2022 r.

W dniu 19 lipca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 lipca 2022 r. wraz z załączonymi dokumentami, w oryginale, bądź poświadczonymi za zgodność z oryginałem, tj.:

- oświadczenie o całkowitej liczbie zakupionego wyrobu z dnia 18 lipca 2022 r.,
- oświadczenie o posiadaniu 97 szt., wyrobu na magazynie z dnia 18 lipca 2022 r.,
- zestawienie sprzedaży zabawki,
- oświadczenie o liczbie dostarczonej zabawki do kontrahentów z dnia 18 lipca 2022 r.,
- oświadczenie o średniej cenie sprzedaży wyrobu (3,74 zł netto/ 4,61 zł brutto),
- fakturą handlową – Commercial Invoice No. HWCWPL04421-009-01 z 16 listopada 2021 r.,
- dokument SAD nr ref. 21S00KIH0M z 30 grudnia 2021 r.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie sklepu internetowego prowadzonego przez ww. przedsiębiorcę pod adresem <https://rex-toys.com/>, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 sierpnia 2022 r.

W dniu 22 września 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 21 września 2022 r. (nadane 21 września 2022 r.) wraz z załącznikami potwierdzającymi wykonanie postanowienia, tj.:

- 19 oświadczeń dotyczących posiadania przez kontrahentów wyrobu na stanie,
- 3 faktury korygujące nr: 0118/2022 z dnia 05 września 2021 r., 0116/2022 z dnia 02 września 2022 r., 0114/2022 z dnia 01 września 2022 r.,
- pismo „WYJAŚNIENIE” z dnia 21 września 2022 r.,
- wydruk ze strony internetowej <https://rex-toys.com/> z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu,

- dwa dzienniki z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu,
- protokół przekazania odpadu z dnia 13 września 2022 r.,
- karta przekazania odpadów 00001/2022/KPO/0001/000003015
- zestawienie sprzedaży zabawki „Akcesoria policyjne, kod EAN 5907308430445, item no. HW21050029(51), fc. no. 289-23, symbol RW-984”.

Pismem z dnia 07 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 14 października 2022 r.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2022 r. poz. 2000), (dalej: „k.p.a.”).

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy sozinr stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy sozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

P.P. REX SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Bielsko – Białej w rozumieniu powyższych przepisów ustawy sozinr jest importерem, który wprowadził do obrotu zabawkę: „zestaw strzelecki, Item No. HW21050029(51), Factory Item No. 289-23, kod EAN 5907308430445”, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzona przez niego do obrotu zabawka pochodziła z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od H

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 143/2022 z dnia 19 maja 2022 r. przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium UOKiK w Lublinie wykazały, że w trakcie badania sposobu wykończenia części prowadzących i krawędzi sąsiadujących z częściami prowadzącymi – Oględziny,

stwierdzono że na częściach prowadzących pocisków (plastikowych kulek nr 2 i 4) znajdują się zadziory, co nie spełnia wymogów pkt 4.17.2.1 normy PN-EN 71-1+A:2018-08 (dalej: „normy”). Ponadto, w trakcie badania długości pocisków piankowych z przysawką (pkt 8.44 normy), pociski posiadały zaniżoną długość, tj. pocisk piankowy 1 - 55,43 mm, pocisk piankowy 2 - 55,70 mm (niepewność wyniku 0,89 mm), na wymaganą 57 mm, co nie spełnia 4.17.2.2 b normy.

Ponadto, zgodnie z załączoną do akt sprawy deklaracją zgodności wyrobu z dnia 16 listopada 2021 r., importer zabawki nie dopełnił obowiązku przewidzianego w art. 16 pkt 2 ustawy sozinr w zw. z art. 13 pkt 4 tej ustawy – z uwagi na niezapewnienie, aby w deklaracji zgodności producent wskazał aktualną normę, tj. PN-EN 71-2:2021-05 (data publikacji 16 listopada 2021 r.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy sozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy sozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

„Zestaw strzelecki, Item No. HW21050029(51), Factory Item No. 289-23, kod EAN 5907308430445” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy sozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy sozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Stosownie do ppkt 1.2 i 1.4.2 zał. nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK”, pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi. Ponadto, zabawki i ich części, muszą mieć takie wymiary, aby nie

stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy sozinr, importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty, a także, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny

Stosownie do art 13 pkt 4 ustawy sozinr, producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Postanowieniem z dnia 22 sierpnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w 2 dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://rex-toys.com/>, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie z dnia 22 sierpnia 2022 r. zostało doręczone stronie postępowania 29 sierpnia 2022 r., a wyznaczony termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 28 września 2022 r.

W dniu 22 września 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 21 września 2022 r. do którego dołączono dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 22 sierpnia 2022 r., tj. wydruk ze strony internetowej przedsiębiorcy oraz 2 dzienniki o zasięgu ogólnopolskim, z zamieszczonym ogłoszeniem o treści zgodnej ze wskazaną w postanowieniu, 19 oświadczeń dotyczących posiadania przez kontrahentów wyrobu na stanie, 3 faktury korygujące, protokół przekazania odpadu z dnia 13 września 2022 r. wraz z kartą przekazania odpadów 00001/2022/KPO/0001/000003015, świadczące o przekazaniu wyrobów do utylizacji w ilości 110 sztuk.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka – „zestaw strzelecki, Item No. HW21050029(51), Factory Item No. 289-23, kod EAN 5907308430445” została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy sozinr przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy sozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 22 sierpnia 2022 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy sozinr zostało doręczone stronie postępowania 29 sierpnia 2022 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie upływał 28 września 2022 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia wpłynęły do UOKiK w dniu 22 września 2022 r. Wobec faktu, iż kompletny materiał dowodowy potwierdzający wykonanie postanowienia z 22 sierpnia 2022 r. został przedstawiony przez stronę w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy sozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie sozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy sozinr.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań ww. wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu zabawkę niespełniającą wymagań jest strona, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej poniesienia, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy sozinr. Przepis art. 74 ust. 1 ustawy sozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinr, opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Zgodnie z art. 74 ust. 3 ww. ustawy, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy sozinr określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z kosztorysem badań (dokument „Ustalenie wysokości kosztów badań nr

46/2022” dołączony do sprawozdania z badań nr 143/2022 z dnia 19 maja 2022 r.), sporządzonym przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r., poz. 1706), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy sozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 ze zm.), strona obowiązana jest uiścić kwotę 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Zgodnie z art. 143 k.p.a. wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 k.p.a., strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy sozinzr w związku z art. 63 ust. 2 tej ustawy i art. 141 § 2 k.p.a oraz art. 127 § 3 tej ustawy w związku z art. 144 k.p.a. w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn. zm.), (dalej: „ustawa ppsa”) i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 tej ustawy, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (dalej: „WSA”) za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy ppsa w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy WSA w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy ppsa stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do WSA w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy ppsa.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 k.p.a., w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/