



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-240(15)/17(KZ)

Warszawa, 05 stycznia 2018 r.

DECYZJA DNR-2/7/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym zabawki „Lalka para” ITEM NO. 00-04287, kod EAN 5906160204287, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730) oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy (.....) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „Lalka para” ITEM NO.00-04287, kod EAN 5906160204287.

Z dokumentów załączonych do akt sprawy wynika, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego od przedsiębiorcy Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym, na podstawie faktury VAT nr 230/04/2016/FVZ z dnia 7 kwietnia 2016 r. w ilości 144 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury INV. No.: KRIS160302B039 z dnia 2 marca 2016 r. oraz dokumentu SAD z dnia 6 kwietnia 2016 r. od REDE INTERNATIONAL TRADE CO., LTD CHINA w ilości 576 sztuk.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Instituto Italiano Sicurezza Dei Giocattoli Srl w Cabiato we Włoszech (sprawozdanie z badań nr 17.13975), wykazały obecność w zabawce „Lalka para” ITEM NO. 00-04287, kod EAN 5906160204287:

- ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w różowej głowie lalki płci męskiej z tworzywa sztucznego w ilości ($10,6\% \pm 1,2\%$) oraz w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej w ilości ($0,523\% \pm 0,062\%$) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%,
- ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości ($16,4\% \pm 2,3\%$) w różowej głowie lalki płci męskiej z tworzywa sztucznego oraz ($0,263\% \pm 0,037\%$) w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%,
- ftalanu di-izodecyłu (DIDP) w ilości ($1,07\% \pm 0,1\%$) w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, że deklaracja zgodności zawierała nieaktualne normy.

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Pismem z dnia 19 września 2017 r. Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do UOKiK uzyskane od kontrolowanego dowody, potwierdzające podjęcie działań mających na celu odzyskanie sprzedanych sztuk zakwestionowanej zabawki.

W piśmie z dnia 9 października 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę Krzysztofa Krzyżewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Lalka para” ITEM NO. 00-04287, kod EAN 5906160204287, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w różowej głowie lalki płci męskiej z tworzywa sztucznego w ilości ($10,6\% \pm 1,2\%$) oraz w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej w ilości ($0,523\% \pm 0,062\%$), ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości ($16,4\% \pm 2,3\%$) w różowej głowie lalki płci męskiej z tworzywa sztucznego oraz ($0,263\% \pm 0,037\%$) w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej, ftalanu di-izodecyłu (DIDP) w ilości ($1,07\% \pm 0,1\%$) w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej. Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie

dowodów wycofania zakwestionowanych zabawek z obrotu i zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o istniejących nieprawidłowościach. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

W piśmie z dnia 20 października 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła dobrowolne działania polegające na wycofaniu wyrobu z obrotu i poinformowaniu wszystkich konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej, na dowód czego przesłała stosowny wydruk. Ponadto oświadczyła, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona jednorazowo i nie posiada na stanie magazynowym wyrobu. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się o wydłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów. Do pisma strona postępowania załączyła listę odbiorców oraz oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobu na stanie magazynowym, fakturę zakupu wyrobu oraz dowód publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej.

Pismem z dnia 30 października 2017 r. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż wskazany termin jest terminem obowiązującym stronę postępowania i wszystkie wymagane dowody należy przedłożyć w tym terminie. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o ponowne zestawienie odbiorców, z uwagi na brak możliwości identyfikacji przedsiębiorców.

W dniu 9 i 29 listopada 2017 r. wpłynęły do UOKiK następujące dowody: dokumenty zakupu wyrobu, lista dystrybutorów, oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym, egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieszczono ogłoszenia.

Dnia 5 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie jak został zagospodarowany wyrób, który został zwrócony przez kontrolowanego, na podstawie faktury korygującej nr FK/000654/17 z dnia 12 września 2017 r.

W piśmie z dnia 8 grudnia 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofany wyrób w ilości 56 sztuk został komisyjnie zniszczony w dniu 20 września 2017 r., na dowód czego przekazano protokół komisyjnego zniszczenia.

W piśmie z dnia 15 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Krzysztof Krzyżewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Handlowe „KRIS-TAEM” Krzysztof Krzyżewski w Stanisławowie Pierwszym jest importerem zabawki „Lalka para” ITEM NO. 00-04287, kod EAN 5906160204287.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ww. ustawy jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ww. ustawy stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ww. ustawy).

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Istituto Italiano Sicurezza Dei Giocattoli Srl w Cabiato we Włoszech (sprawozdanie z badań nr 17.13975), wykazały obecność w zabawce „Lalka para” ITEM NO. 00-04287, kod EAN 5906160204287: ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w różowej głowie lalki płci męskiej z tworzywa sztucznego w ilości (10,6%±1,2%) oraz w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej w ilości (0,523%±0,062%), ftalanu di-izononylu (DINP) w ilości (16,4% ±2,3%) w różowej głowie lalki płci męskiej z tworzywa sztucznego oraz (0,263%±0,037%) w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej, ftalanu di-izodecyłu (DIDP) w ilości (1,07%±0,1%) w czarnym, lewym bucie lalki płci męskiej.

Ponadto inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku stwierdzili, że deklaracja zgodności zawierała nieaktualne normy.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „Lalka para” ITEM NO. 00-04287, kod EAN 5906160204287, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3.1.1. załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn.zm.).

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia 10 odbiorców wyrobów i ich oświadczeń o braku zabawki na stanie magazynowym, protokołu zniszczenia przedmiotowej zabawki w ilości 56 sztuk, dwóch gazet ogólnopolskich z zamieszczonymi ogłoszeniami i wydruku powiadomienia umieszczonego na stronie internetowej, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu tego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Zgodnie z art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka