



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.33.2020.DP

Warszawa, 8 października 2020 r.

DECYZJA nr DNR-1/56/2020

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi 2-kołowej SCOOTER JUMBO YX-S07A200-T-G, BYX1/2019 (kod EAN: 6935352125955), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę BESCOMO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256 , 695 i 1298), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia na przedsiębiorcę BESCOMO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy;



- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę BESCO MO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 309 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych hulajnogi 2-kołowej SCOOTER JUMBO YX-S07A200-T-G, BYX1/2019 (kod EAN: 6935352125955), przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 29 kwietnia 2020 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr NR.8361.84.2020.EO.MB oraz NR.8361.121.4.2020.EO.MB, dotyczący hulajnogi 2-kołowej SCOOTER JUMBO YX-S07A200-T-G, BYX1/2019 (kod EAN: 6935352125955) (dalej jako „hulajnoga”) wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę BESCO MO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie. Z danych będących w dyspozycji Prezesa UOKiK wynika, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Kwestionowany produkt to hulajnoga sportowa wykonana z metalowych elementów. Posiada 2 plastikowe koła z oponami wykonanymi z tworzywa gumopodobnego. Rurki uchwytów kierownicy osłonięte są miękką pianką i zakończone plastikowymi krążkami. Montaż hulajnogi polega na jej rozłożeniu (należy przy tym zwolnić mechanizm składający oraz zaciągnąć blokadę), osadzeniu uchwytów kierownicy (sprężynowe guziczki w uchwytach należy wsunąć w otwory w kierownicy). Przy ustawianiu wysokości kierownicy, guziczek sprężynowy w kierownicy należy wsunąć w jeden z trzech otworów we wsporniku kierownicy, a także załączyć blokadę zaciskową. Wysokość wysunięcia kierownicy jest ograniczona przez konstrukcję. Po ustawianiu wysokości kierownicy należy załączyć blokadę zaciskową. Hulajnoga posiada metalowy hamulec, osadzony nad tylnym kołem z użyciem mechanizmu sprężynowego. Hulajnoga wyposażona jest również w sprężynową stopkę postojową. Prawie

na całej powierzchni pomostu znajduje się materiał o właściwościach antypoślizgowych. Do hulajnogi dołączono dwa klucze ampulowe.

Na pudełku znajdują się m.in. informacje:

- „EN 14619 SCOOTER JUMBO”,
- „HULAJNOGA 2-kołowa”,
- „Maksymalne obciążenie 100 kg”,
- „Importer: BESCOMO Sp. z o. o. 30-614 Kraków, ul. Cechowa 51”,
- „YX-S07A200-T-G”,
- „MADE IN CHINA”,
- „BYX1/2019”,
- ostrzegawczy znak graficzny dotyczący wieku (0-3).

Do hulajnogi dołączono również instrukcję zawierającą zdjęcia przedstawiające sposób składania i rozkładania, informacje o konserwacji oraz dodatkowe ostrzeżenia.

W trakcie kontroli u dystrybutora produktu inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali hulajnogę ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy -- Hulajnogi -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”).

Próbka hulajnogi została przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa ze względu na brak oznakowania minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy oraz możliwość wysunięcia trzonu kierownicy z bolcem powyżej najwyższego otworu, zablokowania go w tej pozycji i takiego użytkowania produktu, podczas gdy zgodnie z punktem 4.3.3 c normy wspornik kierownicy, jeśli jest przesuwany, musi być regulowany na wysokość i trwale oznakowany, aby wskazywać minimalną głębokość osadzenia wspornika, oznakowanie to należy umieścić w odległości nie mniejszej niż dwuipółkrotność średnicy wspornika i nie powinno ono wpływać na jego wytrzymałość. Ponadto badanie wykazało, że hulajnoga nie spełnia wymagań punktu 4.3.3 d normy, z uwagi na fakt, że przy zastosowaniu siły 70 N zatyczki uległy odłączeniu od końców kierownicy i nie powróciły automatycznie na swoje miejsce (połączone są ze sobą elastyczną linką). Należy wskazać, że zgodnie z punktem 4.3.3. d normy końce kierownicy powinny być wyposażone w rękojeści lub zatyczki o wytrzymałości na obciążenie rozciągające 70 N.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 poz. 256, 695 i 1298), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 21 maja 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę BESCO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa hulajnogi. Następnie postanowieniem z 1 czerwca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie hulajnogą, przekazania informacji na temat ilości sztuk produktu wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat liczby hulajnóg posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania.

Pismem z 23 czerwca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że otrzymała 5 zgłoszeń reklamacyjnych dotyczących wymiany łożyska kierownicy, kół i ogólnej regulacji hulajnogi oraz że poinformowała dystrybutorów o konieczności wycofania hulajnogi ze sprzedaży. Strona postępowania zadeklarowała, że zamierza przekazać do badań laboratoryjnych próbkę produktu z trwałym oznakowaniem minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy oraz zatyczkami kierownicy. Jednocześnie strona postępowania przekazała fakturę zakupu 360 hulajnóg od chińskiego dostawcy wraz z dokumentacją celną, listę dystrybutorów produktu, własne oświadczenie o posiadaniu 18 sztuk hulajnogi na stanie magazynowym oraz oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnóg na stanie magazynowym lub liczbie posiadanych egzemplarzy.

Pismem z 8 lipca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do sprecyzowania, czy zamierza przekazać hulajnogę do badań laboratoryjnych w celu potwierdzenia, że zmodyfikowane produkty spełniają wymagania bezpieczeństwa, czy też w celu wykazania, że produkty wprowadzone na rynek spełniały wymagania bezpieczeństwa. Ponadto organ nadzoru wskazał, że dowody przekazane wraz z pismem z 23 czerwca 2020 r. stanowią kopie niepoświadczone za zgodność z oryginałem i wezwał stronę postępowania do przekazania ich oryginałów lub kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pismem z 16 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że przekazała do badań laboratoryjnych zmodyfikowany egzemplarz hulajnogi w celu wykazania, że podjęła działania

mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt poprzez poprawę oznakowania minimalnej głębokości osadzenia wspornika oraz zatyczek na końcach kierownicy. Jednocześnie strona postępowania przekazała dowody załączone do pisma z 23 czerwca 2020 r. w formie kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Pismem z 4 sierpnia 2020 r. przekazała pozytywne sprawozdanie z badań zmodyfikowanej hulajnogi oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot 40 hulajnóg przez dystrybutora.

Pismem z 12 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przeprowadzenie akcji naprawczej zaproponowanej przez stronę postępowania i wezwał ją do przekazania oświadczenia o ilości zmodyfikowanych hulajnóg.

Pismem z 19 sierpnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że zmodyfikowała 58 sztuk hulajnóg.

Pismem z 27 sierpnia 2020 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 25 września 2020 r. w formie faksu strona postępowania oświadczyła, że zamieściła komunikat o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogę na swojej stronie internetowej. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienie jej zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca BESCOMO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie wprowadził hulajnogę 2-kołową SCOOTER JUMBO YX-S07A200-T-G, BYX1/2019 (kod EAN: 6935352125955) na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania jego strona oświadczyła, że jest importerem produktu i przekazała fakturę nabycia hulajnóg od chińskiego przedsiębiorcy, ponadto strona postępowania jest oznaczona jako importer na opakowaniu produktu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14619:2015-07 *Sprzęt sportowy rolkowy -- Hulajnogi -- Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa hulajnogi z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej hulajnogi stanowiły wyniki badań laboratoryjnych, w toku których wykazano, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa ze względu na brak oznakowania minimalnej głębokości osadzenia wspornika kierownicy oraz możliwość wysunięcia trzonu kierownicy z bolcem powyżej najwyższego otworu, zablokowania go tej pozycji i takiego użytkowania produktu, podczas gdy zgodnie z punktem 4.3.3 c normy wspornik kierownicy, jeśli jest przesuwany, musi być regulowany na wysokość i trwale oznakowany, aby wskazywać minimalną głębokość osadzenia wspornika, oznakowanie to należy umieścić w odległości nie mniejszej niż dwuipółkrotność średnicy wspornika i nie powinno ono wpływać na jego wytrzymałość. Ponadto badanie wykazało, że hulajnoga nie spełnia wymagań punktu 4.3.3 d normy, z uwagi na fakt, że przy zastosowaniu siły 70 N

zatycki uległy odłączeniu od końców kierownicy i nie powróciły automatycznie na swoje miejsce (połączone są ze sobą elastyczną linką). Tymczasem, zgodnie z punktem 4.3.3. d normy końce kierownicy powinny być wyposażone w rękojeści lub zatycki o wytrzymałości na obciążenie rozciągające 70 N.

Powyższe nieprawidłowości powodują zagrożenie, że nieprawidłowo osadzona kierownica wypadnie ze wspornika na skutek czego użytkownik dozna urazu lub złamania kończyny lub że w trakcie użytkowania hulajnogi zatycka kierownicy odłączy się i konsument skaleczy się o ostrą krawędź kierownicy.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń, jednocześnie podjął współpracę z organem nadzoru i wycofał hulajnogi z rynku, a następnie poddał je modyfikacji w celu dostosowania do wymagań bezpieczeństwa.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania w okresie od 14 listopada 2019 r. do 14 stycznia 2020 r. wprowadziła na rynek 246 egzemplarzy hulajnogi poprzez sprzedaż 3 innym przedsiębiorcom oraz 114 egzemplarzy poprzez sprzedaż detaliczną konsumentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku 40 hulajnóg, które następnie zmodyfikowała w celu dostosowania do wymagań bezpieczeństwa, podobnie jak 18 sztuk posiadanych przez nią na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania umieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez hulajnogę. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu hulajnóg na stanie magazynowym, faktury korygujące oraz sprawozdanie z badań laboratoryjnych zmodyfikowanej hulajnogi.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez hulajnogę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość hulajnóg wprowadzonych na rynek (tj. 342 sztuki) nie była duża w odniesieniu do liczby potencjalnych użytkowników, a wszystkie egzemplarze produktu pozostające na rynku, zostały z niego wycofane na skutek działań strony postępowania. Należy wskazać, że zagrożenie stwarzane przez hulajnogę zostało ocenione jako średnie. Ponadto brak było skarg lub reklamacji konsumenckich związanych z nieprawidłowościami będącymi przedmiotem postępowania. Podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż nieprawidłowość ta nie naruszyła w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona

została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę BESCO MO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę BESCO MO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji 309 zł (słownie: trzysta dziewięć złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 42/2020 z 24 marca 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), przedsiębiorca BESCO MO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie obowiązany jest uiszczyć ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może, na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 4) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 5) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 6) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 7) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695 i 1298), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA

Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpis elektroniczny/