



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-613(18)/16/WK

Warszawa, 25 maja 2017 r.

DECYZJA DNR-2/116/2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, w sprawie wprowadzonego do obrotu kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, kod EAN 7611311956745, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia:

- I. nakazuje INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie:
- 1) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), wycofanie z obrotu kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, kod EAN 7611311956745;
 - 2) na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), powiadomienie konsumentów na stronie internetowej: www.intersport.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „*INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie informuje, że wprowadzony do obrotu kask Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, kod EAN 7611311956745 jest niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkowania: nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela; ostrzeżenia o niebezpieczeństwie związanym z modyfikowaniem lub usuwaniem oryginalnych elementów kasku, w inny niż zalecany przez producenta sposób i zalecenia, aby kask nie był dostosowywany przez celowe uzupełnienie elementów inaczej, niż jest to zalecane przez producenta; informacji, że zaleca się umieszczać kask*

na głowie w taki sposób, aby zapewniał zamierzoną ochronę np. kask powinien być umieszczony w taki sposób, aby chronił czoło, nie należy go zakładać zbyt głęboko na tył głowy; brak wskazania w instrukcji użytkowania informacji, że kask służy do pochłaniania energii uderzeń i wstrząsów; nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środka. Ponadto dla wyrobu nie przedstawiono wymaganych dokumentów potwierdzających przeprowadzenie jego oceny zgodności. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DNR-2/116/2017 z dnia 25 maja 2017 r.” Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej ww. decyzji;

- 3) na podstawie art. 41c ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), odkupienie kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, kod EAN 7611311956745 na żądanie osób, które faktycznie nim władają;
- II. na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z dnia 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie INTERSPORT CH ALFA w Białymstoku, należącym do INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, stwierdzili w ofercie sprzedaży przedmiotowy kask Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 12 sztuk kasku na podstawie faktury nr 0052022528 z dnia 7 kwietnia 2016 r. od INTERSPORT DEUTSCHLAND Eg, Wannenäckerstrasse 50, 74078 Heilbronn.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zgodnie z § 34 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), zwanego dalej „rozporządzeniem”, zakwalifikował ww. kask do środków ochrony indywidualnej innych niż wymienione w § 34 ust. 3, dla których przewidziano procedurę oceny typu WE określoną w § 38 rozporządzenia.

Zgodnie z przewodnikiem Komisji Europejskiej „Guide to application of the PPE Directive 89/686/EEC” z 19 października 2015 r. wyróżniamy trzy kategorie środków ochrony indywidualnej. Kategoria I obejmuje środki ochrony o konstrukcji prostej (art. 8 ust. 3 Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. UE.L.1989.399.18) i § 34 ust. 3 rozporządzenia), kategoria III obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji złożonej (art. 8 ust. 4 ww. dyrektywy i § 34 ust. 5 rozporządzenia) oraz kategoria II obejmuje środki ochrony indywidualnej o konstrukcji pośredniej (art. 8 ust. 2 ww. dyrektywy i § 34 ust. 2 rozporządzenia), czyli takie, które nie należą ani do kategorii I, ani III środków ochrony indywidualnej. Przewodnik Komisji Europejskiej kwalifikuje kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek do II kategorii środków ochrony indywidualnej (pkt 4.1, „Equipment for head protection”, str. 104).

W toku kontroli dokonano oględzin kasku. Kask zapakowany został w tekturowe pudełko, na którym umieszczono informacje o treści:

- Kask FireflyProstyle 171134-0 58/black-S/54-57, kod EAN 7611311956745, FCJ -102 Prostyle Matt 171134;
- Firefly, www.firefly.eu;
- Uwaga! Ten kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych czynności, w czasie których istnieje niebezpieczeństwo uduszenia, jeśli dziecko podczas noszenia kasku zakleszczy się;
- znak graficzny dotyczący zapoznania się z instrukcją obsługi;
- norma EN 1078;
- znak CE;
- Made in China, 6 znaków graficznych dotyczących przeznaczenia kasku i konserwacji.

Do wyrobu dołączono etykiety zawierające m.in. informacje o treści:

- INTERSPORT, Kask FireflyProstyle 1711134-0 58/black-S/54-57, kod EAN 7611311956745, FCJ-102 Prostyle Matt 171134;
- dystrybutor: INTERSPORT Polska SA, Cholerzyn 382, 32-060 Liszki;
- nazwa wyrobu: kask sportowy;
- sposób konserwacji, dopasowanie kasku;
- tabele rozmiarów;
- informacje w formie piktogramów przedstawiające rodzaje materiałów, sposób konserwacji, sposób noszenia kasku;
- ostrzeżenia np.: „Używanie kasku ochroni głowę i zmniejszy obrażenia podczas wypadku na śniegu, drodze, w lesie, dlatego ważnym jest prawidłowe jego używanie”;
- zasady użytkowania kasku.

Bezpośrednio na wyrobie znajdowały się samoprzylepne etykiety zawierające informacje o treści:

- Uwaga! Ten kask nie powinien być używany przez dzieci podczas wspinaczki lub innych czynności, w czasie których istnieje niebezpieczeństwo uduszenia, jeśli dziecko podczas noszenia kasku zakleszczy się;
- 6 znaków graficznych przedstawiających przeznaczenie kasku i konserwacji;
- FCJ-102 S, DIN EN 1078, znak CE, Made in China 12/15, XS=52-54 cm=380 gr., S=54-57 cm=385 gr., M=57-59=395 gr., L=59-61 cm=400 gr.;
- www.firefly.eu, c/o Neomark Sarl, 14 a, rue de la Gare, 4924 Hautcharage, Luxemburg, Produced for: IIC-INTERSPORT International Corporation GmbH Woelflistrasse 2, 3006 Berne, Switzerland, Produced by: Sk8te4u Sports Production GmbH, Max-Born Str. 2. 53773 Hennef, Germany;
- IIC Factory Code/Numero du fabricant IIC: F-1675, Serial no 12/15;
- marka Firefly.

Ponadto bezpośrednio na wyrobie wytłoczono model wyrobu **FCJ-102**.

Do kasku dołączono instrukcję użytkowania, w której zamieszczono informacje: Kask wyprodukowany przez Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773 Hennef, Germany; wyprodukowany dla: IIC – INTERSPORT International Corporation GmbH, Woelflistrasse 2, 3006 Berne, Switzerland.

W wyniku oględzin stwierdzono brak w instrukcji użytkowania zalecenia, aby kask nie był dostosowywany przez celowe uzupełnienie elementów inaczej, niż jest to zalecane przez producenta, co narusza pkt 7 f normy PN EN 1078 + A1:2013 „Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek”.

Ponadto w instrukcji użytkowania stwierdzono brak nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środka, co jest niezgodne z wymaganiami § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

W toku kontroli zwrócono się do INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, o przekazanie deklaracji zgodności WE oraz certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie oceny zgodności objętego kontrolą wyrobu.

W odpowiedzi otrzymano deklarację zgodności WE z dnia 8 kwietnia 2015 r. wystawioną przez Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany, potwierdzającą zgodność modelu kasku: FCJ-102 Pro Style, 171134 z dyrektywą 89/686/EEC i normą EN 1078:2012 oraz certyfikat oceny typu WE BP 502463360001 wydany 18 stycznia 2013 r. przez jednostkę notyfikowaną TÜV Rheinland LGA Products GmbH, Tillysstrasse 2, 90431 Nürnberg, dla Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd., No. 139, 2 Jiangren Road Banghu Village, Renhe Town Baiyun District Guangzhou, Guangdong, China.

Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, o niezgodnościach stwierdzonych w instrukcji użytkowania wyrobu oraz zwrócił się o podjęcie dobrowolnych działań naprawczych bądź wycofanie wyrobu z obrotu, wyznaczając termin na ich podjęcie.

W związku z niepodjęciem przez INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, ww. działań naprawczych, akta z przeprowadzonej kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 12 października 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwrócił się do INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, o wskazanie, kto jest faktycznym producentem wyrobu zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności oraz wyjaśnienie, jaką rolę w procedurze oceny zgodności wyrobu pełnią przedsiębiorcy wskazani w oznakowaniu kasku oraz w dokumentach potwierdzających przeprowadzenie jego oceny zgodności. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował, że z oznakowania kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, wynika, że został wyprodukowany przez Sk8te4u Sport Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773 Hennef, Germany dla: IIC – INTERSPORT International Corporation GmbH, Woelflistrasse 2, 3006 Berne, Switzerland, której dane widnieją w instrukcji użytkownika. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazał, że deklarację zgodności WE wystawiła Sk8te4u Sport Production GmbH, Max Born Str 2, 53773, Hennef, Germany, zaś certyfikat oceny typu WE został wydany dla Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd., No. 139, 2 Jiangren Road Banghu Village, Renhe Town Baiyun District Guangzhou, Guangdong, China. Poinformował ponadto spółkę, że w instrukcji użytkownika nie umieszczono: ostrzeżenia o niebezpieczeństwie związanym z modyfikowaniem lub usuwaniem oryginalnych elementów kasku, w inny niż zalecany przez producenta sposób i zalecenia, aby kask nie był dostosowywany przez celowe uzupełnienie elementów inaczej, niż jest to zalecane przez producenta, co narusza pkt 7f normy PN EN 1078 + A1:2013 „Kaski dla rowerzystów, użytkowników deskorolek oraz wrotek” i § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia (podano jedynie informację, że nie należy zmieniać lub usuwać części kasku); informacji, że zaleca się umieszczać kask na głowie w taki sposób, aby zapewniał zamierzoną ochronę (np. kask powinien być umieszczony w taki sposób, aby chronił czoło, nie należy go zakładać zbyt głęboko na tył głowy), co narusza pkt 7c ww. normy i § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia (wskazano, m.in., że kask musi być właściwie ubrany, by zapewnić minimum bezpieczeństwa; kasku nie wolno przesuwac w kierunku szyi lub czoła, w tych pozycjach nie ma działania ochronnego) oraz nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, która przeprowadziła ocenę zgodności wyrobu, co narusza w § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia.

W dniu 31 października 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, w którym poinformowała, że z informacji uzyskanych od dostawcy kasku, tj. INTERSPORT DEUTSCHLAND Eg wynika, że producentem kasku jest **Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany**, która wyprodukowała kask na zlecenie IIC –

INTERSPORT International Corporation GmbH, Woelflistrasse 2, 3006 Berne, Switzerland (spółka wprowadziła kask pod własną marką Firefly). INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, poinformowała ponadto, że nie uzyskała wyjaśnień, dlaczego deklaracja zgodności WE została wystawiona przez inny podmiot, natomiast certyfikat oceny typu WE został wystawiony dla innego podmiotu.

Pismem z dnia 26 października 2016 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 2 listopada 2016 r.) INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, przekazała poprawioną instrukcję użytkowania kasku, jednakże nie zawierała ona: ostrzeżenia o niebezpieczeństwie związanym z modyfikowaniem lub usuwaniem oryginalnych elementów kasku, w inny niż zalecany przez producenta sposób i zalecenia, aby kask nie był dostosowywany przez celowe uzupełnienie elementów inaczej, niż jest to zalecane przez producenta; informacji, że zaleca się umieszczać kask na głowie w taki sposób, aby zapewniał zamierzoną ochronę np. kask powinien być umieszczony w taki sposób, aby chronił czoło, nie należy go zakładać zbyt głęboko na tył głowy; nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej. Ponadto instrukcja nie zawierała informacji, że kask służy do pochłaniania energii uderzeń i wstrząsów oraz nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela.

Pismem z dnia 21 listopada 2016 r. (wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 listopada 2016 r.) INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, przekazała dokument z dnia 7 listopada 2016 r., z którego w ocenie spółki wynika, kto jest producentem kasku. Z przekazanego dokumentu opatrzonego pieczęcią Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany, wynika, że wyroby, które zostały zaprojektowane, wyprodukowane i poddane badaniom w imieniu Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd., No. 139, 2 Jiangren Road Banghu Village, Renhe Town Baiyun District Guangzhou, Guangdong, China, mogą być sprzedawane przez Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany oraz że certyfikaty z badań wyrobów sprzedawanych przez Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany wystawiły akredytowane laboratoria przeprowadzające badania w imieniu Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd., No. 139, 2 Jiangren Road Banghu Village, Renhe Town Baiyun District Guangzhou.

W oparciu o przekazany przez Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiał dowodowy oraz własne ustalenia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) pismem z dnia 9 stycznia 2017 r. zawiadomił

INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, (zwaną dalej: „stroną”), o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie w sprawie wprowadzonego do obrotu kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, kod EAN 7611311956745, niezgodnego z wymaganiami określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkownika nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkownika: ostrzeżenia o niebezpieczeństwie związanym z modyfikowaniem lub usuwaniem oryginalnych elementów kasku, w inny niż zalecany przez producenta sposób i zalecenia, aby kask nie był dostosowywany przez celowe uzupełnienie elementów inaczej, niż jest to zalecane przez producenta; informacji, że zaleca się umieszczać kask na głowie w taki sposób, aby zapewniał zamierzoną ochronę (np. kask powinien być umieszczony w taki sposób, aby chronił czoło, nie należy go zakładać zbyt głęboko na tył głowy) oraz informacji, że kask służy do pochłaniania energii uderzeń i wstrząsów;
- § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środka;
- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na brak deklaracji zgodności WE wystawionej przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- § 39 ust. 1 rozporządzenia w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na brak certyfikatu oceny typu WE dotyczącego wyrobu.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w jednej gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona została poinformowana również, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań. Prezes UOKiK poinformował stronę o konieczności przedstawienia upoważnienia dla Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany, do działania w imieniu producenta Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd., w tym m.in. do wystawienia dla wyrobu deklaracji zgodności WE, ponieważ w chwili obecnej została ona wystawiona przez podmiot do tego nieuprawniony. Ponadto poinformował stronę o konieczności przedstawienia certyfikatu oceny typu WE dotyczącego wyrobu o zakresie rozmiaru wskazanego w jego oznakowaniu (na pudełku kasku oraz etykiecie wskazano rozmiar S, który odpowiada

zakresowi: **54-57 cm**; na etykiecie wskazano również inne zakresy rozmiarów: XS=52-54 cm=380 gr., M=57-59=395 gr., L=59-61 cm=400 gr.), gdyż przedstawiony na wyrób certyfikat oceny typu WE dotyczył wyrobu o innym zakresie rozmiarów (**55-59 cm**). Prezes UOKiK stwierdził, że pomimo, iż z oznakowania wyrobu oraz z oświadczenia dostawcy kasku, tj. INTERSPORT DEUTSCHLAND Eg. wynika, że wyrób został wyprodukowany przez Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773 Hennef, Germany, to przekazany przez INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie dokument, potwierdza jedynie, że Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany, jest uprawnionym do sprzedaży partnerem Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd. Prezes UOKiK uznał, że INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, nie przedstawiła dokumentu, z którego wynika, że Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany jest producentem lub upoważnionym przedstawicielem chińskiego producenta, tj. Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd., co uprawniałoby Sk8te4u Sports Production GmbH do wystawienia deklaracji zgodności WE.

(Pismo z dnia 9 stycznia 2016 r. zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 13 stycznia 2017 r.).

Pismem z dnia 3 lutego 2017 r. strona zwróciła się o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów wskazanych w piśmie z dnia 9 stycznia 2017 r.

Pismem z dnia 20 lutego 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę o konieczności przekazania dowodów do dnia 6 marca 2017 r. (pismo zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 24 lutego 2017 r.).

W dniu 10 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 1 marca 2017 r., w którym strona poinformowała, że uzyskała od INTERSPORT DEUTSCHLAND Eg zapewnienie, że wymagane dokumenty zostaną dostarczone w ciągu dwóch tygodni, tak aby nie było potrzeby wycofania wyrobu z rynku.

Pismem z dnia 13 marca 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23), zwanej dalej „Kpa”, przed wydaniem decyzji przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21

ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

(Pismo z dnia 13 marca 2017 r. zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 20 marca 2017 r.).

W dniu 17 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 14 marca 2017 r., w którym poinformowała, że przekazuje dotyczący wyrobu certyfikat oceny typu WE oraz zleciła tłumaczenie przysięgłe dokumentu. Jednakże do pisma dołączyła sprawozdanie z badań laboratoryjnych numer SZHH01131142 z dnia 14 marca 2017 r. przeprowadzonych na zlecenie DONGGUAN YIYANG SPORTS CO. LTD., Building B No. 3 Xinye Road, Xiangxi Industrial Zone, Xiangxi, Village, Liaobu Town, Dongguan City, China, dotyczące kasku FCJ-102, rozmiar 52-54 (cm), 54-57 (cm), 59-61 (cm).

W dniu 31 marca 2017 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 28 marca 2017 r., w którym strona przedstawiła swoje stanowisko w sprawie. Strona poinformowała, że pismem z dnia 14 marca 2017 r. przekazała certyfikat oceny typu WE dotyczący kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102 oraz poinformowała, że dołączona do kasku instrukcja użytkowania spełnia wszystkie wymagania, wobec czego postępowanie powinno zostać umorzone. Do pisma strona dołączyła tłumaczenie przysięgłe sprawozdania z badań laboratoryjnych numer SZHH01131142 z dnia 14 marca 2017 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 zd. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości

prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie, została uznana za dystrybutora wprowadzonego do obrotu kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, kod EAN 7611311956745.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku środków ochrony indywidualnej zastosowanie mają przepisy rozporządzenia.

Wyniki kontroli uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec INTERSPORT POLSKA S.A. z siedzibą w Cholerzynie w sprawie wprowadzonego do obrotu kasku Firefly Prostyle, 171134, FCJ – 102, kod EAN 7611311956745, niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2 i § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1 i § 39 ust. 1 w związku z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja użytkowania powinna zawierać nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela. Ponadto zgodnie z wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia, instrukcja użytkowania powinna zawierać sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej. Zgodnie natomiast z § 9 ust. 2 pkt 6 rozporządzenia, instrukcja użytkowania powinna zawierać nazwę, adres i numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procesie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej. Przepis określony w § 36 ust. 1 rozporządzenia, stanowi, że producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia dla środków ochrony indywidualnej deklarację zgodności WE.

Przepis określony w § 39 ust. 1 rozporządzenia, stanowi natomiast, że jeżeli wzór środka ochrony indywidualnej poddany ocenie typu WE odpowiada wymaganiom określonym w odpowiednich przepisach, jednostka notyfikowana wydaje wnioskodawcy certyfikat oceny typu WE i powiadamia o tym niezwłocznie wnioskodawcę (zgodnie z § 38 ust. 2 rozporządzenia, jest nim producent lub jego upoważniony przedstawiciel). Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, za zgodne z zasadniczymi wymaganiami uznaje się środki ochrony indywidualnej inne niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia (środki ochrony indywidualnej o prostej konstrukcji) posiadające oznakowanie CE, dla których producent lub jego upoważniony przedstawiciel posiada certyfikat potwierdzający zgodność z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu i wystawił deklarację zgodności WE.

Strona w toku postępowania została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z ww. uprawnień nie skorzystała.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 4 ustawy o systemie oceny zgodności w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Zgodnie z art. 41 c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności,

jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Pismo zawiadamiające stronę o wszczęciu postępowania z dnia 9 stycznia 2017 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności albo wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonej niezgodności zostało skutecznie doręczone stronie w dniu 13 stycznia 2017 r. Pomimo wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu, strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. W odniesieniu do stanowiska strony przedstawionego w piśmie z dnia 28 marca 2017 r. Prezes UOKiK stwierdza, że strona wbrew temu, co twierdzi, nie przekazała dla wyrobu certyfikatu oceny typu WE wystawionego dla producenta GUANGZHOU LONGSHENG SPORTING GOODS CO. LTD. dotyczącego zakresu rozmiaru wskazanego w jego oznakowaniu (54-57 cm), tylko sprawozdanie z badań laboratoryjnych SZHH01131142 z dnia 14 marca 2017 r. przeprowadzonych przez laboratorium Intertek Testing Service Shenzhen Ltd. na wniosek innego producenta, tj. DONGGUAN YIYANG SPORTS CO. LTD. Należy podkreślić, że strona początkowo twierdziła, że producentem wyrobu jest Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773 Hennef, Germany, która wyprodukowała kask na zlecenie IIC – INTERSPORT International Corporation GmbH, Woelflistrasse 2, 3006 Berne, Switzerland, jednakże później przedstawiła dokument z dnia 7 listopada 2016 r. z którego wynika, że Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany, jest jedynie uprawnionym do sprzedaży partnerem chińskiego producenta Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd., który wyprodukował i przeprowadził ocenę zgodności wyrobu. Strona przedstawiła deklarację zgodności WE wyrobu wystawioną przez Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany, jednakże nie przedstawiła dokumentu, z którego wynika, że Sk8te4u Sports Production GmbH, Max Born Str. 2, 53773, Hennef, Germany jest upoważnionym przedstawicielem Guangzhou Longsheng Sporting Goods Co. Ltd. i może wystawić deklarację zgodności WE. Prezes UOKiK stwierdza ponadto, że przekazana przez stronę instrukcja użytkowania, chociaż zawiera informacje wymagane w § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia to stanowi część sprawozdania z badań laboratoryjnych przeprowadzonych na wniosek producenta DONGGUAN YIYANG SPORTS CO. LTD. i zawiera jego dane adresowe. Trudno jest zatem uznać, że instrukcja użytkowania dotyczy kasku, którego producentem, jak twierdzi strona jest GUANGZHOU LONGSHENG SPORTING GOODS CO. LTD. Ponadto instrukcja

użytkowania powinna zostać dołączona do każdego wyrobu, na dowód czego strona powinna przekazać oświadczenia kontrahentów.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności wyrobu oraz zagrożenie wyrobu związane z brakiem przeprowadzonej oceny zgodności wyrobu, co skutkuje tym, że wyrób nie zapewnia właściwej ochrony użytkownikowi, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania wyrobu z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanego wyrobu, które z uwagi na stwierdzone niezgodności kasku, może być zagrożone, gdyż brak prawidłowej instrukcji użytkowania wyrobu oraz wystawionych dla wyrobu deklaracji zgodności WE i certyfikatu oceny typu WE potwierdzających przeprowadzenie jego oceny zgodności, skutkuje tym, że wyrób nie zapewnia właściwej ochrony użytkownikowi przed występującymi zagrożeniami, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie oraz zagrożenie jakie stwarza wyrób, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Zgodnie z art. 130 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542 z późn.zm.), zwanej dalej „uozozinr” do rejestru, o którym mowa w art. 61 ust. 1 uozozinr, wpisuje się również decyzje ostateczne, o których mowa w art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. 2016 r., poz. 655 z późn. zm). Zgodnie z art. 61 ust. 1 uozozinr, Prezes UOKiK prowadzi rejestr wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie, zwany dalej „rejestrem”. Przepis określony w art. 61 ust. 3 uozozinr stanowi, że Prezes UOKiK dokonuje wpisów do rejestru w przypadku wydania decyzji ostatecznych, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4. Zgodnie z art. 61 ust. 4 uozozinr Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku, gdy:

- 1) strona postępowania, o której mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji;

- 2) podmiot gospodarczy będący stroną postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka