



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DKK-1.423.21.2021

Warszawa, 21 listopada 2022 r.

DECYZJA nr DKK - 289/2022

Na podstawie art. 18 w związku z art. 13 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego na wniosek Lafarge Cement S.A. z siedzibą w Małogoszczu, **wydaje zgodę** na dokonanie koncentracji, polegającej na nabyciu przez Lafarge Cement S.A. z siedzibą w Małogoszczu części mienia OL-TRANS Hewelt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mrzezinie, w zakresie wskazanym we wniosku.

UZASADNIENIE

W dniu 9 listopada 2021 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem Urzędu” lub „organem antymonopolowym”, wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu przez Lafarge Cement S.A. z siedzibą w Małogoszczu (dalej: „Lafarge”) części mienia Przedsiębiorstwa Usługowo Transportowego OL TRANS Olgierd Hewelt z siedzibą w Mrzezinie, w zakresie wskazanym we wniosku (dalej: „Nabywane Mienie”)¹.

¹ W dniu zgłoszenia zamiaru koncentracji nabywana części mienia należała do pana Olgierda Hewelt prowadzącego jednoosobową działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Usługowo Transportowe OL-TRANS Olgierd Hewelt z siedzibą w Mrzezinie. Natomiast w toku przedmiotowego postępowania działalność ta została przekształcona w jednoosobową spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością działającą pod firmą w OL-TRANS Hewelt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Mrzezinie. Rejestracja spółki z ograniczoną odpowiedzialnością powstałej w wyniku ww. przekształcenia nastąpiła 3 października 2022 r. Przekształcenie to nie wpływa na zakres przedmiotowej koncentracji.

W związku z tym, iż spełnione zostały niezbędne przesłanki, uzasadniające zgłoszenie zamiaru koncentracji, tj.:

- łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekroczył równowartość 1 mld euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 275), zwanej dalej „ustawą antymonopolową” lub „ustawą o ochronie konkurencji”, przy czym łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej tych przedsiębiorców przekroczył równowartość 50 mln euro, tj. kwotę określoną w art. 13 ust. 1 pkt 2 ustawy antymonopolowej,
- nabycie przez przedsiębiorcę części mienia innego przedsiębiorcy (całości lub części przedsiębiorstwa) jest jednym ze sposobów koncentracji określonym w art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy antymonopolowej, przy czym obrót uzyskany przez Nabywane Mienie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej równowartość 10 mln euro w każdym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie zamierzonej koncentracji,
- w przedmiotowej sprawie nie występuje żadna okoliczność z katalogu przesłanek wyłączających obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji, wymienionych w art. 14 ustawy antymonopolowej,

zostało wszczęte postępowanie w przedmiotowej sprawie, o czym - zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) – Prezes Urzędu zawiadomił Lafarge pismem z dnia 22 listopada 2021 r.

Z przekazanych przez Zgłaszającego szacunków wynikało, że łączny udział uczestników koncentracji przekracza 20% na rynku sprzedaży betonu towarowego na obszarze aglomeracji trójmiejskiej (tj. na rynku zdefiniowanym w zgłoszeniu), na którym w ocenie Zgłaszającego działalność uczestników koncentracji pokrywa się. Zważywszy na odmienne stanowisko Prezesa Urzędu w kwestii określenia wymiaru rynku właściwego dla sprzedaży betonu oraz fakt, że w związku z tym, że udziały uczestników koncentracji mogą się różnić w zależności od sposobu wyznaczenia rynków w aspekcie geograficznym (wyznaczenia zasięgu poszczególnych rynków), co do których brak jest wiarygodnych danych dotyczących poszczególnych rynków lokalnych, na których działają uczestnicy koncentracji (wielkość rynku, udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów), Prezes Urzędu postanowił przeprowadzić badanie rynku w sprawie niniejszej koncentracji, obejmujące w

pierwszej kolejności konkurentów uczestników koncentracji. Pytania skierowane do nich dotyczyły przede wszystkim wielkości i wartości dokonanej przez nich sprzedaży betonu towarowego w woj. pomorskim w 2019 i 2020 r.

Po zebraniu od ankietowanych powyższych informacji, na podstawie których ustalono, że łączny udział uczestników koncentracji przekracza 20% na lokalnych rynkach sprzedaży betonu towarowego, organ antymonopolowy postanowił 29 kwietnia 2022 r. przedłużyć termin na zakończenie postępowania w tej sprawie o 4 miesiące wskazując w uzasadnieniu postanowienia m.in., iż ostateczne ustalenie wpływu omawianej koncentracji na poszczególne rynki właściwe w sprawie, a także wpływu transakcji na konkurencję wymaga kontynuowania rozpoczętego badania rynku i ustalenia udziałów rynkowych uczestników koncentracji oraz ich konkurentów w rynkach dla nich wspólnych w 2021 r., jak również przeprowadzenia dokładnej analizy bliskości konkurencyjnej pomiędzy uczestnikami koncentracji. Niezależnie od powyższego, Prezes Urzędu postanowił przeprowadzić w toku postępowania badanie wśród największych odbiorców betonu uczestników koncentracji i ustalić czy - i ewentualnie w jakim zakresie - przedsiębiorcy ci korzystają bądź też mają możliwość korzystania z alternatywnych wobec uczestników koncentracji źródeł dostaw betonu.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Uczestnicy koncentracji

Lafarge (aktywny uczestnik koncentracji) – Lafarge należy do grupy kapitałowej Holcim, na czele której stoi Holcim Ltd. z siedzibą w Zug, Szwajcaria (dalej: „Grupa Holcim”), której udziałowcami posiadającymi ponad 3% głosów są: Thomas Schmidheiny (8,44%), Black Rock, Inc. z siedzibą w Nowym Jorku, Nowy Jork, USA (4,86%) oraz Dodge & Cox z siedzibą w San Francisco, Kalifornia, USA (3,01%). Bezpośrednio zaś Lafarge kontrolowana jest przez Financiere Lafarge SAS z siedzibą w Clamart, Francja. Działalność Lafarge obejmuje produkcję cementu, betonu oraz wydobycie kruszyw.

Grupa Holcim, poza Zgłaszającym, posiada w Polsce następujące spółki zależne:

1. Lafarge Kruszywa i Beton sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,
2. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** – wydobywanie kamieni ozdobnych oraz kamienia dla potrzeb budownictwa (skał wapiennych, gipsu, kredy i łupków),
3. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** – produkcja wyrobów budowlanych z betonu,

4. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** – produkcja nawozów i związków azotowych,
5. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** – obróbka i usuwanie odpadów innych niż niebezpieczne,
6. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** – inżyniera i związane z nią doradztwo techniczne,
7. **[tajemnica przedsiębiorstwa]** – zbieranie odpadów innych niż niebezpieczne.

Nabywane Mienie (pasywny uczestnik koncentracji) – należy do Olgierda Hewelta, prowadzącego jednoosobową spółkę pod firmą: OL-TRANS Hewelt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (dalej: „Ol Trans”).

W skład Nabywanego Mienia wchodzi składniki przypisane do wymienionych poniżej wytwórni betonu, wykorzystywane do prowadzenia w nich działalności gospodarczej w zakresie produkcji, sprzedaży i transportu betonu towarowego: nieruchomości (na których znajdują się wytwórnie betonu towarowego w Mrzezinie, Bąkowie, Gdańsku, Tuchomiu i Gdyni), ruchomości (w szczególności flota samochodów ciężarowych, betonowozów oraz pomp do betonu służących do obsługi i prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie produkcji betonu), wszelkie prawa do prowadzenia powyższej działalności (w szczególności wynikające z decyzji administracyjnych, a także inne konieczne zgody i pozwolenia, znak towarowy Nabywanego Mienia), a także baza klientów Nabywanego Mienia.

Wyjaśnienia wymaga, że wniosek zgłoszeniowy złożony do Prezesa Urzędu dotyczył zamiaru nabycia mienia obejmującego działalność związaną z betonem towarowym, jak również z **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. Natomiast w toku postępowania Zgłaszający zrezygnował z nabycia mienia związanego z działalnością w zakresie **[tajemnica przedsiębiorstwa]**. W związku z tym zakres Nabywanego Mienia obejmuje wyłącznie mienie służące prowadzeniu działalności w zakresie betonu towarowego.

Opis i przyczyny koncentracji

Zgłoszona koncentracja dotyczy nabycia, o którym mowa w art. 13 ust. 2 pkt 4 ustawy antymonopolowej, przez Lafarge Nabywanego Mienia. Podstawę zgłoszenia zamiaru koncentracji stanowią zawarty przez Lafarge i Ol Trans **[tajemnica przedsiębiorstwa]** list intencyjny, przedwstępna umowa **[tajemnica przedsiębiorstwa]**, oraz przedwstępna umowa **[tajemnica przedsiębiorstwa]**.

Jak wskazano powyżej, w toku postępowania Zgłaszający poinformował Prezesa Urzędu o ograniczeniu zakresu zgłoszonego zamiaru koncentracji i dostarczył ww. umowy odnoszące się do zaktualizowanego zakresu transakcji.

Celem transakcji, podanym przez Zgłaszającego, jest z jego perspektywy uzyskanie synergii kosztowych wynikających ze wzrostu zapotrzebowania na cement do produkcji betonu towarowego na terenie aglomeracji trójmiejskiej oraz zwiększenie wielkości produkcji betonu towarowego w odpowiedzi na dynamiczny rozwój rynku budowlanego w aglomeracji trójmiejskiej i kolejne zapowiedziane duże inwestycje w tym regionie wywołujące wzrost zapotrzebowania na beton towarowy. Rozwój rynku budowlanego w aglomeracji trójmiejskiej dotyczy m.in. inwestycji infrastrukturalnych (infrastruktura portowa), inwestycji konstrukcyjnych (parki logistyczne) i branży deweloperskiej.

Jednocześnie nabycie dodatkowych węzłów betoniarskich oznacza dla Lafarge zwiększenie bezpieczeństwa dostaw na duże inwestycje infrastrukturalne. Połączenie potencjału produkcyjnego uczestników koncentracji ułatwi pokrycie rosnącego zapotrzebowania na beton infrastrukturalny w rejonie Trójmiasta. Jednocześnie większa liczba dostępnych węzłów pozwoli na bardziej efektywne zarządzanie mocami produkcyjnymi i logistyką (np. skrócenie tras) w skali całego Trójmiasta. Natomiast przyczyną koncentracji po stronie Ol Trans jest wola właściciela wyjścia z branży produkcji betonu towarowego i rozwój nowej działalności w innym segmencie branży budowlanej.

W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił i zważył, co następuje:

Uczestnicy koncentracji prowadzą działalność na rynku produktowym, obejmującym sprzedaż betonu towarowego.

Według normy *PN-EN 206-1:2003 Część I; wymagania, właściwości, produkcja i zgodność* beton to materiał powstały ze zmieszania cementu, kruszywa grubego i drobnego oraz ewentualnych domieszek i dodatków, który uzyskuje swoje właściwości w wyniku hydratacji. W zależności od proporcji poszczególnych składników, rodzaju zastosowanego cementu, kruszyw oraz dodatków otrzymuje się beton o różnych właściwościach, a tym samym w różnych klasach. Mieszanka betonowa to całkowicie wymieszane składniki betonu, które są jeszcze w stanie umożliwiającym zagęszczenie według wybranej metody. Innym pojęciem używanym przez normę jest beton stwardniały (taki, który jest w stanie

stałym i osiąga pewien poziom wytrzymałości). Z kolei beton towarowy to beton dostarczany jako mieszanka betonowa przez osobę lub jednostkę nie będącą wykonawcą (tzn. wznoszącymi budynek lub budowlę). W znaczeniu normy betonem towarowym jest również beton towarowy produkowany przez wykonawcę poza miejscem budowy oraz beton produkowany na miejscu budowy, ale nie przez wykonawcę. Mieszanka betonowa musi posiadać odpowiednią konsystencję, umożliwiającą transport z węzła betoniarskiego na plac budowy, a także umieszczenie jej w konstrukcji betonowej.

Ze względu na swoisty charakter betonu towarowego jako materiału budowlanego oraz jego homogeniczność (niezależnie od istnienia różnych klas betonu) należy uznać, że nie występują produkty o zbliżonych cechach lub właściwościach, które mogłyby stanowić substytut betonu towarowego. Takie określenie rynku w aspekcie produktowym jest zgodne ze stanowiskiem Zgłaszającego, jak również z dotychczasowym orzecznictwem Prezesa Urzędu. W decyzji nr DOK-29/2004 z 16 kwietnia 2004 r. organ antymonopolowy wymienił dwa produkty, tj. beton towarowy oraz zaprawy cementowo-piaskowe, na które koncentracja miała wpływ w układzie horyzontalnym. Niemniej nie uznano ich za substytuty (pomimo podobieństwa w produkcji) z uwagi na ich różne zastosowanie. W aspekcie produktowym uznano, iż są to oddzielnie rynki właściwe. W decyzji nr DOK-16/2006 z 27 lutego 2006 r. Prezes Urzędu zdefiniował rynek produktowy w identyczny sposób i stanowisko to zostało podtrzymane w decyzji nr DOK-71/2007 z 5 czerwca 2007 r. Obszerne orzecznictwo w zakresie rynku betonu posiada również Komisja Europejska (dalej: „Komisja” bądź „KE”). W decyzji ws. M.8533 – HeidelbergCement/ Schwenk/ CemexHungary/ Cemex Croatia z 5 kwietnia 2017 r. Komisja przypominała, że w swoich wcześniejszych decyzjach konsekwentnie uznawała, że rynek betonu towarowego stanowi jeden odrębny rynek produktowy, bez względu na specyfikację danej mieszanki betonowej.

Nie kwestionując powyższej praktyki decyzyjnej należy przytoczyć wyjaśnienie Zgłaszającego, który zwraca uwagę, że uczestnicy koncentracji specjalizują się w produkcji betonu towarowego na innego rodzaju inwestycje i przeznaczonego do innych grup odbiorców. Lafarge produkuje duże ilości betonu infrastrukturalnego i konstrukcyjnego, podczas gdy Nabywane Mienie dostarcza głównie standardowy beton towarowy dla deweloperów mieszkaniowych i dotychczas nie realizowało dostaw betonu na duże inwestycje infrastrukturalne. Zgłaszający natomiast dostarczał beton na tego rodzaju inwestycje, na przykład związane z rozbudową i modernizacją infrastruktury portowej i transportowej, które stanowią istotną część inwestycji realizowanych na obszarze Trójmiasta. Ze względu na specyficzne uwarunkowania techniczne, produkcja i dostawa betonów

specjalnych na inwestycje infrastrukturalne wymaga dostaw betonu o podwyższonych parametrach technicznych, dysponowania odpowiednim zapleczem badawczo-rozwojowym, w szczególności obejmującym usługi laboratoryjne oraz usługi dla infrastruktury (m.in. projektowanie, ocena planowanej inwestycji i zarządzanie projektem), doradztwa technicznego, jak również posiadania potencjału finansowego niezbędnego dla realizacji kontraktu. W związku z powyższym, w ocenie Zgłaszającego odbiorcy betonu infrastrukturalnego z reguły stawiają przed jego dostawcami bardzo wysokie wymagania odnośnie ilości i jakości betonu, a także parametrów logistycznych i finansowych w ramach realizowanych kontraktów, co sprawia, że nabywcy ci dysponują znaczną siłą przetargową w stosunku do dostawców betonu.

Wyjaśnić należy, że obydwaj uczestnicy koncentracji dysponują laboratoriami wykonującymi badania właściwości mieszanek betonowych, natomiast zakres badań oferowanych przez Nabywaną Mienie jest znacznie węższy i nie obejmuje weryfikacji właściwości zgodności mieszanek betonowych ze specyficznymi wymaganiami wykonawców inwestycji infrastrukturalnych. Lafarge natomiast oferuje dużo szerszą ofertę zaawansowanych usług laboratoryjnych. Dodatkowo, Zgłaszający posiada autorskie rozwiązania badawcze, ułatwiające uzyskiwanie zamówień o specyficznych, w których brane są pod uwagę inne kryteria i czynniki, aniżeli w zamówieniach uzyskiwanych przez drugiego uczestnika koncentracji.

W ostatnich latach Zgłaszający realizował w rejonie Trójmiasta liczne projekty, których skuteczną realizacją była możliwa dzięki posiadaniu szczególnemu know-how i doświadczeniu zdobywanemu w procesie wykonania projektów infrastrukturalnych na różnych obszarach geograficznych. Realizacja projektów trójmiejskich wymagała często opracowania wewnętrznych metod badawczych i wyjątkowych mieszanek betonowych o niezmiennych, wysokich parametrach umożliwiających budowę w warunkach utrudnionych, takich jak np. betonowanie podwodne. Rozwijając ten przykład, beton wylewany na nabrzeżu portowym ze względu na kontakt z wodą morską i silnym wiatrem musi spełnić odmienne parametry niż beton stosowany w budownictwie mieszkaniowym. Spełnienie tych parametrów wymaga m.in. wspomnianego odpowiedniego zaplecza badawczo-rozwojowego.

Przykładami inwestycji infrastrukturalnych wymagających zastosowania betonów o wysokich parametrach technicznych w Trójmieście, w realizacji których brał udział Lafarge, to m.in. betonowanie korka pod muzeum II Wojny Światowej, kłamrowanie dna Bałtyku, betonowanie pływających żelbetowych skrzyń w technologii ślizgowej w Porcie Gdańskim,

betonowanie nawierzchni terminala kontenerowego DCT w 2019 r. i 2021 r. Podsumowując te wyjaśnienia, Nabywane Mienie produkuje przede wszystkim betony standardowe, natomiast Lafarge wytwarza w szczególności betony specjalne/infrastrukturalne. Betony te charakteryzują się m.in.

- (i) zwiększoną odpornością na ściskanie, decydującą o nośności konstrukcji;
- (ii) wyższą klasą konsystencji, tj. wskaźnika płynności, istotnego na etapie wbudowania (wylewania) mieszanki betonowej;
- (iii) większym maksymalnym rozmiarem kruszywa;
- (iv) wyższą klasą ekspozycji na oddziaływanie czynników środowiskowych;
- (v) większymi kosztami wytworzenia, na które składa się koszt surowców (cement, kruszywa, domieszki), koszt produkcji i koszt ewentualnych badań laboratoryjnych.

Podkreślenia wymaga, że Zgłaszający wyjaśnił, że z perspektywy technicznej Nabywane Mienie dysponuje możliwością wyprodukowania wszystkich typów mieszanek betonowych produkowanych przez Lafarge, zaś Lafarge produkuje wszystkie typy betonów produkowanych przez Nabywane Mienie. Jednocześnie z przedstawionych przez Zgłaszającego danych wynika, że faktycznie działalność uczestników koncentracji skupiona jest na wytwarzaniu różnych rodzajów betonu - większość wyprodukowanego przez Nabywane Mienie w latach 2019-2021 betonu stanowią betony standardowe, podczas gdy Lafarge produkował w tym samym okresie głównie betony specjalne/infrastrukturalne o specyficznych parametrach technicznych.

Tabela 1: Udział betonów specjalnych/infrastrukturalnych o specyficznych parametrach technicznych w produkcji Nabywanego Mienia

Wytwórnia betonu Nabywanego Mienia	2019 r.	2020 r.	2021 r.
Mrzezino, ul. Lipowa 6 ²	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Mrzezino, ul. Lipowa 6	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Bąkowo, ul. Rycerska 5 ³	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Bąkowo, ul. Rycerska 5	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Gdańsk, ul. Równa 17 E	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Tuchom, ul. Banińska 1	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Gdynia, ul. Hutnicza 20C	[tajemnica przedsiębiorstwa]		

Źródło: Dane Zgłaszającego

² W Mrzezynie przy ul. Lipowej 6 działały w 2019 r. dwa węzły, stąd lokalizacja ta wymieniona jest dwukrotnie.

Tabela 2: Udział betonów specjalnych/infrastrukturalnych o specyficznych parametrach technicznych w produkcji Lafarge

Wytwórnia betonu Lafarge	2019 r.	2020 r.	2021 r.
Gdańsk, ul. Wielopole 7B	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Kowale, ul. Energetyczna 3	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Gościcino, ul. Handlowa 22	[tajemnica przedsiębiorstwa]		
Gdańsk, ul. Sienna 56	[tajemnica przedsiębiorstwa]		

Źródło: Dane Zgłaszającego

Definiując właściwy rynek geograficzny dla działalności polegającej na sprzedaży betonu towarowego Zgłaszający określił go jako lokalny, obejmujący obszar aglomeracji trójmiejskiej (tj. Gdańska, Gdyni, Sopotu oraz przyległych powiatów). Definicję tę Zgłaszający oparł m.in. na decyzjach Prezesa Urzędu dotyczących rynku trójmiejskiego, w tym np. decyzji nr DOK-16/2006 z 27 lutego 2006 r., w której Prezes Urzędu wyznaczył kilka rynków lokalnych, w tym rynek Trójmiasta oraz decyzji nr DKK-149/2013 z 27 listopada 2013 r. dot. nabycia przez Lafarge pięciu węzłów betoniarskich od Górażdże, w której Zgłaszający przedstawił dane rynkowe dla rynku aglomeracji trójmiejskiej, a także aglomeracji trójmiejskiej z uwzględnieniem Tczewa (ze względu na lokalizację jednego z nabywanych wówczas węzłów). Jak dalej podał Zgłaszający, argumentem przemawiającym za przyjętą przez niego definicją rynku właściwego jest lokalizacja w skali całego Trójmiasta największych inwestycji infrastrukturalnych o strategicznym znaczeniu dla rozwoju gospodarczego Pomorza i całego kraju. Należą do nich duże inwestycje portowe (m.in. Port Gdynia i Port Gdańsk), budowa obwodnicy metropolitarnej, czy przekop Mierzei Wiślanej. Zlokalizowanie inwestycji o tej skali ma wpływ na charakter konkurencji na rynku właściwym, a jej realizacja wymaga zagwarantowania ciągłości dostaw bardzo dużych ilości betonu towarowego, angażujących w wysokim stopniu moce produkcyjne dostępnych węzłów. Przykładowo, dostawy betonu na modernizację falochronów w Porcie Gdańsk angażowały ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % [tajemnica przedsiębiorstwa] węzłów Lafarge przez [tajemnica przedsiębiorstwa]. Zaangażowanie poszczególnych węzłów [tajemnica przedsiębiorstwa] produkcji. Ze względu na rosnące zapotrzebowanie na beton, a w szczególności na beton infrastrukturalny, w aglomeracji trójmiejskiej, efektywne zarządzanie dostawami dużych ilości betonu, wymaga dużych mocy produkcyjnych. Jest to możliwe w

³ W Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5 w latach 2020-2021 działały dwa węzły, stąd lokalizacja ta wymieniona jest dwukrotnie.

przypadku zespołu współpracujących ze sobą węzłów. Zgłaszający przytoczył również inne decyzje Prezesa Urzędu, w których rynki geograficzne definiowane były jako obejmujące obszar 25 km (decyzja nr DKK-176/2015 z 13 października 2015 r.), 45 km (decyzja nr DOK-16/2006 z 27 lutego 2006 r. i nr DOK-29/2004 z 16 kwietnia 2004 r.) i 50 km (decyzja nr DOK-71/2007 z 5 czerwca 2007 r.) od danych wytwórni betonu.

Prezes Urzędu nie podziela stanowiska przedstawionego przez Zgłaszającego w kwestii wyznaczenia rynku w aspekcie geograficznym dla betonu towarowego. W decyzji nr DKK-176/2015 z 13 października 2015 r. ws. koncentracji pomiędzy Górażdże Cement S.A. z siedzibą w Choruli a Duda Beton sp. z o.o. z siedzibą w Opolu i Duda Kruszywa sp. z o.o. z siedzibą w Opolu organ antymonopolowy zauważył, iż decydujący dla określenia rynku geograficznego jest faktyczny zasięg działania wytwórni, na którym koncentruje się większość sprzedaży. W analizowanej sprawie przyjęto, że zasięg taki wyznacza najmniejsza odległość, na którą lub odległość mniejszą od niej dostarczane jest ok. 80% sprzedaży uczestników koncentracji oraz ich konkurentów. Zebrany w toku postępowania materiał dowodowy stanowił podstawę do uznania, że rynek właściwy geograficznie obejmuje obszar w promieniu do 25 km po drogach od zakładu wytwórczego, bowiem średnio w takim promieniu lokowana była większość (jak wspomniano powyżej, ok. 80%) sprzedaży uczestników koncentracji i ich konkurentów.

Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że Komisja w decyzji ws. M.8533 – HeidelbergCement/Schwenk/CemexHungary/Cemex Croatia z 5 kwietnia 2017 r. wyjaśniła, że rynek geograficzny właściwy dla betonu towarowego można zdefiniować jako obszar obejmujący promień 15-40 km (biorąc pod uwagę ustalenia przyjęte w starszych decyzjach Komisji), zaś wg definicji przyjętych w nowszych decyzjach - promień 25 km wokół danej wytwórni betonu.

W odniesieniu do rynków powiązanych wertykalnie wskazać należy, iż relacje typu dostawca-odbiorca pomiędzy uczestnikami koncentracji zachodzą na rynku sprzedaży cementu będącego surowcem niezbędnym do produkcji betonu towarowego. W dotychczasowych decyzjach Prezes Urzędu dokonywał rozróżnienia pomiędzy rynkiem właściwym sprzedaży cementu szarego, białego oraz glinowego z uwagi na różne zastosowania tych cementów oraz inną technologię produkcji⁴. W ocenie organu antymonopolowego w niniejszej sprawie segmentacja ta nie jest konieczna, bowiem

⁴ Decyzja Prezesa Urzędu nr DOK-7/2009 z 8 grudnia 2009 r.

działalność w zakresie sprzedaży cementu nie będzie wpływać na ocenę zamierzonej koncentracji.

Zgłaszający wskazał, że geograficznie sprzedaż cementu jest postrzegana jako rynek krajowy. Za takim ujęciem przemawiają właściwości cementu oraz koszty jego transportu⁵. Wniosek ten potwierdza również praktyka decyzyjna Komisji (rynek krajowy w przypadku cementu szarego i rynek obejmujący co najmniej terytorium EOG dla cementu białego)⁶.

Według Zgłaszającego jego udział w krajowym rynku cementu wyniósł w 2020 r. ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % w ujęciu ilościowym oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % w ujęciu wartościowym. W 2021 r. udział ten wyniósł ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % w obu ujęciach. Jednocześnie udział Nabywanego Mienia w krajowym rynku zakupu cementu wyniósł w ujęciu ilościowym ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % w 2020 r. oraz ok. [tajemnica przedsiębiorstwa] % w 2021 r. Zatem z przedstawionych danych wynika, że udziały uczestników koncentracji nie przekroczyły 30% na żadnych z ww. rynków powiązanych wertykalnie. W związku z tym stwierdzić należy, że rynek cementu nie jest rynkiem, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym. Jednocześnie należy wskazać, że Lafarge jest jednym z kilku dostawców cementu dla wytwórni Nabywanego Mienia.

Opierając się na powyższych definicjach rynków właściwych w aspekcie produktowym i geograficznym oraz informacjach zebranych w toku postępowania, Prezes Urzędu uznał, iż w niniejszej sprawie działalność uczestników koncentracji pokrywa się na następujących lokalnych rynkach, obejmujących obszar położony w promieniu do 25 km po drogach od wytwórni betonu Nabywanego Mienia w Mrzezinie, Bąkowie, Gdańsku i Tuchomiu (woj. pomorskie):

Tabela 3: Rynek Mrzeżino - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ⁷	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ⁸	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

⁵ Decyzja Prezesa Urzędu nr DOK-71/2007 z 5 czerwca 2007 r. oraz nr DOK-7/2009 z 8 grudnia 2009 r.

⁶ Decyzja Komisji ws. COMP/M.4719 – Heidelberg Cement/Hanson z 7 sierpnia 2007 r. oraz ws. COMP/M.3713 – Holcim/Aggregate Industries z 15 marca 2005 r.

⁷ Udział wytwórni betonu w Mrzezinie przy ul. Lipowej 6 oraz w Gdyni przy ul. Hutniczej 20C.

⁸ Udział wytwórni betonu w Gościcinie przy ul. Handlowej 22.

Tabela 4: Rynek Bąkowo - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ⁹	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ¹⁰	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

Tabela 5: Rynek Gdańsk - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ¹¹	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ¹²	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

Tabela 6: Rynek Tuchom - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ¹³	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ¹⁴	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

Rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ

Zgodnie z art. 4 pkt 9 *ustawy o ochronie konkurencji przez rynek właściwy* rozumie się rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, uznawane są przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym ze względu na ich rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. A zatem rynek ten wyznaczają zasadniczo dwa elementy: towar (rynek produktowy) i terytorium (rynek geograficzny).

⁹ Udział wytwórni betonu w Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5 oraz w Gdańsku przy ul. Równej 17E.

¹⁰ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Wielopole 7B, przy ul. Siennej 56 oraz w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

¹¹ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Równej 17E oraz w Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5.

¹² Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Wielopole 7B, przy ul. Siennej 56 oraz w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

¹³ Udział wytwórni betonu w Tuchomiu przy ul. Banińskiej 1 oraz w Gdyni przy ul. Hutniczej 20c.

¹⁴ Udział wytwórni betonu w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

Mając na uwadze powyższą definicję oraz kryteria wyznaczania rynków właściwych, na które koncentracja wywiera wpływ, zawarte w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców (Dz. U. Nr 134, poz. 937), organ antymonopolowy uznał, iż:

- a) przedmiotowa koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na lokalne rynki sprzedaży betonu towarowego, obejmujące obszar w promieniu do 25 km po drogach od wytwórni betonu do Nabywanego Mienia w Mrzezynie przy ul. Lipowej 6, Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5, Gdańsku przy ul. Równej 17 E oraz Tuchomiu przy ul. Banińskiej 1

Jak ustalił Prezes Urzędu, na następujących lokalnych rynkach sprzedaży betonu towarowego, obejmujących obszary w promieniu do 25 km po drogach od ww. wytwórni betonu należących do Nabywanego Mienia łączny udział uczestników koncentracji przekroczył próg 20%.

Rynek Mrzezino

Na lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego, obejmującym obszar w promieniu do 25 km po drogach od wytwórni betonu Nabywanego Mienia w Mrzezynie przy ul. Lipowej 6 działa również druga wytwórnia tego przedsiębiorcy, położona w Gdyni przy ul. Hutniczej 20C. Z kolei Lafarge posiada na tym rynku wytwórnię w Gościcinie przy ul. Handlowej 22¹⁵.

Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w latach 2019-2021 ilustruje poniższa tabela.

Tabela 7: Rynek Mrzezino - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ¹⁶	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ¹⁷	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
WMW Pestilenz ¹⁸	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

¹⁵ Do maja 2020 r. w Mrzezynie działały dwa zakłady wytwórni betonu Nabywanego Mienia, po czym jeden z nich został przeniesiony do Bąkowa, gdzie rozpoczął działalność w październiku.

¹⁶ Udział wytwórni betonu w Mrzezynie przy ul. Lipowej 6 oraz w Gdyni przy ul. Hutniczej 20C.

¹⁷ Udział wytwórni betonu w Gościcinie przy ul. Handlowej 22.

¹⁸ WMW Marek Pestilenz i Wojciech Pestilenz sp. j. z siedzibą w Parszczycach, udział wytwórni betonu w Sulicach.

Thomas Beton ¹⁹	[tajemnica przedsiębiorstwa]
Ibet ²⁰	[tajemnica przedsiębiorstwa]
PW Marek Mackiewicz ²¹	[tajemnica przedsiębiorstwa]
Eurobud ²²	[tajemnica przedsiębiorstwa]
Transport Handel Produkcja Usługi dla Rolnictwa, Ryszard Adrian ²³	[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

Należy jednocześnie wskazać, że w latach 2019-2020 uczestnicy koncentracji realizowali zamówienia na beton przeznaczony do budowy drogi ekspresowej S6 na odcinku zlokalizowanym w woj. pomorskim. Realizacja dostaw betonu na tą budowę miała wpływ na zwiększenie wielkości sprzedaży betonu przez uczestników koncentracji względem lat poprzedzających tą budowę. W ocenie organu antymonopolowego zwiększenie sprzedaży przez uczestników koncentracji ma charakter przejściowy, wynikający z realizacji dostaw betonu na inwestycję jednorazową (w perspektywie co najmniej wieloletniej), która została już zakończona na odcinku zlokalizowanym na obszarze geograficznego działania wytwórni betonu należących do uczestników koncentracji.

Rynek Bąkowo

Na lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego, obejmującym obszar w promieniu do 25 km po drogach od wytwórni betonu Nabywanego Mienia w Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5 działa również druga wytwórnia tego przedsiębiorcy, położona w Gdańsku przy ul. Równej 17E. Z kolei Lafarge posiada na tym rynku wytwórnię w Gdańsku przy ul. Wielopole 7B, przy ul. Siennej 56 oraz w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

Wyjaśnić należy, że od września 2020 r. w Bąkowie działają dwie wytwórnie betonu Nabywanego Mienia (w tym jedna przeniesiona z Mrzezina), zaś należąca do Lafarge wytwórnia betonu w Gdańsku przy ul. Siennej 56 zakończyła produkcję w listopadzie 2020 r.

¹⁹ Thomas Beton sp. z o.o. z siedzibą w Szczecinie, udział wytwórni betonu w Gdyni przy ul. Hutniczej 38.

²⁰ Ibet sp. z o.o. z siedzibą w Redzie, udział wytwórni betonu w Wejherowie przy ul. Ekologicznej 3 oraz w Redzie przy ul. Przemysłowej 3.

²¹ Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Marek Mackiewicz z siedzibą w Łomży, udział wytwórni betonu w Gdyni przy ul. Handlowej 15a.

²² Eurobud Chajewscy sp. j. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, udział wytwórni betonu w Gdyni przy ul. Puckiej 122.

²³ Transport Handel Produkcja Usługi dla Rolnictwa, Ryszard Adrian z siedzibą w Mioszynie, udział wytwórni betonu w Parszkowie.

i została przeniesiona do Gdańska na ul. Wielopole 7B, gdzie rozpoczęła regularną produkcję w czerwcu 2021 r.

Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w latach 2019-2021 ilustruje poniższa tabela.

Tabela 8: Rynek Bąkowo - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ²⁴	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ²⁵	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Cemex ²⁶	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Bosta Beton ²⁷	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Thomas Beton ²⁸	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Eurobud ²⁹	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
PW Marek Mackiewicz ³⁰	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Ibet ³¹	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Wobet ³²	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

Rynek Gdańsk

Na lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego, obejmującym obszar w promieniu do 25 km po drogach od wytwórni betonu Nabywanego Mienia w Gdańsku przy ul. Równej 17E działa również druga wytwórnia tego przedsiębiorcy, położona w Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5. Z kolei Lafarge posiada na tym rynku wytwórnię w Gdańsku przy ul. Wielopole 7B, przy ul. Siennej 56 oraz w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w latach 2019-2021 ilustruje poniższa tabela.

²⁴ Udział wytwórni betonu w Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5 oraz w Gdańsku przy ul. Równej 17E.

²⁵ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Wielopole 7B, przy ul. Siennej 56 oraz w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

²⁶ Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Połęże 5 i przy ul. Równej 2 oraz w Gdyni przy ul. Chwaszczyńskiej 129-149.

²⁷ Przedsiębiorstwo Produkcji Mas Betonowych „Bosta-Beton” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udział wytwórni w Gdańsku przy ul. Sztutowskiej 17.

²⁸ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Narwickiej 2E oraz przy ul. Chemików 4.

²⁹ Udział wytwórni betonu w Kowalach przy ul. Magnackiej 2.

³⁰ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Keplera 28.

³¹ Udział wytwórni betonu w Kowalach przy ul. Magnackiej 23A.

³² Wobet sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Miłowie, udział wytwórni betonu w Miszewie przy ul. Przdokowskiej 15.

Tabela 9: Rynek Gdańsk - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ³³	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ³⁴	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Cemex ³⁵	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Bosta Beton ³⁶	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Thomas Beton ³⁷	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Eurobud ³⁸	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
PW Marek Mackiewicz ³⁹	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Ibet ⁴⁰	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Wobet ⁴¹	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

Rynek Tuchom

Na lokalnym rynku sprzedaży betonu towarowego, obejmującym obszar w promieniu do 25 km po drogach od wytwórni betonu Nabywanego Mienia w Tuchomiu przy ul. Banińskiej 1 działa również druga wytwórnia tego przedsiębiorcy, położona w Gdyni przy ul. Hutniczej 20C. Z kolei Lafarge posiada na tym rynku wytwórnię w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

Udziały uczestników koncentracji i ich konkurentów w latach 2019-2021 ilustruje poniższa tabela.

Tabela 10: Rynek Tuchom - udziały w rynku sprzedaży betonu towarowego (2019-2021)

Przedsiębiorca	Udział w sprzedaży (w %)					
	2019 r.		2020 r.		2021 r.	
	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo	ilościowo	wartościowo
Nabywane Mienie ⁴²	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Lafarge ⁴³	[tajemnica przedsiębiorstwa]					
Łącznie	[tajemnica przedsiębiorstwa]					

³³ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Równiej 17E oraz w Bąkowie przy ul. Rycerskiej 5.

³⁴ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Wielopole 7B, przy ul. Siennej 56 oraz w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

³⁵ Cemex Polska sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Połęże 5 i ul. Równiej 2.

³⁶ Przedsiębiorstwo Produkcji Mas Betonowych „Bosta-Beton” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, udział wytwórni w Gdańsku przy ul. Sztutowskiej 17.

³⁷ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Narwickiej 2E oraz przy ul. Chemików 4.

³⁸ Udział wytwórni betonu w Kowalach przy ul. Magnackiej 2.

³⁹ Udział wytwórni betonu w Gdańsku przy ul. Keplera 28.

⁴⁰ Udział wytwórni betonu w Kowalach przy ul. Magnackiej 23a.

⁴¹ Wobet sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Miłowie, udział wytwórni betonu w Miszewie przy ul. Przdokowskiej 15.

⁴² Udział wytwórni betonu w Tuchomiu przy ul. Banińskiej 1 oraz w Gdyni przy ul. Hutniczej 20c.

⁴³ Udział wytwórni betonu w Kowalach przy ul. Energetycznej 3.

Eurobud ⁴⁴	[tajemnica przedsiębiorstwa]
PW Marek Mackiewicz ⁴⁵	[tajemnica przedsiębiorstwa]
Thomas Beton ⁴⁶	[tajemnica przedsiębiorstwa]
Cemex ⁴⁷	[tajemnica przedsiębiorstwa]
Wobet ⁴⁸	[tajemnica przedsiębiorstwa]

Źródło: Badanie ankietowe organu antymonopolowego

c) w niniejszej sprawie koncentracja brak jest rynków, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym

W niniejszej sprawie występują rynki właściwe, na których pomiędzy uczestnikami koncentracji mogą wystąpić relacje typu dostawca-odbiorca, ponieważ Lafarge jest producentem cementu, który jest wykorzystywane do wytwarzania betonu towarowego. Jednakże, jak już wskazano powyżej udziały uczestników koncentracji nie przekraczają 30% na rynkach powiązanych wertykalnie w związku z tym stwierdzić należy, że w niniejszej sprawie nie istnieją rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym.

d) w niniejszej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym

W toku postępowania nie zidentyfikowano rynków właściwych, na który koncentracja wywiera wpływ w układzie konglomeratowym, tj. takich rynków produktowych, na którym między przedsiębiorcami uczestniczącymi w koncentracji nie istnieją żadne powiązania horyzontalne i wertykalne oraz w którym którykolwiek z przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji posiada więcej niż 40% udziału w jakimkolwiek rynku właściwym obejmującym terytorium Polski lub jego część.

Ocena skutków koncentracji

⁴⁴ Udział wytwórni betonu w Kowalach przy ul. Magnackiej 2 oraz w Gdyni przy ul. Puckiej 122.

⁴⁵ Udział wytwórni betonu w Gdyni przy ul. Handlowej 15a oraz w Gdańsku przy ul. Keplera 28.

⁴⁶ Udział wytwórni betonu w Gdyni przy ul. Hutniczej 38 oraz w Gdańsku przy ul. Narwickiej 2E.

⁴⁷ Udział wytwórni betonu w Gdyni przy ul. Chwaszczyńskiej 129-149.

⁴⁸ Udział wytwórni betonu w Miszewie przy ul. Przodkowskiej 15.

Przepis art. 18 ustawy o *ochronie konkurencji* stanowi, iż Prezes Urzędu wydaje zgodę, w drodze decyzji, na dokonanie koncentracji, w wyniku której konkurencja na rynku nie zostanie istotnie ograniczona, w szczególności przez powstanie lub umocnienie pozycji dominującej na rynku, przy czym zgodnie z art. 4 pkt 10 tej ustawy przez pozycję dominującą rozumie się pozycję przedsiębiorcy, która umożliwia mu zapobieganie skutecznej konkurencji na rynku właściwym przez stworzenie mu możliwości działania w znacznym zakresie niezależnie od konkurentów, kontrahentów oraz konsumentów; domniemywa się, że przedsiębiorca ma pozycję dominującą, jeżeli jego udział w rynku przekracza 40%.

Podstawowym celem postępowania antymonopolowego w sprawach koncentracji jest ustalenie, czy w wyniku zrealizowania zamierzonej transakcji dojdzie do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku właściwym. Przykładem takiego istotnego ograniczenia konkurencji jest powstanie lub umocnienie pozycji dominującej. Należy jednakże podkreślić, że o ile powstanie lub umocnienie pozycji dominującej będzie zawsze prowadziło do ograniczenia konkurencji na rynku, to do ograniczenia konkurencji może dojść także w przypadkach, kiedy w wyniku koncentracji nie powstaje lub nie umacnia się pozycja dominująca. Samo stwierdzenie „istotne ograniczenie konkurencji” wykracza zatem poza kwestię powstania lub umocnienia pozycji dominującej i ma szersze znaczenie. Obejmuje bowiem sytuacje, kiedy w wyniku dokonanej koncentracji konkurencja zostaje poważnie ograniczona, a nie wiąże się to z powstaniem pozycji dominującej – może to mieć miejsce przykładowo na rynkach oligopolistycznych.

Powyższe oznacza, że koncentracja jest dopuszczalna wówczas, gdy nie zakłóca skutecznej konkurencji na rynku właściwym, w szczególności w wyniku powstania lub umocnienia pozycji dominującej. Powołany przepis wskazuje również, że to intensywność ograniczenia konkurencji będzie determinowała treść rozstrzygnięcia organu antymonopolowego. Oznacza to, że nie każde ograniczenie konkurencji, będące wynikiem planowanej koncentracji będzie skutkowało wydaniem zakazu dokonania koncentracji, a jedynie mające charakter „istotnego” ograniczenia.

W toku postępowania antymonopolowego ustalono, że koncentracja wywiera wpływ w układzie horyzontalnym na 4 lokalne rynki sprzedaży betonu towarowego, wyznaczone odległością do 25 km od wytwórni Nabywanego Mienia w Mrzezinie, Bąkowie, Gdańsku oraz Tuchomiu, albowiem łączny udział uczestników koncentracji w każdym z nich przekracza 20%.

Analiza skutków koncentracji nie wykazała jednakże istotnych zagrożeń, wynikających z realizacji planowanej transakcji w odniesieniu do żadnego z ww. rynków. Na rynkach tych udziały uczestników koncentracji kształtują się znacznie poniżej 40%, tj. progu, z którym ustawa *o ochronie konkurencji* wiąże domniemanie posiadania pozycji dominującej. Jednocześnie na każdym z nich uczestnicy koncentracji spotykają się z konkurencją ze strony innych uczestników tych rynków, którzy będą stanowić dla nich przeciwwagę po dokonaniu koncentracji. Oznacza to, że nawet po nabyciu przez Lafarge Nabywanego Mienia przejęciu konkurencja na każdym z ww. rynków zostanie zachowana.

Wyniki badania ankietowego przeprowadzonego w toku postępowania nie wykazały aby niniejsza koncentracja wywierała negatywne skutki na omawiane rynki właściwe. Jak wskazano wcześniej badaniem tym objęto konkurentów oraz największych odbiorców betonu uczestników koncentracji. Z danych przekazanych przez 18 odbiorców betonu wynika, że ponad połowa z nich w latach 2019-2021 (tj. latach objętych zapytaniem) korzystała z usług co najmniej 2 alternatywnych wobec uczestników koncentracji dostawców betonu, zaś jedna trzecia posiadała w tych latach co najmniej 5 innych dostawców. Warto wskazać, że nawet ci odbiorcy, którzy w powyższych latach dokonywali zakupów wyłącznie u któregoś z uczestników koncentracji wskazali, że choć w tym okresie współpracowali tylko z jednym z nich, to na obszarze aglomeracji trójmiejskiej istnieją alternatywni dostawcy betonu. Ponadto większość z tych ankietowanych odbiorców betonu, którzy podzielili się opinią na temat przedmiotowej koncentracji, wskazało na istnienie alternatywnych 3-4 dostawców betonu na rynku.

W przedmiotowej sprawie nie występują rynki właściwe, na które koncentracja wywiera wpływ w układzie wertykalnym oraz konglomeratowym.

Można tym samym stwierdzić, iż zamierzona koncentracja nie wpłynie negatywnie na stan konkurencji na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ani też nie będzie miała negatywnych skutków dla konsumentów.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, iż planowana transakcja spełnia przesłanki określone w art. 18 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w związku z art. 479²⁸ §1 pkt 1 oraz § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 1805 ze zm.) – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1125), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 zd. 1 Kodeksu postępowania cywilnego, strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ROBERT KAMIŃSKI – Dyrektor
Departamentu Kontroli Koncentracji*

Otrzymuje:
LAFARGE Cement S.A, Małogoszcz