

**PREZES URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW W ŁODZI**

---

90-051 Łódź, Al. Piłsudskiego 8  
Tel. (0-42) 636-36-89, Tel/Fax (0-42) 636-07-12, Tel. Centrala (0-42) 636-72-11, wew. 259  
E-mail: lodz@uokik.gov.pl

---

RŁO/57-2/02/AL/

Łódź, 23 kwietnia 2002r.

**Decyzja nr RŁO 9 /2002**

Na podstawie art. 78, ust. 4 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000r. Nr 122, Poz. 1319) po rozpatrzeniu odwołania Sieci Salonów Ortopedycznych MEDORT sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Łodzi Nr RŁO 5 / 2002 z dnia 26 marca 2002r. odmawiającej wszczęcia administracyjnego postępowania antymonopolowego z wniosku Sieci Salonów Ortopedycznych Medort sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie z dnia 27 lutego 2002r. przeciwko Łódzkiej Regionalnej Kasie Chorych z siedzibą w Łodzi, w imieniu Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi uchyla się decyzję nr RŁO 5 / 2002 z 26 marca 2002r.

**Uzasadnienie**

Do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi w dniu 27 lutego 2002r. wpłynął wniosek Sieci Salonów Ortopedycznych Medort sp. z o.o., zwanej dalej Medort o wszczęcie postępowania antymonopolowego przeciwko Łódzkiej Regionalnej Kasie Chorych, zwanej dalej Kasą. We wniosku o wszczęcie postępowania antymonopolowego Medort zarzucił Kasie:

- I. nadużywanie pozycji dominującej poprzez przeciwdziałanie ukształtowaniu się warunków niezbędnych do rozwoju konkurencji, co jest objęte zakazem określonym w art. 8, ust.2, pkt 5 ustawy o okik,
- II. podejmowanie w drodze decyzji swoich organów rozstrzygnięć o podziale rynku zakupów – rynku zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i lecznicze środki techniczne w województwie łódzkim poprzez wprowadzenie do zawieranych umów załączników określających maksymalne kwoty zobowiązania (tzw. limitów podmiotowych), co jest objęte zakazem określonym w art. 5, ust. 1, pkt 3 ustawy o okik,
- III. w następstwie realizacji określonego wyżej podziału rynku preferowanie przy zawieraniu umów wybranego świadczeniodawcy – Wojewódzki Szpital Specjalistyczny im. M. Kopernika w Łodzi – Wojewódzką Poradnię Zaopatrzenia Ortopedycznego i ograniczanie dostępu do rynku przedsiębiorców nie objętych porozumieniem, co jest objęte zakazem określonym w art. 5, ust. 1, pkt 6 ustawy.

W związku z powyższymi zarzutami Medort wniósł o:

1. uznanie zasadności określonych we wniosku zarzutów,

2. zakazanie Kasie stosowania powyższych praktyk,
3. nakazanie Kasie wprowadzenie zasad umożliwiających stosowanie konkurencji na rynku zaopatrzenia w przedmioty ortopedyczne, środki pomocnicze i lecznicze środki techniczne w województwie łódzkim poprzez likwidację określania w umowach ze świadczeniodawcami maksymalnej kwoty zobowiązania (tzw. limitów podmiotowych),
4. nakazanie Kasie zmiany wszystkich umów zawartych na podstawie decyzji o podziale rynku i usunięcie z załączników do umów limitów podmiotowych preferujących określonych świadczeniodawców, a z treści umów postanowień ograniczających świadczenia Kasy do wysokości tych limitów i wprowadzających ograniczenia w wykonywaniu świadczeń zdrowotnych przez świadczeniodawców do wartości określonej limitem,
5. nałożenie na Kasę kar pieniężnych przewidzianych w art. 101, ust. 2 ustawy o okik,
6. nadanie powyższym decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności,
7. orzeczenie o zwrocie na rzecz wnioskodawcy poniesionych kosztów postępowania.

W celu uzyskania dodatkowych informacji niezbędnych do rozstrzygnięcia o wszczęciu postępowania lub o odmowie jego wszczęcia Urząd przeprowadził postępowanie wyjaśniające na zasadzie art. 43, ust. 1 i ust. 2, pkt 1 w związku z art. 85, ust. 2 ustawy o okik. W dniu 26 marca 2002r. Urząd wydał decyzję nr RŁO 5 / 2002 odmawiającą wszczęcia postępowania administracyjnego z w/w wniosku Medortu. W ustawowym terminie Medort wniósł od powyższej decyzji odwołanie zarzucając rozstrzygnięciu decyzji błędną interpretację art. 53, ust. 4, pkt 4 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym jako przepisu wyłączającego działanie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w stosunku do udzielania świadczeń zdrowotnych w omawianym zakresie, błąd w przyjęciu jako podstawy wydania decyzji oczywistej bezzasadności wniosku, naruszenie określonej w art. 10 kpa zasady dotyczącej obowiązku zapewnienia stronom czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwienia im wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez wyznaczenie w trakcie podejmowanych czynności sprawdzających bezzasadnie krótkiego terminu (3 dni) na udzielenie odpowiedzi, pod rygorem odmowy wszczęcia postępowania, bezpodstawne przyjęcie, że pismo z dnia 8 marca 2002r. wyłączało możliwość rozszerzenia wniosku przeciwko innym uczestnikom.

Urząd zważył co następuje:

Art. 78, ust. 4 ustawy o okik stanowi, że jeżeli Prezes Urzędu uzna odwołanie za słuszne, może – nie przekazując akt sądowi – uchylić albo zmienić swoją decyzję w całości lub części, o czym bezzwłocznie powiadamia stronę, przesyłając jej nową decyzję, od której stronie przysługuje odwołanie.

Urząd uznał za słuszną argumentację odwołania, w szczególności konieczność zbadania w niniejszej sprawie procesu organizacji udzielania świadczeń zdrowotnych przez Kasę i inne kasy chorych. W związku z powyższym postępowanie administracyjne z wniosku Medortu przeciwko Kasie z dnia 27 lutego 2002r. zostanie wszczęte po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji.

Mając na uwadze powyższe orzeka się jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem niniejszej Delegatury w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji  
i Konsumentów

Iwona Bielska

Dyrektor Delegatury w Łodzi

Otrzymują:

Sieć Salonów Ortopedycznych  
Medort sp. z o.o. z siedzibą  
w Warszawie  
ul. A. Struga 20  
90 – 513 Łódź