



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR- 700 - 36/04(5)AW/109

Warszawa, dn.12 marca 2004 r.

**Decyzja nr 10/2004**

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z 2001 r. Nr 49, poz. 509, z 2002 r. Nr 113, poz. 984, Nr 153, poz 1271 i Nr 169, poz. 1387 oraz z 2003 r. Nr 130, poz. 1188), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w związku z przepisami ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179, z 2002 r. Nr 166, poz. 1360 oraz z 2003 r. Nr 170, poz. 1652) w sprawie wprowadzanych do obrotu przez „DUKAT” Andrzej Kaczmarek, Os. Brzozowe 9/29, 11-700 Mrągowo, zabawek typu „YoYo”, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) otrzymał informację o produkcji niebezpiecznym, tj. zabawkach typu „YoYo”. W piśmie z dnia 4 lipca 2003 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił UOKiK, że importerem takich zabawek jest „DUKAT” Andrzej Kaczmarek z siedzibą w Mrągowie.

Prezes UOKiK pismem z dnia 19 grudnia 2003 r. poinformował „DUKAT” Andrzej Kaczmarek o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. Jednocześnie nałożył na przedsiębiorcę obowiązki na podstawie art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 22 stycznia 2000 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 15, poz. 179, z 2002 r. Nr 166, poz. 1360 oraz z 2003 r. Nr 170, poz. 1652).

Pismem z dnia 21 stycznia 2004 r. przedsiębiorca poinformował, że zaprzestał sprzedaży zabawek typu „YoYo” z dniem 1 sierpnia 2003 r. i obecnie nie posiada ich na stanie magazynowym. Jednocześnie, jako dowód potwierdzający wykonanie żądań Prezesa UOKiK, przedstawił opublikowane w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia informujące o niebezpieczeństwie związanym z zabawką i gotowości przedsiębiorcy do jej odkupienia. Przekazał również pisma przedsiębiorców, którym „DUKAT” Andrzej

Kaczmarek dostarczył zabawki typu „YoYo”, w których przedsiębiorcy deklarują, że nie posiadają już tych produktów w sprzedaży, i że zostali poinformowali o gotowości ich odkupienia przez „DUKAT” Andrzej Kaczmarek.

Prezes UOKiK uznał, że przedstawione dokumenty potwierdzają fakt wypełnienia przez „DUKAT” Andrzej Kaczmarek z siedzibą w Mrągowie nakazów Prezesa UOKiK.

Biorąc pod uwagę przedstawione wyżej okoliczności, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA URZĘDU  
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
ZASTĘPCA DYREKTORA DEPARTAMENTU  
Dorota Podsiedzik-Malec

Otrzymuje:

Pan  
Andrzej Kaczmarek  
„DUKAT”  
Os. Brzozowe 9/29  
11-700 Mrągowo