

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2023 r. poz. 221) (zwanej dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli WK/Z-179/2022 z dnia 19 lipca 2022 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę legalności i rzetelności prowadzenia działalności gospodarczej w zakresie świadczonych usług przewozu osób oraz kontrolę przestrzegania przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 22 lipca 2022 r.

W toku działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego WIIH dokonali zakupu kontrolnego dotyczącego usługi przewozu na trasie Szczecin - Pyrzyce. Informację o cenie za usługę przejazdu kierowca przekazał inspektorom ustnie. Po zakupie usługi (15zł/osoba) i otrzymaniu paragonu fiskalnego (biletu) na paragonie wskazano m.in. odległość przemierzanych kilometrów na ww. trasie, co umożliwi konsumentowi weryfikację biletu po jego zakupie z ceną uwidocznioną w cenniku. Na wydanym paragonie wskazano odległość 42,00 km oraz informację, iż jest to bilet ulgowy. Kwota 15,00 zł, nie była ujęta w uwidocznionym cenniku, a odległość 42 km, (która mieści się w uwidocznionym w cenniku przedziale 41-50 km), w przypadku należności za bilet normalny, odpowiada cenie 18,60 zł.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że w busie, w którym świadczone usługi, uwidoczniono w miejscu widocznym i ogólnodostępnym dla klientów cennik świadczonych usług, w którym nie podano zakresu usługi, tj. nie wskazano miejscowości na trasie przewozu Szczecin - Pyrzyce, na których zatrzymuje się autobus, które odnosiły by się do wskazanych w cenniku opłat (cen za przejechane kilometry).

W związku z powyższym stwierdzono, że cennik na świadczone usługi przewozu osób nie został sformułowany w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości, co narusza wymagania określone w art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz.U. z 2019 r., poz. 178) (dalej jako: „ustawa o informowaniu o cenach”) w związku z § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz.U. z 2015 r. poz. 2121) (dalej jako: „rozporządzenie Ministra Rozwoju”).

W toku kontroli przedsiębiorca złożył wyjaśnienia wskazując dlaczego uwidoczniony cennik nie zawierał wszystkich elementów. Jako jedną z przyczyn podano fakt, iż uwidoczniony był stary cennik z 2018 r., a nie nowy stosowany przez spółkę od 1 sierpnia 2022 roku, co związane było z urlopem pracownika (kierowcy), który przed jego rozpoczęciem nie dokonał stosownych zmian. Ponadto wskazano, iż cennik z 2022 r. został przesłany do akceptacji do Urzędu Marszałkowskiego, który nie wniósł uwag. Zarówno w starym jak i nowym cenniku wskazano jako czynnik określający wartość danej usługi przejazdu wartość w kilometrach, która znajduje odzwierciedlenie na paragonie fiskalnym (bilecie). Cennik nie zawiera miejscowości, gdyż przedsiębiorca uznał, że wartość w kilometrach będzie wystarczająca dla klientów. Dodatkowo wyjaśniono, że rozbieżność pomiędzy ceną biletu a wartościami wskazanymi w cenniku wynika z obowiązującej promocji. Na bilecie znajduje się informacja,

Pismem z dnia 16 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę [xxxxxxxx
xx] o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji POK Nr 151/2022 Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie z dnia 14 listopada 2022 r. (nr akt: WK.8361.266.2022) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Należy zauważyć, że w toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy prowadzone postępowanie i wydana decyzja była prawidłowa. Istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego (art. 15 Kpa) polega bowiem na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia. Sprawa administracyjna jest dwukrotnie rozpoznana i rozstrzygnięta, po raz pierwszy w pierwszej instancji, a następnie w drugiej instancji. Dwukrotne rozpoznanie oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego, konsekwentnie do tego ukształtowane jest postępowanie odwoławcze, którego przedmiotem nie jest weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej (B. Adamiak, *Odwołanie*, s. 144 i n.; J. Wyporska-Frankiewicz, *Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego*, s. 925). Jak ponadto stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 16 lutego 2011 r. (I SA/Gd 1295/10, *Legalis*) ze względu na zasadę dwuinstancyjności z chwilą zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygnięcia tej samej sprawy. Obowiązki organu odwoławczego polegają, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2007 r. (VII SA/Wa 441/07, *Legalis*), na ponownym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Oznacza to konieczność ponownego przeprowadzenia

- a) określone na podstawie odrębnych ustaw, a w szczególności ustawy z dnia 20 czerwca 1992 r. o uprawnieniach do ulgowych przejazdów środkami publicznego transportu zbiorowego (Dz.U. z 2018 r. poz. 295),
- b) wynikających z uprawnień pasażerów do innych ulgowych przejazdów, jeżeli podmiot, który ustanowił te ulgi, ustalił z przewoźnikiem w drodze umowy warunki zwrotu kosztów stosowania tych ulg.

Prezes UOKiK wskazuje, że brzmienie art. 18b ust. 1 pkt 6 ustawy o transporcie drogowym wskazuje co powinien zawierać cennik i w jaki sposób powinien być umieszczony, a tym samym wyczerpuje materię dotyczącą uwidaczniania cen. Spełniona jest więc przesłanka wymieniona w art. 2 ustawy o informowaniu o cenach wyłączająca tę ustawę w sytuacji, gdy informowanie o cenach jest uregulowane na podstawie odrębnych przepisów. Tym samym w przedmiotowej sprawie ustawa o informowaniu o cenach nie znajduje zastosowania.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdził, że w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, jak również poczynione ustalenia w toku kontroli, nie można mówić o naruszeniu art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach skutkującego wymierzeniem kary pieniężnej.

Wobec powyższych ustaleń, należy stwierdzić, że skoro przedsiębiorca nie był obciążony obowiązkiem wynikającym z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach to tym samym, zgodnie z art. 105 KPA postępowanie w sprawie nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ww. ustawy było bezprzedmiotowe i należy wydaną decyzję uchylić w całości a postępowanie umorzyć.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego to brak przedmiotu postępowania. Tym przedmiotem jest zaś konkretna sprawa, w której organ administracji państwowej jest władny i jednocześnie zobowiązany rozstrzygnąć na podstawie przepisów prawa materialnego o uprawnieniach lub obowiązkach indywidualnego podmiotu (zob. B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, C. H. Beck Warszawa 2021 r., s. 664-665).

Sprawa administracyjna jest kategorią wyznaczoną normą administracyjnego prawa materialnego w jej powiązaniu z określonym stanem faktycznym, do którego norma ta ma zastosowanie, tj. w związku z którym może nastąpić jej indywidualizacja i konkretyzacja w drodze aktu administracyjnego, jakim jest decyzja administracyjna. Brak któregoś z elementów tworzących wcześniej sprawę administracyjną powoduje, że sprawa ta przestaje istnieć. W konsekwencji przestaje istnieć przedmiot postępowania administracyjnego, które w takim stanie rzeczy staje się zatem bezprzedmiotowe i jako takie podlega umorzeniu. Jeżeli zatem dochodzi do takiej zmiany stanu faktycznego, że nie jest możliwe zastosowanie normy prawa materialnego, wszczęte w sprawie postępowanie administracyjne podlega umorzeniu. (Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 23 czerwca 2021 r. III OSK 3523/21).

W związku z powyższym Prezes UOKiK, działając w trybie odwoławczym, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, uchyla zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. [xxx]
2. Zachodniopomorski WIIH
3. a/a