



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-16/05/BR- 3 /05

Kraków, dn. 8 marca 2005r.

DECYZJA Nr RKR - 11 /2005

Stosownie do art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.) i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

I. Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ww. ustawy **uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę** polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Mieczysława Maciejowskiego działającego pod firmą: Firma T.U.H.P. „MAKAJ” z siedzibą w Zagórzcu przy ul. Filtrowej 37- obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” zawierającego sformułowanie: *„Zgłoszenie przyjęto i poinformowano klienta, że reklamacja zostanie przyjęta po dokonaniu oględzin towaru przez rzeczoznawcę w terminie do dnia.... Towar przyjęto do depozytu dnia...”;*

i stwierdza się zaniechanie jej stosowania.

II. Na podstawie art. 23 f ust. 1 w związku z art. 23a ww. ustawy **nakłada się na przedsiębiorcę Mieczysława Maciejowskiego działającego pod firmą: Firma T.U.H.P. „MAKAJ” obowiązek wycofania z obrotu z konsumentami :**

przywieszki do obuwia wyprodukowanego przez Przedsiębiorcę działającego pod firmą: P.P.H. „PAMAR” z siedzibą w Częstochowie przy ul. Zaciszańskiej 25 zawierającej w punkcie „Warunki reklamacji” zapis *„art. 556, 560 KODEKSU CYWILNEGO oraz Rozporządzenie Rady Ministrów nr 328 z dnia 30.05.1995 r. (Dziennik Ustaw nr 64 z dnia 14.06.1995 r.)*

formularza „Dowodu sprzedaży”, na którym sprzedawca umieszcza na dole druku odrębny dopisek *„gwarancja 1 rok”;*

formularza „Karty gwarancyjnej” znajdującej się na rewersie „Dowodu sprzedaży” zawierającej sformułowania: *„gwarancji i rękojmi podlegają...”, „podstawa prawna: art. 556, 557, 560 Kodeksu Cywilnego”;*

III. Na podstawie art. 23 f ust. 2 i 3 ww. ustawy zobowiązuje się przedsiębiorcę Mieczysława Maciejowskiego działającego pod firmą: Firma T.U.H.P. „MAKAJ” do wykonania nakazów

określonych w pkt II w terminie **30 dni** od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji oraz do złożenia Prezesowi Urzędu – Delegatura w Krakowie – informacji o ich realizacji.

Uzasadnienie

W dniu 7 lutego 2005 r. postanowieniem nr RKR-42/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorcę Mieczysława Maciejowskiego działającego pod firmą: Firma T.U.H.P. „MAKAJ” z siedzibą w Zagórz - praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego”, przywieszki do obuwia oraz druku „Dowodu sprzedaży” wraz z „Kartą gwarancyjną” znajdującą się na jego rewersie zawierających sformułowania przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w stosowanym przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami druku „Zgłoszenia reklamacyjnego”, druku „Dowodu sprzedaży” wraz z „Kartą gwarancyjną” znajdującą się na rewersie „Dowodu sprzedaży” oraz jednej przywieszce zawarte były informacje, które wprowadzały konsumentów w błąd.

I tak, w przypadku „Zgłoszenia reklamacyjnego” stosowane były zapisy: *„Zgłoszenie przyjęto i poinformowano klienta, że reklamacja zostanie przyjęta po dokonaniu oględzin towaru przez rzeczoznawcę w terminie do dnia... Towar przyjęto do depozytu dnia...”* – który, w ocenie organu antymonopolowego, był sprzeczny z treścią art. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.). W świetle tego przepisu - konsumentowi przysługuje prawo do zgłoszenia niezgodności zakupionego towaru z umową (reklamacji), a przedsiębiorcy przysługuje termin 14 dni od przyjęcia zgłoszenia na ustosunkowanie się do żądania konsumenta, tj. poinformowania go, czy uznaje reklamację za zasadną oraz kiedy i w jaki sposób usunie zgłoszone wady, a w przypadku nieuwzględnienia reklamacji – poinformuje o przyczynach odmowy.

Przyjęcie zgłoszenia niezgodności towaru z umową nie może być uzależnione od żadnych warunków, w tym oględzin towaru przez rzeczoznawcę.

W przypadku jednej z dziewięciu przedłożonych organowi antymonopolowemu przywieszek do obuwia, tj. przywieszki do obuwia wyprodukowanego przez Przedsiębiorcę działającego pod firmą: P.P.H. „PAMAR” - w punkcie „Warunki reklamacji” znajdował się zapis *„art. 556, 560 KODEKSU CYWILNEGO oraz Rozporządzenie Rady Ministrów nr 328 z dnia 30.05.1995 r. (Dziennik Ustaw nr 64 z dnia 14.06.1995 r.)*. Powołane zostały zatem przepisy, które nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r., tj. od dnia wejścia w życie ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../.

Zgodnie z art.531¹ k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Natomiast do sprzedaży obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do treści art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – stosuje się przepisy tej ustawy.

Wskazana przywieszka ze względu na swoją treść mogła być jedynie używana w sprzedaży obuwia przedsiębiorcom. Nie mogła natomiast znajdować się w opakowaniach w

przypadku sprzedaży obuwia na rzecz osób fizycznych, które nabywają je w celu nie związanym z działalnością gospodarczą.

Pozostawienie zatem tej przywieszki przez sprzedawcę w opakowaniach z obuwem kierowanym do sprzedaży konsumenckiej naruszało obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, a zatem stanowiło praktykę - określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Natomiast w „Dowodach sprzedaży” wystawionych konsumentom w dniach: 5 kwietnia 2004 r., 2 października 2004 r. i 3 listopada 2004 r. sprzedawca umieszczał na dole druku odrębny dopisek „*gwarancja 1 rok*”.

Informacja ta była w ocenie organu antymonopolowego niepełna, a zatem nierzetelna.

Od dnia wejścia w życie przywoływanej ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ udzielanie gwarancji nie jest obowiązkowe. Jeżeli jednak ma miejsce, gwarant jest zobowiązany zawrzeć w dokumencie gwarancyjnym stwierdzenie, iż „gwarancja nie wyłącza, nie ogranicza ani nie zawiesza uprawnień kupującego wynikających z niezgodności towaru z umową”.

W „Karcie gwarancyjnej” znajdującej się na rewersie „Dowodu sprzedaży” znajdowały się ponadto zapisy: „*gwarancji i rękojmi podlegają...*”, „*podstawa prawna: art. 556, 557, 560 Kodeksu Cywilnego*”. Tymczasem powołane jako podstawa prawna przepisy Kodeksu cywilnego w zakresie rękojmi nie obowiązują w sprzedaży konsumenckiej od dnia 1 stycznia 2003 r.

Przedsiębiorca – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie z dnia 19 lutego 2005r. (otrzymanym w dniu 24 lutego 2005 r.) oświadczył, iż wycofał się ze stosowania w obrocie z konsumentami wzoru druku „Zgłoszenia reklamacyjnego” kwestionowanego przez organ antymonopolowy i wprowadził druk „Zgłoszenia niezgodności towaru/usługi z umową”.

Poinformował ponadto, iż w „Karcie gwarancyjnej” dokonał skreślenia nieaktualnej podstawy prawnej.

Wyjaśnił również, iż rozpocznie stosowanie nowych druków „Dowodów sprzedaży” oraz przywieszek do obuwia z powołanym aktualnym stanem prawnym z chwilą wyczerpania się aktualnych druków.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorca Mieczysław Maciejowski działający pod firmą: Firma T.U.H.P. „MAKAJ” częściowo zaprzestał stosowania zarzucanej mu praktyki, tj. wycofał z obrotu z konsumentami kwestionowany przez organ antymonopolowy formularz „Zgłoszenia reklamacyjnego”.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Przedsiębiorca zobowiązał się ponadto do wycofania z obrotu z konsumentami kwestionowanej :

- przywieszki do obuwia wyprodukowanego przez Przedsiębiorcę działającego pod firmą: P.P.H. „PAMAR”;
- „Dowodu sprzedaży” wraz ze znajdującą się na rewersie „Kartą gwarancyjną”.

Jak stanowi art. 23f ust. 1 ustawy o ochronie /.../ jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 23a, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Jednocześnie, jak stanowi art. 23f ust. 2 ustawy o ochronie /.../, Prezes Urzędu może w decyzji określić termin wykonania zobowiązań.

Jak wcześniej wykazano, stosowane przez przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami przywieszki do obuwia wyprodukowanego przez Przedsiębiorcę działającego pod firmą: P.P.H. „PAMA” oraz „Dowody sprzedaży” wraz ze znajdującą się na rewersie „Kartą gwarancyjną” zawierały zapisy niezgodne z aktualnie obowiązującymi w sprzedaży konsumenckiej przepisami ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../, co oznacza, iż nie stanowiły rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji.

W związku z powyższym została spełniona pierwsza z przesłanek art. 23f ust. 1 ustawy o ochronie /.../.

Jednocześnie wzięto pod uwagę, iż przedsiębiorca Mieczysław Maciejowski działający pod firmą: Firma T.U.H.P. „MAKAJ” - po pierwszym wezwaniu organu antymonopolowego do zajęcia stanowiska w sprawie postawionych zarzutów - zadeklarował podjęcie działań w celu dostosowania się do obowiązujących przepisów, spełniając tym samym drugą przesłankę z art. 23f ust. 1 ustawy o ochronie /.../.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury
Barbara du Vall

Otrzymują:

1. . Mieczysław Maciejowski
ul. Filtrowa 37
38-540 Zagórz
2.RKR a/a