



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-522(14)/16/AK

Warszawa, dnia 14 listopada 2016 r.

DECYZJA DNR-1/129/2016

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienki w niebieskie paski i skutery kod: 7/16 i sukienki białej w paski kod: 2/16, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Kingę Falkiewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa Kinga Falkiewicz w Oławie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z 18 maja 2016 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi sukienki w niebieskie paski i skutery kod: 7/16 i sukienki białej w paski kod: 2/16 (dalej także jako: „sukienki”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Kingę Falkiewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa Kinga Falkiewicz w Oławie.

Sukienka w niebieskie paski i skutery kod: 7/16 przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”), tj. dla dzieci od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt to sukienka z krótkimi rękawkami w kształcie skrzydełek, wykonana z tkaniny bawełnianej w kolorze białym w niebieskie paski z nadrukiem w skuterki i kwiatki.

Sukienka z tyłu zapinana jest na zamek błyskawiczny i posiada biały kołnierzyk, przy którym z lewej strony doszyto kokardkę z materiału w kolorze niebieskim. Sukienka jest odcinana na wysokości klatki piersiowej. W miejscu połączenia części górnej sukienki z dolną, po obu bokach zostały przyszyte sznurki o szerokości 1 cm każdy, wykonane z tej samej tkaniny co sukienka. Wolne końce sznurków przechodzą do tyłu sukienki w celu związania i dopasowania wielkości ubioru. Na etykietach dołączonych do ubioru znajdują się m. in. następujące dane: „sukienka 7/16, F.P.H K.F., ul. Warszawska 3, 55-200 Oława, tel. 0713132146, www.minimi.com.pl, skład surowca: 100% bawełna, podszewka 100% bawełna, KF, COCCODRILLO limited edition, girls, TK528320ESK” oraz symbole graficzne dotyczące sposobu konserwacji. Ww. symbole umieszczono także na dwóch wszywkach informacyjnych, na których zawarto również informację o rozmiarze produktu „74” oraz napisy: „prac ręcznie, 71/3132146, Kinga Falkiewicz”.

Sukienka biała w paski kod: 2/16 przeznaczona jest dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy. Produkt to sukienka z krótkimi rękawkami w kształcie skrzydełek, wykonana z tkaniny szyfonowej w kolorze białym w białe nieprzeźroczyste paski. Z przodu sukienki znajduje się ozdoba wykonana z szyfonu i perełki. Sukienka jest odcinana na wysokości klatki piersiowej, a poniżej posiada zakładki. W miejscu połączenia części górnej sukienki z dolną naszyty jest pasek z tkaniny szyfonowej o szerokości 2,5 cm, który jest dodatkowo przyszyty do boków sukienki, a wolne końce paska przechodzą do tyłu sukienki w celu związania i dopasowania wielkości ubioru. Na etykietach dołączonych do ubioru znajdują się m. in. następujące dane: „sukienka 2/16, F.P.H K.F., ul. Warszawska 3, 55-200 Oława, tel. 0713132146, www.minimi.com.pl, skład surowca: 100% poliester, podszewka 100% bawełna, KF, COCCODRILLO limited edition, girls, TK528320ESK” oraz symbole graficzne dotyczące sposobu konserwacji. Ww. symbole umieszczono także na dwóch wszywkach informacyjnych, na których zawarto również informację o rozmiarze produktu „74” oraz napisy: „71/3132146, Kinga Falkiewicz”.

W toku kontroli przedsiębiorcy SMART INVESTMENT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pianowie, mającej miejsce w należącym do niego sklepie z odzieżą dziecięcą „COCCODRILLO”, znajdującym się w Centrum Handlowym „Atrium”, przy ul. Paderewskiego 1 w Koszalinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym ww. sukienki w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się

postanowieniami normy.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktów stwierdzono występowanie w obu sukienkach sznurów funkcyjnych przeznaczonych do wiązania z tyłu ubioru, co jest niezgodne z pkt 3.6.1 normy, stosownie do którego odzież dziecięca nie powinna mieć sznurów funkcyjnych wychodzących na tył ubioru lub przeznaczonych do wiązania z tyłu ubioru. Natomiast, w przypadku małych dzieci, paski wiązane i szarfy przeznaczone do wiązania z tyłu ubioru (tj. dekoracyjne lub funkcyjne elementy zawiązywane na ubraniu w obszarze klatki piersiowej lub talii) są dozwolone pod warunkiem, że mają co najmniej 3 cm szerokości i gdy są rozwiązane, długość części zwisających mierzona od punktu wiązania nie będzie większa niż 36 cm, ani nie będą zwisały poniżej krawędzi ubioru (pkt 3.4.4 w związku z pkt 2.11 normy).

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 3 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Kingę Falkiewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa Kinga Falkiewicz w Oławie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowych sukienek. Następnie, w drodze postanowienia z 6 czerwca 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia swej roli w obrocie sukienkami i przekazania listy ich dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby produktów posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących sukienek.

W piśmie z 27 czerwca 2016 r. strona postępowania oświadczyła, że jest producentem kwestionowanych sukienek, które zostały przez nią wytworzone w łącznej liczbie 663 sztuk (369 sztuk sukienek białych w paski kod: 2/16 oraz 240 sztuk sukienek w niebieskie paski i skutery kod: 7/16) i w całości sprzedane 20 dystrybutorom. Strona postępowania

oświadczyła ponadto, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji dotyczących obu sukienek oraz stwierdziła, że w jej opinii są to ubiory o charakterze uroczystym, przewidziane na specjalne okazje takie jak chrzest, ślub, urodziny i w związku z powyższym wymagania normy nie powinny mieć do nich zastosowania. Strona postępowania przyznała jednocześnie, że do chwili obecnej nie dołączała do obu sukienek żadnych informacji wskazujących na ich okolicznościowy charakter oraz zobowiązała się do podjęcia działań polegających na dołączeniu dodatkowych oznaczeń do sukienek w przypadku aprobaty przez organ nadzoru tego sposobu eliminacji możliwych zagrożeń stwarzanych przez sukienki.

Pismem z 18 lipca 2016 r. Prezes UOKiK, mając na uwadze cechy obu sukienek (takie jak wygląd, skład surowcowy, rozmiar), przychylił się do stanowiska strony postępowania w zakresie przeznaczenia sukienek będących przedmiotem postępowania. Jednocześnie organ nadzoru zaaprobował sugerowany przez stronę postępowania sposób podjęcia działań naprawczych w stosunku do tych produktów, polegający na dołączeniu do nich dodatkowych informacji i ostrzeżeń. W związku z powyższym organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów ich podjęcia.

W piśmie z 16 sierpnia 2016 r. strona postępowania przekazała wzór dodatkowej etykiety informacyjnej oraz dowody rozesłania ww. etykiet do dystrybutorów sukienek wraz z informacją o konieczności ich dołączenia do posiadanych egzemplarzy produktów. Strona postępowania wskazała ponadto, że z uwagi na zwrot niesprzedanych sukienek przez dwóch dystrybutorów, ww. informacja i etykiety zostały przesłane 18 przedsiębiorcom.

Pismem z 2 września 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji dotyczących liczby etykiet przekazanych poszczególnym dystrybutorom oraz uzyskanych od nich odpowiedzi wskazujących na liczbę posiadanych przez nich sukienek i potwierdzających dołączenie do nich dodatkowych etykiet informacyjnych. Prezes UOKiK zwrócił się ponadto o przekazanie dowodów potwierdzających zwrot sukienek od dwóch dystrybutorów tych produktów.

W piśmie z 19 września 2016 r. strona postępowania przekazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK informacje i dowody wskazując ponadto, że każdy z dystrybutorów otrzymał tyle etykiet ile egzemplarzy sukienek zakupił z wyłączeniem jednego przedsiębiorcy, który wskazał, że jest w posiadaniu 60 sztuk sukienek i tyle etykiet zostało mu przesłanych.

Pismem z 3 października 2016 r. organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o usunięcie braków formalnych przekazanych przez nią oświadczeń dystrybutorów sukienek

oraz poinformował ją o przysługującym prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 2 listopada 2016 r. strona postępowania usunęła braki formalne przekazanych dowodów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Kinga Falkiewicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa Kinga Falkiewicz w Oławie wprowadziła sukienki będące przedmiotem postępowania na polski rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Kinga Falkiewicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa Kinga Falkiewicz w Oławie oświadczyła, że jest producentem sukienek, a powyższą jej rolę potwierdza również oznakowanie produktów („F.P.H K.F., ul. Warszawska 3, 55-200 Oława, tel. 0713132146, www.minimi.com.pl, Kinga Falkiewicz”).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez

Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa sukienek będących przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa sukienek stanowiły wyniki badań organoleptycznych tych produktów, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Stwierdzone w ich toku nieprawidłowości związane z niewłaściwym zastosowaniem sznurów funkcyjnych w konstrukcji sukienek, w określonych warunkach mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dzieci w czasie zabawy może nastąpić zaciągnięcie lub pociągnięcie za swobodnie zwisające końce sznurków, co może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, prowadzących do obrażeń ciała użytkowników odzieży.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane sukienki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników – dzieci.

Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania wskazał na odświętny charakter obu ubiorów uznając również, że w jego założeniu obie kwestionowane sukienki używane są okazjonalnie, podczas różnego rodzaju uroczystości. Natomiast stosownie do zapisów normy wymagania bezpieczeństwa w niej zawarte nie obejmują ubiorów uroczystych, takich które m. in. noszone są podczas cywilnych i religijnych uroczystości, pod warunkiem, że są one użytkowane w ograniczonym czasie i pod nadzorem. Strona postępowania przyznała jednocześnie, że do żadnej z ww. sukienek nie dołączała informacji wskazujących na odświętny charakter ubiorów. Mając na uwadze cechy sukienek (takie jak ich wygląd, fason, materiał, z którego zostały wykonane oraz rozmiar) Prezes UOKiK przychylił się do stanowiska strony postępowania uznając jednocześnie, że konsumenci nabywający przedmiotowe sukienki winni być informowani o ich przeznaczeniu i konieczności używania pod nadzorem.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wytworzyła 663 sztuki sukienek (369 sztuk sukienek białych w paski kod: 2/16 oraz 240 sztuk sukienek w niebieskie paski i skutery kod: 7/16), które w całości wprowadziła na rynek i sprzedała 20 dystrybutorom (dowód: oświadczenie strony postępowania, zestawienie sprzedaży produktów). Ponadto w toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania naprawcze w stosunku do obu sukienek będących przedmiotem postępowania, które polegały na rozesłaniu etykiet informujących konsumentów o odświeżonym charakterze sukienek i konieczności ich używania pod nadzorem osób dorosłych do dystrybutorów produktów i zwróceniu się do nich z prośbą o dołączenie ich do wszystkich posiadanych egzemplarzy sukienek (dowód: oświadczenie przedsiębiorcy, wzór dodatkowej etykiety informacyjnej wraz z pismem do dystrybutorów, dowody nadania przesyłek pocztowych poleconych). Ponadto strona postępowania odebrała z rynku 88 sukienek zwróconych przez dwóch dystrybutorów, przekazała oświadczenia trzech dystrybutorów o nieposiadaniu tych produktów oraz oświadczenia kolejnych sześciu z nich o dołączeniu etykiet informacyjnych do 77 sztuk posiadanych przez nich sukienek (dowód: faktury korygujące, oświadczenia dystrybutorów).

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Kinga Falkiewicz, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Firma Produkcyjno – Handlowa Kinga Falkiewicz w Oławie usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez sukienkę w niebieskie paski i skutery kod: 7/16 i sukienkę białą w paski kod: 2/16 i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tych produktów na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie,

jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak