



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-98(9)13/IS

Warszawa, dnia 24 października 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/206/2013**

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4, ust. 4 oraz ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów:

1. przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m),
2. przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m),  
niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1, w § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089);
3. przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m),  
niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 oraz w § 11 ust. 3 ww. rozporządzenia,

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

- 1) nakazuje HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie:
  - a) wycofanie z obrotu wyrobów: przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m), przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m), przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m),
  - b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, w formie ogłoszenia, w ramce o wielkości minimum 7/7 cm, o treści: „HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie informuje, że wprowadzone do obrotu wyroby: przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m) i przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego

(Dz. U. Nr 155, poz. 1089), ze względu na to, że żyły przedłużaczy nie są wykonane z miedzi, lecz z materiału o wyraźnie większej rezystywności, znacznie bliższej rezystywności aluminium, co nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/206/2013 z dnia 24 października 2013 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

c) odkupienie wyrobów: przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m), przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m), przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m) na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

## UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w sklepie „CARREFOUR POLSKA”, przy ul. Szwedzkiej 6 w Poznaniu, należącym do „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby, oznaczone: „Wyprodukowano w ChRLD dla Hipernet Z. Oracz i Spółka Jawna, 03-581 Warszawa, ul. Karkonoszy 39”.

W wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu badań organoleptycznych przedłużaczy ogrodowo–kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m) oraz przedłużaczy ogrodowo–kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań pkt. 23.3 normy PN-IEC 60884-1:2006 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne, który stanowi, że nierozbieralne wtyczki i nierozbieralne gniazda wtyczkowe przenośne powinny być wykonane z przewodami giętkimi według normy IEC 60227 (izolacja PCW) lub normy IEC 60245 (izolacja guma). Norma IEC 60227-1:2007 w pkt. 5.1.1 stanowi, że żyły powinny być wykonane z miedzi.

Badania mające na celu ustalenie materiału żyły wykazały, że żyły przedłużaczy nie są wykonane z miedzi, lecz z materiału o wyraźnie większej rezystywności, znacznie bliższej rezystywności aluminium, pomimo oznaczenia na przewodach określającego miedź jako materiał żyły. Zastosowanie aluminium jako materiału żyły w przewodach giętkich

(przedłużaczach) jest niezgodne z wymaganiami bezpieczeństwa. Aluminium ma mniejszą wytrzymałość na zerwanie od miedzi (35% wartości dla miedzi), co powoduje ryzyko uszkodzenia (złamania się) żyły. Aluminium ma również mniejszą przewodność (przewodność właściwą) od miedzi (62 % wartości dla miedzi), co powoduje większe grzanie się przewodu i większy spadek napięcia na przedłużaczach. Dodatkowo spadek napięcia jest zwiększony z powodu zbyt małego przekroju żyły (1 mm<sup>2</sup>) w stosunku do długości przewodu (nawet 20 m). Złamanie żyły może spowodować powstanie w tym miejscu zwiększonego oporu, wydzielenie się ciepła, a następnie uszkodzenie izolacji. Uszkodzenie izolacji może z kolei spowodować porażenie. Jest to tym bardziej niebezpieczne, że przedłużacze mogą być używane w ogrodzie, gdzie występuje wilgoć lub woda. Zwiększone grzanie się przewodu może spowodować pożar, szczególnie, jeżeli przedłużacze byłyby używane w stanie nierozwiniętym. Duży spadek napięcia na przedłużaczach, a więc zmniejszone napięcie na przyłączonym do nich urządzeniu, może spowodować nieprawidłową pracę tego urządzenia, w szczególności jeżeli urządzenie jest zaopatrzone w silnik (dowód: karty nr 13-24 akt postępowania WIIH).

Ponadto w wyniku przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu oględzin: przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m), przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) oraz przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m) stwierdzono następujące niezgodności:

- brak na wyrobach maksymalnej wartości prądu obciążenia przedłużaczy oraz stopnia ochrony IP (pkt 8.1 normy PN-IEC 60884-1:2006 Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego. Wymagania ogólne);
- zaniżoną wysokość oznakowania CE (wysokość znaku na wtyczce wynosi 1,5 mm, a na gnieździe 3,5 mm) – dowód: karty nr 8-12, 27-32 akt postępowania WIIH.

Biorąc pod uwagę stwierdzone niezgodności, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności”, wydał w dniu 28 marca 2013 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy, tj. „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie udostępniania na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji: 23 sztuk przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy

5905033224681 (10 m), 21 sztuk przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) oraz 2 sztuk przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m), niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia (dowód: karty nr 3-7 akt postępowania WIIH).

Pismem z dnia 17 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej także „Prezesem UOKiK”, zawiadomił HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m), przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) oraz przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m), niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobach maksymalnej wartości prądu obciążenia przedłużaczy oraz stopnia ochrony IP;
  - § 11 ust. 3, z uwagi na zaniżoną wysokość oznakowania CE;
- a ponadto przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m) oraz przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7;
  - § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1, z uwagi na niezastosowanie w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, niepowstawanie temperatury mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz niezastosowanie w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny odpowiednich środków technicznych, aby sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie

byli narażeni na niebezpieczeństwo – żyły przedłużacze nie są wykonane z miedzi, lecz z materiału o wyraźnie większej rezystywności, znacznie bliższej rezystywności aluminium, co nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dowodów zakupu wyrobów (dokumentów SAD oraz faktur), o dostarczenie pełnej listy dystrybutorów przedmiotowych przedłużaczy, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu oraz poinformowanie, czy kwestionowane wyroby posiada w ofercie sprzedaży.

Strona nie udzieliła odpowiedzi w wyznaczonym terminie.

Pismo z dnia 17 maja 2013 r. zawiadamiające o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego strona odebrała w dniu 3 czerwca 2013 r. (dowód: karty nr 3-5 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Prezes UOKiK decyzją DNR-2(97)2013 z dnia 24 maja 2013 r. przedłużył okres obowiązywania, wydanego dla „CARREFOUR POLSKA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 28 marca 2013 r., do czasu zakończenia postępowania, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów (dowód: karty nr 6-12 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Postanowieniem z dnia 3 lipca 2013 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobów albo wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim. Postanowienie zostało stronie prawidłowo doręczone w dniu 17 lipca 2013 r. (dowód: karty nr 13-19 akt postępowania Prezesa UOKiK).

Do dnia wydania decyzji kończącej postępowanie strona nie przekazała żadnych dowodów potwierdzających podjęcie wymaganych działań.

W toku postępowania Prezes UOKiK pismem z dnia 20 sierpnia 2013 r. poinformował stronę, że na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do

obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), zwanego dalej „rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r.”, w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Pismo z dnia 20 sierpnia 2013 r. strona odebrała w dniu 29 sierpnia 2013 r. (dowód: karta nr 20 akt postępowania Prezesa UOKiK). Strona z przysługujących jej praw nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie jest producentem, który wprowadził do obrotu wyroby: przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m), przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m), przedłużacz ogrodowy–kosiarkowy HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m), co potwierdzają oznaczenia na wyrobach: „Wyprodukowano w ChRLD dla Hipernet Z. Oracz i Spółka Jawna, 03-581 Warszawa, ul. Karkonoszy 39”.

Na podstawie § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się nazwę producenta lub znak towarowy.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności. W przypadku ww. wyrobów zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Wyniki badań organoleptycznych i oględzin uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, wobec HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów: przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m), przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) oraz przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224704 (30 m), niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia, tj.:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobach maksymalnej wartości prądu obciążenia przedłużaczy oraz stopnia ochrony IP;
  - § 11 ust. 3, z uwagi na zaniżoną wysokość oznakowania CE;
- a ponadto przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224681 (10 m) oraz przedłużaczy ogrodowo-kosiarkowych HT-7014, kod kreskowy 5905033224698 (20 m) niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7;
  - § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 oraz ust. 2 pkt 1, z uwagi na niezastosowanie w procesie projektowania i wytwarzania wyrobów odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, niepowstawanie temperatury mogącej spowodować niebezpieczeństwo oraz niezastosowanie w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny odpowiednich środków technicznych, aby sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie

byli narażeni na niebezpieczeństwo – żyły przedłużaczy nie są wykonane z miedzi, lecz z materiału o wyraźnie większej rezystywności, znacznie bliższej rezystywności aluminium, co nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu.

Na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym.

Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Według § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt spełniał przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Zgodnie z wymaganiami § 11 ust. 3 wzór znaku CE określa załącznik do rozporządzenia, zgodnie z którym wysokość elementów znaku CE nie może być mniejsza niż 5 mm.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego stanowi implementację Dyrektywy 2006/95/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE. L.2006. 374.10 z dnia 27 grudnia 2006 r.).



Wskazane niezgodności stanowią naruszenie:

- pkt 1 lit. a i lit. d – „Warunki ogólne” Załącznik I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”,
- pkt 2 lit. a i lit. b – „Ochrona przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny” Załącznik I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”,
- pkt 3 lit. a – „Ochrona przed zagrożeniami mogącymi powstać wskutek oddziaływania na sprzęt elektryczny czynników zewnętrznych” Załącznik I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku w Określonych Granicach Napięcia”,
- lit. A – Załącznik III „Oznakowanie zgodności CE i deklaracja zgodności WE”.

Pkt 1 lit. a Załącznika I „Podstawowe elementy założeń związanych z bezpieczeństwem odnoszące się do sprzętu elektrycznego przeznaczonego do użytku w określonych granicach napięcia”, stanowi, że podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej. Zgodnie z brzmieniem pkt 1 lit. d tego załącznika, sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany. Pkt 2 lit. a i lit. b przedmiotowego załącznika stanowi zaś, że zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że: osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przez niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu; nie dojdzie do wytworzenia temperatury, łuków lub promieniowania, które mogłyby spowodować niebezpieczeństwo. Przepis pkt 3 lit. a stanowi, iż zgodnie z pkt 1 należy określić środki techniczne w celu zapewnienia, że sprzęt elektryczny spełnia przewidywane wymagania mechaniczne w taki sposób, że osoby, zwierzęta domowe oraz mienie nie będą narażone na niebezpieczeństwo.

Według lit. A Załącznika III „Oznakowanie zgodności CE i deklaracja zgodności WE”, różne elementy oznakowania CE muszą mieć wyraźnie takie same wymiary pionowe, które nie mogą być mniejsze niż 5 mm.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono stronę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobów bądź wycofania ich z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobów, wyznaczając stronie termin na ich podjęcie. Poinformowano również, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, że kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z prawa tego nie skorzystała.

HIPERNET Z. ORACZ I S-KA Spółka Jawna z siedzibą w Warszawie, pomimo upływu wyznaczonego terminu, nie przedstawiła żadnych dowodów świadczących o podjęciu przez nią działań określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2013 r., mających na celu usunięcie niezgodności wyrobów bądź wycofanie ich z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o niezgodnościach wyrobów.

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, a strona postępowania nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub z użytku, jak również nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Przepis art. 41c ust. 4 ww. ustawy stanowi, iż w decyzji, o której mowa w ust. 3 pkt 1, organ prowadzący postępowanie może także nakazać odkupienie wyrobu na żądanie osób, które faktycznie nim władają. Przepisy o rękojmi za wady stosuje się odpowiednio. Ponadto, w myśl art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z art. 2 pkt 15 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. przez wycofanie wyrobu z obrotu należy rozumieć to, że

wyrób nie będzie udostępniany przez stronę postępowania. W świetle art. 19 ust. 2 akapit 1 ww. rozporządzenia organy nadzoru rynku podejmują stosowne środki w celu ostrzeżenia w odpowiednim terminie użytkowników na ich terytorium o odkrytym przez nie zagrożeniu związanym z danym produktem w celu zmniejszenia ryzyka zranienia lub innych szkód. Zaś zgodnie z treścią art. 20 ust. 1 ww. rozporządzenia państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję Europejską.

Wobec beczynności strony oraz ze względu na stwierdzone niezgodności wyrobów polegające na braku na wyrobach podstawowych informacji warunkujących bezpieczne użytkowanie sprzętu elektrycznego oraz ze względu na to, że żyły przedłużaczy nie są wykonane z miedzi, lecz z materiału o wyraźnie większej rezystywności, znacznie bliższej rezystywności aluminium, co nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie wycofania zakwestionowanych wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, a także odkupienia wyrobów na żądanie osób, które faktycznie nimi władają. Powiadomienie ma na celu ostrzeżenie użytkowników (konsumentów) o zagrożeniach stwarzanych przez wyroby znajdujące się w ich posiadaniu oraz odwrócenie grożącego niebezpieczeństwa dla ich zdrowia. Wskazany sposób powiadomienia konsumentów w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim pozwala na dotarcie z informacją o zagrożeniach stwarzanych przez wyroby do szerokiego grona konsumentów.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na stwierdzone niezgodności wyrobów może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobach, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi i innymi wymaganiami.

Zgodnie z art. 39a ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, Prezes UOKiK, na wniosek organu wyspecjalizowanego lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru, w przypadku gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku wykaże, że wykonała decyzję, o której mowa w art. 41c ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji oraz gdy osoba wprowadzająca wyrób do obrotu lub oddająca go do użytku nie podejmie działań, o których mowa w pkt 1; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 12 miesięcy od dnia przeprowadzenia kontroli, o której mowa w art. 41c ust. 10 ustawy o systemie oceny zgodności.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępcy Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Otrzymują:**

1. HIPERNET Z. ORACZ I S-KA  
Spółka Jawna  
ul. Karkonoszy 39  
03-581 Warszawa

#### **Do wiadomości:**

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej  
(NU.8361.71.2013)
2. a/a