



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-1.720.39.2020.MS

Warszawa, 05 marca 2021 r.

**DECYZJA nr DNR-1/11/2021**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łóźeczka „Kosz SISI”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę AMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 r. poz. 54, 187) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odstępuje od nałożenia kary pieniężnej na przedsiębiorcę AMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dąbrowie Górniczej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 6 marca 2020 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr PU.8361.12.2020 dotyczący łóźeczka „Kosz SISI”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę AMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

Następnie pismem z 11 marca 2020 r. Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli nr NB.8361.17.2020

dotyczący łóżeczka „Kosz SISI”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę AMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dąbrowie Górniczej.

Kwestionowany produkt to mebel przeznaczony do leżenia i spania dla niemowląt od urodzenia aż do chwili, gdy potrafią usiąść bądź podciągnąć się. Produkt składa się z wykonanego z wierzbowej wikliny kosza bez uchwytów oraz połączonego z nim za pomocą dwóch śrub motylkowych podwozia drewnianego z kołami jezdnyymi. Do produktu dołączony jest materacyk, pościel oraz baldachim. Konstrukcję nośną stelaża baldachimu, mocowaną do kosza od strony główki dziecka wykonano z drutu, na który naciągnięto przewiewną tkaninę pozwalającą całkowicie zasłonić kosz. Na wiklinowe boki kosza naciągnięta jest osłona wykonana z tkaniny bawełnianej, wewnątrz której znajduje się wypełnienie. Obszycie materacyka wykonane zostało z miękkiej tkaniny frotte. Produkt posiada cztery kółka jezdne o średnicy 135 mm, wykonane z drewna, które umożliwiają przemieszczanie się kosza. Kółka są osadzone w podwoziu na metalowych trzpieniach. Na przywieszce cenowej podano nazwę produktu: „łóżeczko kosz SISI”, cenę, natomiast na materiałowej wszywce dołączonej do kołdry podano: „bawełna, AMY, tel + 48 32 260 26 26” oraz graficzny sposób prania i konserwacji. Na etykiecie przyklejonej do instrukcji montażu zamieszczono następujące dane: „KOSZ B. ŚK. SI”, kod EAN oraz cenę. Do produktu dołączono instrukcję montażu.

W trakcie kontroli nr PU.8361.12.2020 oraz kontroli nr NB.8361.17.2020 inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego i Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili badania organoleptyczne kosza SISI w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 1130-1:2001 „Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa” (dalej jako: „norma”), a także obowiązującymi w danym sektorze zasadami dobrej praktyki odnoszącymi się do bezpieczeństwa produktów, aktualnym stanem wiedzy i techniki oraz uzasadnionymi oczekiwaniami konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego i Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej stwierdzili, że kosz SISI może stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników ze względu na brak możliwości zablokowania kół w pozycji nieruchomej. Zgodnie zaś z zapisami pkt 4.2.4 normy, nie należy montować kółek samonastawnych/kółek z wyjątkiem następujących układów:

1. dwa kółka samonastawne/kółka dające się zablokować i dwie nogi;
2. cztery kółka samonastawne/ kółka dające się zablokować

blokady tych kółek powinny zapobiegać ich obracaniu i nie powinny odblokować się.

Ponadto inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że dołączona do produktu instrukcja użytkowania nie zawiera wszystkich informacji i ostrzeżeń niezbędnych dla prawidłowego i bezpiecznego użytkowania produktu.

Prezes UOKiK podzielił opinię Świętokrzyskiego i Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że łożeczko „Kosz SISI” może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników z uwagi na ww. wadę konstrukcyjną oraz brak ostrzeżeń w instrukcji użytkowania produktu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 r. poz. 54, 187) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 10 czerwca 2020 r. powiadomił przedsiębiorcę AMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dąbrowie Górniczej (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa łożeczka „Kosz SISI” (dalej jako: „łożeczko” lub „Kosz SISI”). Następnie, postanowieniem wydanym 23 czerwca 2020 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni od dnia jego otrzymania na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez łożeczko niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, z uwagi na zagrożenia stwarzane przez produkt, działania te powinny polegać na odebraniu łożeczka od dystrybutorów lub uzyskaniu ich oświadczeń o nieposiadaniu łożeczek na stanie magazynowym, a także podjęciu działań naprawczych polegających na dokonaniu zmian w konstrukcji łożeczek poprzez wprowadzenie blokad do kółek, a także na uzupełnieniu instrukcji użytkowania produktu o informacje i ostrzeżenia niezbędne dla prawidłowego i bezpiecznego użytkowania. Natomiast w sytuacji gdyby działania naprawcze okazały się nieopłacalne lub nadmiernie uciążliwe, strona postępowania powinna dostarczyć dowody zniszczenia bądź zwrotu produktów do ich dostawcy. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do podania liczby łożeczek wprowadzonych na rynek, wskazania okresu, w jakim były one wprowadzane na rynek oraz

dostarczenia pełnej listy dystrybutorów. Dodatkowo organ nadzoru zwrócił się z prośbą o określenie roli, jaką strona postępowania pełni w obrocie kwestionowanym produktem oraz przekazanie informacji, czy otrzymała reklamacje bądź skargi z nim związane.

Pismem z 14 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że niezwłocznie po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK wstrzymała sprzedaż łóżeczek z podwoziami bez hamulców i jednocześnie oświadczyła, iż nie będzie ich więcej wprowadzała na rynek. Strona postępowania przedstawiła do akceptacji Prezesa UOKiK propozycję naprawy kosza SISI polegającą na wymianie podwozi łóżeczka na podwozia zawierające hamulce przy każdym kole (zgodnie z załączoną do pisma dokumentacją fotograficzną) i poinformowała, że naprawy tej dokona zarówno w stosunku do produktów posiadanych przez nią na magazynie oraz tych, które znajdują się u dystrybutorów. Ponadto strona postępowania poinformowała również, że umożliwi konsumentom wymianę tych podwozi i za pośrednictwem strony internetowej poinformuje ich o możliwości dokonania takiej wymiany. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem wyłącznie elementów tekstylnych łóżeczka i wskazała dane przedsiębiorcy, od którego kupowała drewnianą konstrukcję produktu. Strona postępowania wskazała również, że otrzymała pojedyncze reklamacje związane z łóżeczkiem, które nie dotyczyły jednak wady sygnalizowanej przez Prezesa UOKiK, a związane były z kwestiami jakości (np.: obtarcia farby na łóżeczku).

Pismem z 29 lipca 2020 r. strona postępowania poinformowała o średniej cenie jednostkowej netto łóżeczka oraz że nie posiada tych produktów na stanie magazynowym. Ponadto załączyła do pisma listę 55 dystrybutorów, którzy zakupili łącznie 370 łóżeczek.

Pismem z 7 sierpnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż zaproponowany przez nią sposób naprawy łóżeczka zostanie zaakceptowany po przekazaniu pozytywnych wyników badań laboratoryjnych potwierdzających, iż po wprowadzeniu zmian konstrukcyjnych łóżeczko nie stwarza zagrożenia dla użytkowników. Następnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą, aby poinformowała dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży produktów do czasu wymiany podwozi w posiadanych przez nich łóżeczkach. Prezes UOKiK odniósł się także do twierdzenia strony postępowania, iż nie jest ona producentem koszy SISI, a jedynie części wyposażenia tekstylnego i wyjaśnił jej, dlaczego w świetle przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ponosi ona odpowiedzialność za bezpieczeństwo łóżeczka.

W odpowiedzi, pismem z 29 września 2020 r., strona postępowania przedstawiła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych naprawionego kosza SISI wykonane przez

Laboratorium Badawcze Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (vide sprawozdanie z badań nr: LB/01/0238/20 z dnia 21 września 2020 r.).

Wobec powyższego, w piśmie z 14 października 2020 r. Prezes UOKiK zaakceptował zaproponowane działania naprawcze i wezwał stronę postępowania do przekazania pozostałych dowodów poświadczających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez łóźeczka. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia treści deklarowanego przez nią komunikatu dla konsumentów do akceptacji organu nadzoru.

Pismem z 6 listopada 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż po raz drugi poinformowała swoich 55 dystrybutorów o konieczności naprawy posiadanych przez nich koszy SISI z wadliwym podwoziem. Strona postępowania poinformowała, iż otrzymała oświadczenia od 22 dystrybutorów o nieposiadaniu łóźeczek na stanie magazynowym. Jednocześnie poinformowała, iż w pismach do dystrybutorów wskazała, że brak odpowiedzi na jej pismo będzie dla niej równoznaczny z tym, że nie posiadają produktów z wadliwym podwoziem. Do pisma z 6 listopada 2020 r. strona postępowania załączyła dokumentację w postaci korespondencji mailowej do dystrybutorów oraz uzyskane od nich odpowiedzi potwierdzające nieposiadanie koszy SISI.

Pismem z 16 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zaakceptował propozycję strony postępowania dotyczącą zamieszczenia komunikatu skierowanego do konsumentów. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, iż przedłożone przez nią pisma skierowane drogą mailową do dystrybutorów oraz ich oświadczenia stanowią niepoświadczone za zgodność z oryginałem kserokopie i wezwał ją do przekazania ww. dokumentów w formie określonej w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Niezależnie od powyższego, pismami z 19 i 24 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do 10 dystrybutorów, którzy zakupili najwięcej łóźeczek, a nie przekazali stronie postępowania oświadczenia, z pytaniem, czy nadal posiadają na stanie magazynowym kosze SISI.

Pismami z 25, 26 i 30 listopada oraz 7 i 30 grudnia 2020 r. siedmiu dystrybutorów oświadczyło, iż nie posiadają na stanie magazynowym łóźeczek bądź produkty te zostały wymienione na bezpieczne „sztuka do sztuki”, ponadto potwierdzili, iż strona postępowania kontaktowała się z nimi w tej sprawie.

Pismem z 3 grudnia 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż 20 listopada 2020 r. opublikowała na swojej stronie komunikat skierowany do konsumentów i żaden z nich nie zgłosił się z prośbą o wymianę podwozia w zakupionym łódeczku. Do pisma strona postępowania załączyła kopię korespondencji mailowej z dystrybutorami poświadczoną za zgodność z oryginałem.

W związku z tym, że strona postępowania nie przedstawiła kopii ogłoszenia opublikowanego na swojej stronie internetowej, pismem z 11 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK wezwał ją do przekazania dowodu poświadczającego zamieszczenie takiego komunikatu w postaci wydruku ze strony internetowej bądź zrzutu ekranu, jednocześnie wezwał stronę postępowania do wskazania, czy otrzymała w późniejszym terminie jakieś zgłoszenia od konsumentów dotyczące wymiany podwozia w łódeczku. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do przekazania instrukcji użytkowania produktu uzupełnionej o informacje i ostrzeżenia niezbędne do bezpiecznego korzystania z produktu. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie, ile łódeczek zostało naprawionych w wyniku podjętych przez nią działań naprawczych.

W piśmie, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 29 grudnia 2020 r., strona postępowania oświadczyła, iż naprawiła 29 koszy SISI, które znajdowały się u dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania załączyła do pisma zrzut ekranu swojej strony internetowej zawierający komunikat skierowany do konsumentów informujący o możliwości nieodpłatnej wymiany wadliwego podwozia w łódeczkach.

Pismem z 26 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań i jednocześnie wezwał ją do przekazania uzupełnionej instrukcji.

Pismem z 3 lutego 2021 r. strona postępowania przekazała kopię uzupełnionej instrukcji użytkowania produktu, zawierającą niezbędne ostrzeżenia i informacje pozwalające na bezpieczne użytkowanie produktu.

Pismem z 10 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przedłożony przez nią wzór instrukcji użytkowania łódeczka stanowi niepoświadczoną z oryginałem kserokopię i wezwał ją do ponownego przekazania ww. dokumentu w odpowiedniej formie.

Pismem z 24 lutego 2021 r. strona postępowania ponownie przekazała dokument, o który prosił ją Prezes UOKiK, poświadczony zgodnie z wymogami zawartymi w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca AMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dąbrowie Górniczej wprowadził łóżećka „Kosz SISI” na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt. Wprawdzie strona postępowania w piśmie z 14 lipca 2020 r., poinformowała, iż nie jest producentem drewnianej części łóżećka, a jedynie części wyposażenia tekstylnego, jednakże z uwagi na fakt, że kontrolowane przez inspektorów Inspekcji Handlowej kosze SISI wprowadzone zostały na rynek jako integralny produkt o nazwie „łóżećko KOSZ SISI” i posiadały na przywieszce cenowej taką nazwę, na instrukcji montażu zamieszczono dane „KOSZ B. ŚK. SI”, a kod kreskowy był przypisany do strony postępowania, zatem Prezesa UOKiK uznał, że strona postępowania oznaczyła się na łóżećku jako jego wytwórca i miała wpływ na właściwości tego produktu. Ponadto kontrolowani przedsiębiorcy w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej wskazali, iż produkty zostały zakupione od strony postępowania jako integralny produkt (określony na fakturze m. in.: „KOSZ B.ŚK SISI”).

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia

i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 1130-1:2001 „Meble. Łóżeczka i kołyski mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa łóżeczka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili, że kosz SISI może stwarzać zagrożenie dla najmłodszych użytkowników, gdyż zastosowane w produkcie cztery kółka jezdne nie miały możliwości ich zablokowania w pozycji nieruchomej. Opisana nieprawidłowość konstrukcyjna stwarza możliwość niekontrolowanego przemieszczania się kosza SISI, co mogło skutkować jego przewróceniem się (np. w przypadku najechania kołem na przeszkodę) i mogło grozić wypadnięciem dziecka z łóżeczka. Dziecko w wyniku upadku na podłoże mogło doznać ogólnych obrażeń ciała, takich jak stłuczenia, złamania bądź wstrząśnienie mózgu. Ponadto do produktu nie dołączono instrukcji użytkowania zawierającej informacje i ostrzeżenia niezbędne do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, iż łóżeczko nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia małych użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i jednocześnie niezwłocznie podjął współpracę z organem nadzoru mającą na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kosz SISI.



Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 370 łóžeczek, sprzedając je 55 dystrybutorom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wprowadziła zmiany konstrukcyjne w podwoziu kosza SISI, polegające na zamontowaniu hamulców umożliwiających blokadę kół łóžeczka. Następnie poinformowała wszystkich dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży łóžeczek do czasu wymiany przez nią dotychczasowych podwozi na bezpieczne podwozia z hamulcami. W wyniku podjętych działań strona postępowania dokonała naprawy w 29 łóžeczkach znajdujących się u dystrybutorów. Strona postępowania umożliwiła również naprawę kosza SISI indywidualnym konsumentom, informując ich o tym za pośrednictwem komunikatu opublikowanego na swojej stronie internetowej.

Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania w postaci zestawienia sprzedaży łóžeczek, dowodów w postaci korespondencji mailowej świadczącej o powiadomieniu swoich dystrybutorów oraz oświadczeń tych dystrybutorów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wadliwych produktów, bądź oświadczeń informujących o ich naprawieniu przez stronę postępowania. Ponadto załączyła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych naprawionego produktu, wykonane w Laboratorium Badawczym Instytutu Nadzoru Technicznego sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu, uzupełnioną instrukcję użytkowania produktu oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia skierowanego do konsumentów. Działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez stronę postępowania zostały dodatkowo potwierdzone przez Prezesa UOKiK, który skierowała pisma bezpośrednio do 10 dystrybutorów, którzy zakupili najwięcej łóžeczek, a nie odpowiedzieli stronie postępowania. Dystrybutorzy potwierdzili, iż faktycznie otrzymali pisma od strony postępowania, która wezwała ich do zweryfikowania, czy posiadają na stanie magazynowym kosze SISI, będące przedmiotem niniejszego postępowania i wstrzymania ich sprzedaży do czasu wymiany podwozia.

Wobec powyższego, mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane kosze SISI, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary

pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż ilość łożeczek wprowadzonych na rynek była niewielka (tj. 370 sztuk) w stosunku do liczby potencjalnych użytkowników oraz od momentu powzięcia wiadomości o dokonanym naruszeniu prawa strona postępowania bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia, polegającej na naprawieniu produktu oraz uzupełnieniu instrukcji użytkowania. Podkreślić należy efektywną współpracę strony postępowania z organem nadzoru, przedstawiła ona bowiem komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożenia stwarzanego przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Ponadto brak było skarg lub reklamacji konsumenckich związanych z nieprawidłowościami będącymi przedmiotem postępowania, zaś w toku postępowania strona przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt, których żądał Prezes UOKiK. Wskazać także należy, iż do organu nadzoru nie dotarły jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkt miały swoje niefortunne następstwa.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania niezwłocznie po uzyskaniu informacji o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez koszt SISI zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę AMY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 r. poz. 54, 187) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299, 2320, z 2021 r. poz. 54, 159), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww.

uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299, 2320, z 2021 r. poz. 54, 159), w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 z późn. zm.) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299, 2320, z 2021 r. poz. 54, 159) stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z 2020 r. poz. 2299, 2320, z 2021 r. poz. 54, 159).
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, 695, 1298, 2320, z 2021 r. poz. 54, 187), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Anna Mazurak*  
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: