



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA UOKiK W GDAŃSKU**

RGD.61- 58/08/09/IPW/WW

Gdańsk, dnia 22 czerwca 2009r.

DECYZJA NR RGD.11/2009

I. Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 w związku z art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), stosownie do art. 33 ust. 6 ww. ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, wszczętego z urzędu przeciwko przedsiębiorcy: ZDROJOWA MANAGEMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu,

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

po uprawdopodobnieniu stosowania przez tego przedsiębiorcę **praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów**, o której mowa w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na stosowaniu w art. 1.3 pkt 3 wzorca umownym o nazwie **Umowa przedwstępna** następującego postanowienia o treści:

„DEVELOPER będzie zwolniony z odpowiedzialności z tytułu opóźnień dotyczących trwania lub zakończenia robót w razie zajścia okoliczności niezależnych od DEVELOPERA, w tym w razie zaistnienia siły wyższej lub wydania decyzji administracyjnych np. uniemożliwiających prace budowlane – do czasu ich ustąpienia lub z powodu innych przeszkód jakich usunąć samodzielnie DEVELOPER nie mógł”,

które jest postanowieniem umownym wpisanym na podstawie art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone;

i przyjęciu zobowiązania ww. przedsiębiorcy do podjęcia działań zmierzających do zaniechania naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez podjęcie działań mających na celu aneksowanie umów istniejących w obrocie prawnym, nakłada się na przedsiębiorcę: ZDROJOWA MANAGEMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu, obowiązek wykonania tego zobowiązania w terminie dwóch tygodni od uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zmianami), stosownie do art. 33 ust. 6 ww. ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 134 poz. 939)

- działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów -

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, 301-51-75

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

nakłada się na przedsiębiorcę: ZDROJOWA MANAGEMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu, obowiązek przekazania – w terminie miesiąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji - informacji o realizacji przyjętego zobowiązania.

UZASADNIENIE

W 2007r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej także Prezesem Urzędu, Prezesem UOKiK lub zamiennie organem antymonopolowym) przeprowadził badania rynku usług deweloperskich. W ramach przeprowadzonych badań Delegatura UOKiK w Gdańsku poddała analizie wzorce umowne stosowane w obrocie konsumenckim przez deweloperów prowadzących działalność gospodarczą na terenie objętym jej właściwością miejscową. W wyniku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego (sygn. akt RGD.405-28/07/IW). Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił, że przedsiębiorca „ZDROJOWA INVEST” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kołobrzegu (obecnie: ZDROJOWA MANAGEMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu - zwany także ZDROJOWA lub zamiennie Spółka, przedsiębiorca) stosuje we wzorcu umownym pod nazwą **Umowa Przedwstępna** (zwany dalej także **Umową**) postanowienia, których treść można uznać za tożsamą z postanowieniami wzorców umownych, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone (zwany dalej Rejestrem), o których mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

W związku z powyższym, postanowieniem nr 346 z dnia 21 lipca 2008r. – wszczęte zostało z urzędu postępowanie w sprawie podejrzenia stosowania praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, zdefiniowanej w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm. – zwanej dalej także ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów lub zamiennie ustawą antymonopolową), poprzez stosowanie we wzorcu umownym **Umowa przedwstępna**, postanowienie, które zostało wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym stanowi art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Prezes Urzędu w poczet dowodów zaliczył również materiały uzyskane od przedsiębiorcy w trakcie przeprowadzonej wcześniej kontroli wzorców umów.

Odnosząc się do zarzutów postawionych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania, przedsiębiorca w piśmie z dnia 6 sierpnia 2008r. wskazał, że *„nie stosujemy już zapisów uznanych za postanowienia niedozwolone”*, przesyłając jednocześnie następujące oświadczenie: *„Jako Prezes Zdrojowa Invest Sp. z o.o. oświadczam, że nie zawieramy już z Kupującymi umów z zapisem wskazanej treści od dnia 28 lipca 2008r. Nie mieliśmy świadomości, że niniejsza umowa zawiera klauzulę niedozwoloną. Jako spółka deweloperska staramy się działać uczciwie na rynku nieruchomości zarówno względem kontrahentów, w tym kupujących lokale, jak też podmiotów konkurencyjnych”*.

Spółka przekazała sprawozdanie finansowe określające wielkość przychodów uzyskanych za 2007r.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny.

ZDROJOWA INVEST Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kołobrzegu została zarejestrowana w KRS pod nr 0000258894.

W zakresie działania przedsiębiorcy było m.in.:

- zagospodarowanie i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek,
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek,
- wynajem nieruchomości na własny rachunek,
- pośrednictwo w obrocie nieruchomościami,
- zarządzanie nieruchomościami na zlecenie.

W trakcie prowadzonego postępowania Spółka przedstawiła odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców, nr KRS 0000324130, z którego wynika, że zmieniła formę prawną na spółkę komandytowo-akcyjną i działa pod firmą: ZDROJOWA MANAGEMENT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Kołobrzegu.

W zakresie działania przedsiębiorcy jest m.in.:

- pośrednictwo w obrocie nieruchomościami,
- kupno i sprzedaż nieruchomości na własny rachunek,
- wynajem i zarządzanie nieruchomościami własnymi lub dzierżawionymi,

W kontaktach z klientami Spółka posługuje się projektami umów, które następnie - jeżeli konsumenci zdecydują się skorzystać z jego oferty - są podpisywane.

Projekty umów przedstawiane konsumentom, przygotowane z góry, przed zawarciem umowy, zawierają gotowe, jednolite postanowienia, wpisywane następnie do konkretnych umów podpisywanych z klientami, stanowiąc tym samym wzorzec umowy w rozumieniu art. 384 § 1 k.c.

Stosowany przez przedsiębiorcę projekt wzorca umowy tj. **Umowa przedwstępna**, dotycząca wybudowania lokalu mieszkalnego, zawiera między innymi następujące postanowienie umowne w **art. 1.3 pkt 3 umowy**:

„DEVELOPER będzie zwolniony z odpowiedzialności z tytułu opóźnień dotyczących trwania lub zakończenia robót w razie zajścia okoliczności niezależnych od DEVELOPERA, w tym w razie zaistnienia siły wyższej lub wydania decyzji administracyjnych np. uniemożliwiających prace budowlane – do czasu ich ustąpienia lub z powodu innych przeszkód jakich usunąć samodzielnie DEVELOPER nie mógł”.

Pierwsza **Umowa przedwstępna**, w której nie występuje już kwestionowany przez Prezesa UOKiK zapis umowny została zawarta przez przedsiębiorcę w dniu 19 sierpnia 2008r.

Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył, co następuje:

Możliwość rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzależniona jest od uprzedniego stwierdzenia, czy zagrożony został w niej interes publicznoprawny. Jeżeli przesłanka taka nie występuje, Prezes Urzędu nie jest upoważniony do realizacji zasadniczego celu ustawy, którym, zgodnie z zapisem art. 1 ust 1, jest określenie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

W ocenie organu antymonopolowego rozpatrywana sprawa ma charakter publicznoprawny, albowiem wiąże się i dotyczy ochrony interesu szerszej grupy konsumentów, którzy są lub mogą być klientami przedsiębiorcy ZDROJOWA. Zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami.

Skarżonemu przedsiębiorcy postawiono zarzut naruszenia art. 24 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi o tym, że *„Zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.”* Zgodnie z ust. 2 tegoż artykułu

„Przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności: 1) stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. – Kodeks postępowania cywilnego [...].”

Aby działania przedsiębiorcy mogły zostać uznane za sprzeczne z powołanym wyżej przepisem art. 24 ustawy antymonopolowej, należy wykazać, że spełniają one łącznie następujące przesłanki:

- ✓ ujawniają się w obrocie konsumenckim, a więc dotyczą relacji przedsiębiorca - konsument,
- ✓ stanowią działanie bezprawne,
- ✓ naruszają zbiorowe interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 4 pkt 12 ustawy antymonopolowej i art. 22¹ Kodeksu cywilnego za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej nie związanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową. W niniejszej sprawie fakt zawierania umów sprzedaży lokali mieszkalnych z konsumentami pozostaje poza sporem, co przesądza o uznaniu, iż pierwsza z ww. przesłanek jest spełniona.

Co do drugiej przesłanki, tj. bezprawności, rozumianej jako działanie sprzeczne z przepisami prawa podnieść należy, iż przedsiębiorcy postawiony został zarzut naruszenia art. 24 ust 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegający na stosowaniu w umowach zawieranych z konsumentami postanowień wzorca umowy, które zostały wpisane do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479⁴⁵ Kodeksu postępowania cywilnego.

Zakaz stosowania postanowień wpisanych do Rejestru dotyczy nie tylko tego przedsiębiorcy, przeciwko któremu zapadł wyrok w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone, lecz również innych przedsiębiorców. Art. 479⁴³ K.p.c. rozszerza prawomocność wyroku wydanego w sprawie o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone na osoby trzecie, tj. innych przedsiębiorców. Skutek tzw. prawomocności rozszerzonej następuje od chwili wpisania wzorca umowy do Rejestru, prowadzonego przez Prezesa Urzędu. Konsekwencją umieszczenia postanowienia umownego w Rejestrze jest to, że posłużenie się nim będzie miało skutek wprowadzenia do umowy elementu bezwzględnie przez prawo zakazanego.

Wpis do rejestru niedozwolonych postanowień umownych oznacza, że od tego momentu stosowanie takiej klauzuli jest zakazane we wszystkich wzorcach umownych. Powyższe stanowisko Prezesa Urzędu zgodne jest z orzecznictwem Sądu Najwyższego, który w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r. (sygn. akt III SZP 3/06) stwierdził, iż „.... *stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ § 2 k.p.c., może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów (...)*”. W uzasadnieniu do powyższej uchwały Sąd uznał m.in., że „*(...) praktyka naruszająca zbiorowe interesy konsumentów art. 23a u.o.k.ik. obejmuje również przypadki wprowadzania jedynie zmian kosmetycznych polegających na przestawieniu wyrazów lub zastąpieniu jednych wyrazów innymi, jeżeli tylko wykładnia postanowienia pozwoli stwierdzić, że jego treść mieści się w hipotezie zakazanej klauzuli. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści do klauzuli wpisanej do rejestru godzi przecież tak samo w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej, co wpisana do rejestru (...). Przyjęta powyżej rozszerzająca wykładnia art. 23a u.o.k.ik. znajduje również uzasadnienie*

w dyrektywach 93/13 oraz 98/27 a także orzecznictwie ETS dotyczącym zasady efektywności (...).

Nie jest zatem konieczna dokładna oraz literalna identyczność klauzuli wpisanej do Rejestru i klauzuli z nią porównywanej. Stąd też niedozwolone będą również postanowienia umów, mieszczące się w hipotezie klauzuli wpisanej do Rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Stosowanie klauzuli o zbliżonej treści tak samo godzi w interesy konsumentów, jak stosowanie klauzuli identycznej, co wpisana do Rejestru.

W zakresie punktu I sentencji decyzji, oceniana praktyka dotyczy stosowania postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do Rejestru, o którym mowa w art. 479⁴⁵ K.p.c.

W ocenie Prezesa Urzędu zakwestionowane w niniejszym postępowaniu, postanowienie wzorca umowy o nazwie: **Umowa przedwstępna**, dotyczącego wybudowania lokalu mieszkalnego, o treści: „*DEVELOPER będzie zwolniony z odpowiedzialności z tytułu opóźnień dotyczących trwania lub zakończenia robót w razie zajścia okoliczności niezależnych od DEVELOPERA, w tym w razie zaistnienia siły wyższej lub wydania decyzji administracyjnych np. uniemożliwiających prace budowlane – do czasu ich ustąpienia lub z powodu innych przeszkód jakich usunąć samodzielnie DEVELOPER nie mógł*”, uznać należy za tożsame z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnymi wyrokami Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej SOKiK, wpisanymi do Rejestru m.in. pod pozycjami: 882, 921.

I tak, pomimo różnic w zakresie użytych wyrazów i sformułowań, kwestionowany przez Prezesa UOKiK zapis **Umowy przedwstępnej**, wypełnia, zdaniem organu antymonopolowego, warunek tożsamości z klauzulą o treści: „*Opóźnienia wywołane decyzjami administracyjnymi lub ich brakiem, w wyniku zmiany przepisów oraz innych niezależnych od sprzedającego przeszkód spowodują odpowiednie przesunięcie terminów rozpoczęcia budowy i oddania przedmiotu budowy kupującemu*”, wpisaną do Rejestru pod poz. 882 na podstawie orzeczenia SOKiK z dnia 18 maja 2005r. (sygn. akt XVII Amc 86/03). W uzasadnieniu wyroku Sąd stwierdził, iż tak sformułowane postanowienia stanowią „*sprzeczną z dobrymi obyczajami, próbę przeniesienia ryzyka gospodarczego na konsumenta*”.

Za niedozwolone, podobne w skutkach do klauzuli wpisanej pod pozycją 882, SOKiK uznał też postanowienie o treści: „*Fronton zastrzega sobie prawo do zmiany terminu zakończenia inwestycji, wynikających z przyczyn od niego niezależnych w tym w szczególności siły wyższej, przy czym zobowiązany jest o takiej zmianie poinformować pisemnie nabywcę z odpowiednim wyjaśnieniem i wskazaniem nowego terminu. Fronton zastrzega sobie prawo do zmiany terminu zakończenia inwestycji wynikających z przyczyn od niego niezależnych w tym w szczególności: a. siły wyższej, b. działań organów administracyjnych, c. działań nabywcy, przy czym zobowiązany jest o takiej zmianie poinformować pisemnie nabywcę z odpowiednim wyjaśnieniem i wskazaniem nowego terminu*” (wpis do Rejestru pod poz. 921 na podstawie wyroku SOKiK z dnia 17 sierpnia 2006r., sygn. akt XVII AmC 100/05).

Porównywane postanowień umownych wpisanych do Rejestru i zakwestionowanego w niniejszej sprawie prowadzi do jednoznacznego wniosku, iż wywołują one identyczne, tożsame i negatywne następstwa dla konsumenta, wszystkie wymienione zastrzeżenia umowne skutkują bowiem ograniczeniem bądź wyłączeniem odpowiedzialności dewelopera za niewykonanie zobowiązania w określonym w umowie terminie. Dodatkowo wskazać nale-

ży, iż przesłanki wyłączenia tej odpowiedzialności, w rozpatrywanym przez Prezesa UOKiK postanowieniu wzorca umowy, podobnie jak te w wymienionych powyżej klauzulach umownych uznanych za niedozwolone, są jednakowo nieprecyzyjne i niedookreślone, umożliwiając uchylene się przedsiębiorcy od odpowiedzialności wobec swojego kontrahenta także wówczas, gdy spóźnienie w wykonaniu umowy jest przez niego zawinione. Ponadto, kwestionowane postanowienia w istocie wyłączają odpowiedzialność dewelopera względem konsumenta za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. Dotyczy to sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy następuje wprawdzie z przyczyn niezależnych, ale zawinionych przez przedsiębiorcę, np. wstrzymanie realizacji inwestycji przez organ nadzoru budowlanego na skutek uchybień wykonawcy, opóźnienie wydania zezwolenia na budowę z przyczyn zawinionych przez wnioskodawcę, błędów projektu sporządzonego przez osoby trzecie, konieczność przerwania robót na skutek mrozów z powodu nieosiągnięcia planowanego stadium realizacji itp.

Tak więc, przeprowadzone porównanie postanowienia wzorca umowy stosowanego przez ZDROJOWA z wymienionymi wyżej klauzulami, uznanymi wcześniej przez Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów za niedozwolone i wpisanymi do Rejestru, jednoznacznie wskazuje na tożsamość treści porównywanych postanowień, której nie naruszają różnic w zakresie użytych sformułowań i wyrazów.

Reasumując uznać należy, iż wykazane zostało, że kwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienie umowne, zawarte we wzorcu umownym **Umowa przedwstępna** w art. 1.3 pkt 3, stosowanym przez przedsiębiorcę przy zawieraniu umów z konsumentami, są tożsame z klauzulami wpisanymi do Rejestru mowy pod pozycjami: **882, 921**.

Także trzecią przesłankę, uznać należały za spełnioną. Mówiąc o zbiorowym interesie konsumentów należy zaznaczyć, że ustawa o ochronie konkurencji konsumentów nie definiuje tego pojęcia, wskazując jedynie w art. 24 ust. 3, że nie jest nim suma indywidualnych interesów konsumentów. Naruszenie zbiorowych interesów konsumentów ma miejsce wtedy, gdy działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów jako zbiorowości, to jest, sytuacji, gdy skierowane jest nie tylko do wyodrębnionej indywidualnie grupy konsumentów, lecz szerszego nieograniczonego liczbowo kręgu osób, do których dotarła i dotrzeć może oferta określonego przedsiębiorcy. W rozpatrywanej sprawie wyżej wymienione warunki zostały spełnione. Oferta usług deweloperskich zawierająca niedozwolone klauzule adresowana jest bowiem przez przedsiębiorcę nie do ściśle zindywidualizowanego konkretnego konsumenta, lecz do z góry nieokreślonej, niemożliwej do zidentyfikowania liczby aktualnych i przyszłych jego kontrahentów (konsumentów).

Zgodnie z art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione, że przedsiębiorca nim objęty stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 tej ustawy i zobowiąże się on do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań. Taka sytuacja miała miejsce w niniejszej sprawie, bowiem w trakcie postępowania przedsiębiorca zmienił zakwestionowane przez Prezesa Urzędu postanowienie umowne i zobowiązał się do aneksowania umów jeszcze niewykonanych.

Jednocześnie przedstawiony Prezesowi Urzędu i oferowany obecnie konsumentom nowy wzór umowy nie zawiera już postanowień sprzecznych z prawem.

W związku powyższym, na podstawie art. 28 ust 3 ustawy o ochronie konkurencji konsumentów, Prezes Urzędu nałożył na ZDROJOWA obowiązek złożenia - w terminie mie-

siąca od uprawomocnienia się niniejszej decyzji - informacji o realizacji przyjętego zobowiązania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479²⁸ § 2 K.p.c., od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku.

Otrzymuje:

ZDROJOWA MANAGEMENT
Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
S.K.A. (dawniej ZDROJOWA INVEST Sp. z o.o.)
ul. Łopuskiego 23/102
78-100 Kołobrzeg