



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-166(26)/09/KW

Warszawa, dn. 28 grudnia 2009 r.

DECYZJA DNR-1/119/2009

I Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i Nr 18, poz. 97), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów DEMA PASSO 26”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na brak osłony koła łańcuchowego nie są bezpieczne i:

- 1) w przypadku egzemplarzy rowerów DEMA PASSO 26”, które nie zostały wprowadzone na rynek – zakazuje przedsiębiorcy Lidii Bartolewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie wprowadzania tych produktów na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego zakazu;
- 2) w przypadku egzemplarzy rowerów DEMA PASSO 26” wprowadzonych na rynek - nakazuje przedsiębiorcy Lidii Bartolewskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie natychmiastowe wycofanie z rynku tych produktów.

II Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r.

Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Lidzię Bartolewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt I niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

III Na podstawie art. 24 ust. 11 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje niniejszej decyzji w zakresie pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

IV Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 i art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976 oraz z 2009 r. Nr 20, poz. 106 i z 2009 r. Nr 18, poz. 97) oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Lidzię Bartolewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 366 zł słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć złotych (koszt badań), stanowiącej równowartość kosztów badań przeprowadzonych przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 1 czerwca 2009 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi rowerów DEMA PASSO 26”, wprowadzonych na polski rynek przez

przedsiębiorcę Lidię Bartolewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie.

Maksymalna wysokość siodełka roweru DEMA PASSO 26” wynosi 107 cm, a minimalna 97 cm. Wierzchnia strona rury górnej ramy roweru wyposażona jest w obejmę utrzymujące linki mechanizmu przerzutek i tylnego hamulca tarczowego. Średnica linek sterowniczych wynosi poniżej 6,4 mm. Rower posiada dwa niezależne układy hamulcowe. Dźwignia hamulca ręcznego przedniego znajduje się po lewej stronie kierownicy, a tylnego – po jej prawej stronie. Odległość dźwigni hamulców od uchwytu kierownicy wynosi po 75 mm w najbliższym miejscu badanej dźwigni oraz po 85 mm w najbardziej wysuniętym miejscu dźwigni. Końcówki linek sterowniczych zabezpieczono nasadkami zapobiegającymi rozkręcaniu się splotów linek, a elementy zespołu hamulców są odpowiednio zamocowane. Szerokość kierownicy wynosi 600 mm. Wysokość kierownicy nie jest regulowana. Końcówki kierownicy wyposażono w uchwyty o długości 130 mm. Kierownica umożliwia swobodny obrót wynoszący co najmniej 90° w obie strony. Zawieszenie przedniego koła składa się z dwóch amortyzatorów skonstruowanych tak, aby w razie awarii opona nie zetknęła się z żadną częścią ramy. Zespół korba – pedał składa się z pedałów o profilowanych krawędziach na górze i spodzie powierzchni pedałów. Pedały nie posiadają urządzenia utrzymującego stopy. Średnica rury wspornika siodełka wynosi 30 mm. Rower posiada prowadnik przerzutki przedniej i urządzenie ochronne, osłaniające z zewnętrznej strony górne połączenie łańcucha z zewnętrznym kołem łańcuchowym. Przerzutka tylna wyposażona jest w ochraniacz szprych zapobiegający zakłóceniu lub zatrzymaniu obrotu koła w przypadku niewłaściwego nastawienia lub uszkodzenia przerzutki. Rower posiada odblask przedni, tylny, dwa boczne na szprychach kół oraz odblaski przedniej i tylnej powierzchni pedałów. Ramę trwale oznaczono numerem XD 80806758 i nazwą producenta. Do roweru dołączona jest uniwersalna instrukcja w języku polskim. Na bocznej powierzchni opony znajdują się informacje: „Cheng Sching Tire”, Chiny, rozmiar koła: 26x2,1; nylon, C-1349, maksymalne ciśnienie w oponie: 450 kPa oraz minimalne ciśnienie w oponie: 280 kPa. Na ramie roweru nie uwidoczniiono numeru normy.

W trakcie kontroli w Przedsiębiorstwie Produkcyjno – Handlowo – Usługowym „INTERBIKE”, należącym do Lidii Bartolewskiej, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w oparciu o wymagania określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz normie PN – EN 14766 : 2007 „Rowery Górskie. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, poddali badaniom organoleptycznym

rower DEMA PASSO 26". Kontrola została przeprowadzona w związku z wypadkiem konsumenckim, do którego doszło w trakcie użytkowania roweru.

W wyniku oceny stwierdzono, że ostra zębatka zewnętrznego koła łańcuchowego w mechanizmie korbowym, wbrew wymaganiom określonym w pkt 4.2 normy PN – EN 14766 : 2007, nie ma odpowiedniego zabezpieczenia ochraniającego użytkownika. Ponadto, koło łańcuchowe nie posiada osłony, co narusza pkt 4.16 w/w normy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 18 czerwca 2009 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Lidię Bartolewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerów DEMA PASSO 26", jednocześnie wyznaczając stronie postępowania termin 14 dni od dnia otrzymania postanowienia na ustosunkowanie się do tego pisma.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 24 lipca 2009 r., strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa roweru DEMA PASSO 26" dokonaną przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Strona postępowania wyjaśniła, iż rower DEMA PASSO 26" jest rowerem górskim i rowery tego typu są często produkowane i sprzedawane bez ochrony zębatki koła łańcuchowego w mechanizmie korbowym. Brak powyższego zabezpieczenia, jak stwierdziła strona postępowania, jest zabiegiem zamierzonym i ma na celu uniknięcie zablokowania mechanizmu korbowego podczas jazdy w terenach np. leśnych. Na potwierdzenie swojego stanowiska strona postępowania przedstawiła organowi nadzoru zdjęcia rowerów oraz kół łańcuchowych renomowanych producentów, które nie posiadały zabezpieczenia ostrej zębatki. Jak oświadczyła strona postępowania, w przypadku roweru DEMA PASSO 26" norma PN – EN 14766 : 2007 nie została naruszona, ponieważ zakazuje ona jedynie stosowania ostrych części, które mogą mieć kontakt z rękami i nogami rowerzysty w czasie normalnego użytkowania roweru. W opinii strony postępowania brak osłony koła zębatego nie narusza postanowień powyższej normy, ponieważ podczas jazdy nie dochodzi do zetknięcia ciała rowerzysty z tą częścią roweru. Do takiej sytuacji może dojść w przypadku nieumiejętnego posługiwania się rowerem, niedostosowania roweru do warunków jazdy lub korzystania z roweru w nieodpowiednim obuwiu lub ubraniu. Strona postępowania

przekazała również oświadczenie producenta roweru DEMA PASSO 26”, z którego wynika, iż ten produkt spełnia wymagania normy EN 14766.

Z uwagi na zastrzeżenia podniesione przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż ustalenie, czy rowery DEMA PASSO 26” są bezpieczne wymaga wiadomości specjalnych. Postanowieniem z dnia 21 sierpnia 2009 r. organ nadzoru powołał biegłego – Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w celu dokonania oceny bezpieczeństwa roweru DEMA PASSO 26” pod kątem zgodności z pkt 4.2 i pkt 4.16 powyższej normy.

Pismem z dnia 7 października 2009 r., na podstawie art. 79 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o miejscu i terminie przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego oraz powiadomił ją o prawie do zadawania pytań i składania wyjaśnień.

W dniu 22 października 2009 r. Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie przekazało Prezesowi UOKiK sprawozdanie z badań nr BR-164/L-292/2009 z dnia 19 października 2009 r. Badania roweru DEMA PASSO 26” wykazały brak ostrych odkrytych krawędzi roweru, co oznacza, że konstrukcja produktu jest zgodna z pkt 4.2 normy PN – EN 14766 : 2007. Badania roweru DEMA PASSO 26” wykazały natomiast brak jednego z urządzeń, o których mowa w pkt 4.16 powyższej normy, tj. brak osłony tarczowej koła łańcuchowego, której średnica D0 przekracza co najmniej o 10 mm średnicę zewnętrzną koła łańcuchowego D1 mierzoną między przeciwległymi wierzchołkami zębów (w przypadku roweru DEMA PASSO 26” średnica koła łańcuchowego jest o 22 mm mniejsza niż średnica koła łańcuchowego i nie osłania ostrych krawędzi zębów) albo urządzenia ochronnego łańcucha, które powinno jako minimum osłaniać łańcuch na długości 25 mm od tyłu L1 od punktu L0, w którym łańcuch zaczyna wchodzić na zęby koła łańcuchowego oraz do przodu wokół zewnętrznego koła łańcuchowego, do linii poziomej przechodzącej przez środek wałka mechanizmu korbowego L2.

Mając na uwadze powyższe, pismem z dnia 23 października 2009 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że badania przeprowadzone przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wykazały, iż rower DEMA PASSO 26” nie spełnia wymagań określonych w pkt 4.16 normy PN – EN 14766 : 2007 oraz poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 2 listopada 2009 r. strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o przekazanie jej odpisu sprawozdania z badań roweru DEMA PASSO 26'' nr BR-164/L-292/2009 z dnia 19 października 2009 r. Strona postępowania uzasadniła swoją prośbę tym, że opinia stwierdzająca, iż rower DEMA PASSO 26'' nie spełnia wymagań bezpieczeństwa stanowić może podstawę żądań i roszczeń strony postępowania względem producenta roweru, który zapewniał, iż produkt jest bezpieczny i spełnia wymagania określone w normie EN 14766.

W piśmie z dnia 12 listopada 2009 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania poświadczoną kopię sprawozdania z badań roweru DEMA PASSO 26'', przeprowadzonych przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie oraz poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 25 listopada 2009 r. strona postępowania oświadczyła, iż nie zgadza się z oceną bezpieczeństwa roweru DEMA PASSO 26'' dokonaną przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Strona postępowania podkreśliła, iż producent roweru zadeklarował zgodność produktu z normą europejską EN 14766. Ponadto, strona postępowania zwróciła ponownie uwagę organu nadzoru, iż na rynku dostępne są co najmniej 23 modele rowerów różnych producentów, których konstrukcja w zakresie braku osłony koła łańcuchowego odpowiada konstrukcji roweru DEMA PASSO 26'', na dowód czego strona postępowania przekazała organowi nadzoru listę producentów oraz zdjęcia takich rowerów. W opinii strony postępowania, konsekwencją założeń przyjętych przez Prezesa powinno być uznanie, że wszystkie dostępne na rynku rowery tego typu nie są bezpieczne i wszczęcie postępowań administracyjnych w stosunku do każdego z nich. Mając na uwadze powyższe, strona postępowania wniosła o przeprowadzenie kolejnego badania roweru DEMA PASSO 26'' w zakresie zgodności z pkt 4.16 normy PN – EN 14766 : 2007.

Pismem z dnia 10 grudnia 2009 r. Prezes UOKiK postanowił odmówić uwzględnienia wniosku dowodowego zgłoszonego przez stronę postępowania uzasadniając swoje stanowisko tym, że okoliczność, której dotyczy wniosek strony postępowania została już stwierdzona w wyniku dwukrotnych badań roweru DEMA PASSO 26''.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Lidia Bartolewska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie wprowadziła rowery DEMA PASSO 26” na polski rynek i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Prezes UOKiK dysponuje fakturami zakupu rowerów DEMA PASSO 26” od słowackiego przedsiębiorcy, który zgodnie z oświadczeniem strony postępowania, jest producentem w/w produktów, a na ramie roweru znajduje się nazwa tego przedsiębiorcy.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały, że ostra zębatka zewnętrznego koła łańcuchowego w mechanizmie korbowym, wbrew wymaganiom określonym w pkt 4.2 normy PN – EN 14766 : 2007, nie ma odpowiedniego zabezpieczenia ochraniającego użytkownika. Ponadto, koło łańcuchowe nie posiada osłony, co narusza pkt 4.16 w/w normy. Strona postępowania zakwestionowała ocenę bezpieczeństwa dokonaną przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej argumentując, iż rowery tego typu produkują się bez ochrony zębatki koła łańcuchowego w mechanizmie korbowym, co ma na celu uniknięcie zablokowania mechanizmu korbowego podczas jazdy w terenach np. leśnych. Badania roweru DEMA

PASSO 26” przeprowadzone przez biegłego - Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie wykazały, że produkt nie posiada ostrych krawędzi, a zatem spełnia wymagania jakościowe dotyczące nieposiadania ostrych odkrytych krawędzi, z którymi mogą stykać się części ciała użytkownika roweru. Tym samym, zastrzeżenia inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej były nieuzasadnione. Jednakże, badania przeprowadzone przez biegłego wykazały, iż rower DEMA PASSO 26” nie jest wyposażony w osłonę tarczową koła łańcuchowego, której średnica przekracza co najmniej o 10 mm średnicę zewnętrzną koła łańcuchowego mierzoną między przeciwległymi wierzchołkami zębów, ani też w urządzenie ochronne łańcucha. Brak jednego z tych urządzeń w rowerze DEMA PASSO 26” stwarza poważne ryzyko zranienia użytkownika podczas korzystania z roweru, co potwierdza wypadek konsumentki podczas jazdy rowerem DEMA PASSO 26”.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż wniosek strony postępowania dotyczący przeprowadzenia ponownych badań roweru DEMA PASSO 26” jest nieuzasadniony. Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały niezgodność konstrukcji roweru DEMA PASSO 26” w zakresie pkt 4.16 normy PN – EN 14766 : 2007 ze względu na brak urządzenia ochronnego na kole łańcuchowym. Prezes UOKiK, nie będąc w posiadaniu wiadomości specjalnych, w celu zweryfikowania w/w oceny bezpieczeństwa, zlecił przeprowadzenie ponownych badań roweru DEMA PASSO 26” Laboratorium Mechanicznemu Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie (biegłemu) pod kątem stwierdzonych wcześniej nieprawidłowości, które potwierdziły, iż w/w produkt nie posiada urządzenia ochronnego koła łańcuchowego. Strona postępowania została poinformowana o miejscu i czasie przeprowadzenia dowodu z biegłego oraz o prawie do zadawania pytań biegłemu, jednakże nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień. Okoliczność, której dotyczy prośba strony zgłoszona w piśmie z dnia 25 listopada 2009 r. została już ustalona w następstwie dwukrotnych badań roweru, a zatem - w opinii Prezesa UOKiK – brak jest podstaw do jej uwzględnienia.

W związku z powyższym, organ nadzoru stwierdził, że rowery DEMA PASSO 26” nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Ze względu na zagrożenia stwarzane przez rowery DEMA PASSO 26”, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest ich natychmiastowe wycofanie z rynku. Produkty, które znajdują się na rynku należy odebrać od dystrybutorów i zakazać prezentowania i oferowania

ich konsumentom. Dowody wycofania wadliwych produktów z rynku należy przekazać Prezesowi UOKiK. W przypadku gdyby dystrybutorzy nie posiadali powyższych produktów, a tym samym nie byłoby możliwe ich odebranie, strona postępowania może przedstawić pisemne oświadczenia dystrybutorów o tym, że nie posiadają w sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b oraz pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty.

Zgodnie z art. 24 ust. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku stwierdzenia, że produkt stwarza poważne zagrożenie, organ nadzoru nadaje decyzjom, o którym mowa w art. 24 ust. 1, 2 i 4 rygor natychmiastowej wykonalności. Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz badań przeprowadzonych przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie, jak również wypadek konsumencki podczas użytkowania produktu, Prezes UOKiK uznał, iż rowery DEMA PASSO 26” stwarzają poważne zagrożenie dla użytkowników.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i ust. 6 i art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz art. 264 Kodeksu postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK nakłada na przedsiębiorcę Lidzię Bartolewską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „INTERBIKE” w Częstochowie obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 366 zł, stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie. Wysokość należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie faktury VAT nr 2803/BR/2009/FVW z dnia 21 października 2009 r. Opłatę, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja Prezesa UOKiK stała się ostateczna, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymuje:

Kancelaria Radcy Prawnego Rafał Rusek
Al. N.M.P. 43
42-200 Częstochowa