



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-143( 6 )/14/CS

Warszawa, dnia 14 marca 2015 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 15/2015**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 2, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę Mariolę Wawrzyniak prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Wawrzyniak Mariola P. U. H. M. Wawrzyniak, Oddział Sławsk 1B, ul. Rodziewiczówny 9, 62-500 Konin, obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek gazu skroplonego (LPG) o numerach 0440/14/4750 i 0468/14/4750, niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 3/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z dnia 28 stycznia 2015 r., przedsiębiorca Mariola Wawrzyniak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Wawrzyniak Mariola P. U. H. M. Wawrzyniak, Oddział Sławsk 1B, ul. Rodziewiczówny 9, 62-500 Konin (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 3/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r., dotyczącą nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek gazu skroplonego (LPG) o numerach 0440/14/4750 i 0468/14/4750, niespełniającego wymagań jakościowych.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 10 września 2014 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 4800 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0440/14/4750 w ilości 1,84 litra i próbkę kontrolną o numerze 7855/14/4750 w ilości 1,84 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 006/L/14.

Następnie w dniu 10 września 2014 r. inspektorzy przekazali próbkę gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie), na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr 36/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie) (protokół z badań nr 1116/LPG/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 10 września 2014 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0440/14/4750), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 ze zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 75 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 25 września 2014 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 10 września 2014 r. o numerze 0440/14/4750, przekazali egzemplarz protokołu z badań nr 1116/LPG/2014 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej po uprzednim uiszczeniu zaliczki w wysokości badania próbki kontrolnej.

Kontrolowany oświadczeniem z dnia 1 października 2014 r. zrezygnował z badania próbki kontrolnej o numerze 7855/14/4750 pobranej w toku kontroli w dniu 10 września 2014 r.

Ponadto w toku kontroli przeprowadzonej w dniu 25 września 2014 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z uwagi na nową dostawę gazu skroplonego (LPG), ponownie pobrali do badań z partii liczącej 3780 litrów próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę o numerze 0468/14/4750 w ilości 1,84 litra i próbkę kontrolną o numerze 8862/14/4750 w ilości 1,84 litra, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 009/L/14.

Następnie w dniu 25 września 2014 r. inspektorzy przekazali próbkę gazu skroplonego (LPG) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie), na podstawie protokołu przyjęcia próbek do badań nr 39/2014.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie) (protokół

z badań nr 1202/LPG/2014) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 25 września 2014 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0468/14/4750), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG)”, z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 83 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniu 1 października 2014 r., inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, zapoznali Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 25 września 2014 r. o numerze 0468/14/4750, przekazali egzemplarz protokołu z badań nr 1202/LPG/2014 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej po uprzednim uiszczeniu zaliczki w wysokości badania próbki kontrolnej.

Kontrolowany oświadczeniem z dnia 1 października 2014 r. zrezygnował z badania próbki kontrolnej o numerze 8862/14/4750 pobranej w toku kontroli w dniu 25 września 2014 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Inwestycje Rurociągowie Wschód Sp. z o.o. Laboratorium w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie), zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” pismem z dnia 3 grudnia 2014 r. powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje im, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją nr DIH-2 Nr 3/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek gazu skroplonego (LPG) o numerach 0440/14/4750 i 0468/14/4750, niespełniającego wymagań jakościowych.

Pismem z dnia 28 stycznia 2015 r., Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DIH-2 Nr 3/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r. W treści przedmiotowego wniosku, Strona stwierdziła, iż nie wprowadzała do obrotu gazu skroplonego (LPG) niespełniającego

wymagań jakościowych i nie powinna ponosić kosztów badań. W ocenie Przedsiębiorcy, koszty badań próbek gazu skroplonego (LPG) powinni ponieść dostawcy tego paliwa. Ponadto Strona oświadczyła, iż nie posiada fizycznych możliwości, a także celu w zmianie składu dostarczanego przez dostawców gazu skroplonego (LPG).

Pismem z dnia 6 lutego 2015r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 3/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.

Jak już podniesiono na wstępie, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Inwestycje Rurociągowo Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie) wykazały, że:

- oferowany w dniu 10 września 2014 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0440/14/4750), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 75 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg (protokół z badań nr 1116/LPG/2014);
- oferowany w dniu 25 września 2014 r. gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0468/14/4750), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w § 1 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na zawyżony parametr – zawartość siarki (po wprowadzeniu substancji zapachowej), którego wynik badania wyniósł 83 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg (protokół z badań nr 1202/LPG/2014).

Zgodnie z art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych gazu skroplonego (LPG), jeżeli nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji cytowanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 28 stycznia 2015 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki legł u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Strona nie złożyła wniosku o zbadanie próbek kontrolnych pobranych do badań w dniach 10 i 25 września 2014 r. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, niezależnie od wyniku próbki, przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W tym miejscu wypada jednak ponownie zauważyć, iż Strona pomimo prawidłowego pouczenia, nie

skorzystała z możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbek kontrolnych, informując o tym fakcie w piśmie z dnia 1 października 2014 r.

W świetle przepisów art. 22 ust. 1 – 4 w związku z art. 25 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, badania próbek paliw w ramach systemu prowadzone są w laboratoriach zewnętrznych, z którymi Prezes UOKiK, jako Zarządzający systemem, podpisuje umowy na wykonywanie usługi badania jakości paliw, w tym przypadku laboratorium Inwestycje Rurociągowo Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie).

Należy podkreślić, że laboratoria badające próbki paliw w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw muszą spełniać wymagania określone w art. 2 ust. 1 pkt 20 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw tj. muszą być niezależne od przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie wytwarzania, magazynowania lub wprowadzania do obrotu paliw, muszą również uzyskać akredytację, na zasadach określonych w przepisach o systemie oceny zgodności, do wykonywania badań jakości paliwa.

Laboratorium Inwestycje Rurociągowo Wschód Sp. z o.o. w Małaszewiczach (Laboratorium w Braniewie), przeprowadziło badania zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, tj. ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, rozporządzeniem Ministra Gospodarki z dnia 23 marca 2007 r. w sprawie metod badania jakości gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. z 2013 r., poz. 1059) oraz rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), które wykazało niespełnienie wymagań jakościowych w zakresie parametru – zawartość siarki.

Odnosząc się do stwierdzenia Strony, iż koszty badań powinien ponieść dostawca paliwa, należy zauważyć, iż powołane powyżej przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, a w szczególności art. 24 ust. 1, jednoznacznie wskazują, że przedmiotowe koszty ponosi kontrolowany, czyli w niniejszym postępowaniu administracyjnym Mariola Wawrzyniak prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Wawrzyniak Mariola P. U. H. M. Wawrzyniak, Oddział Sławsk 1B, ul. Rodziewiczówny 9, 62-500 Konin. Ponadto należy zauważyć, iż relacje pomiędzy Stroną, a dostawcami paliwa są relacjami wynikającymi z umów nie będących przedmiotem niniejszego postępowania.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja nr DIH-2 Nr 3/2015 z dnia 14 stycznia 2015 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Dorota Karczewska

### **Otrzymuje:**

Pani Mariola Wawrzyniak, Indywidualna Praktyka Pielęgniarska Wawrzyniak Mariola P. U. H. M. Wawrzyniak, Oddział Sławsk 1B, ul. Rodziewiczówny 9, 62-500 Konin.