



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

Warszawa, 3 czerwca 2019 r.

DNR-2.730.11.2019.KK

**DECYZJA DNR-2/ 102 /2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego wyrobu: ładowarki „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 8 i pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”:
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakazuje ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego wycofanie z obrotu wyrobu: ładowarki „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673,
  - 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,
  - 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą

w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: ładowarki „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- III. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: ładowarki „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673 podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 89 ust.1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego karę pieniężną w wysokości 2000 zł (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- IV. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu: ładowarki „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673 instrukcji, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie: tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu instrukcji,
- V. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu: ładowarki „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673 informacji umożliwiających identyfikację producenta, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego karę pieniężną w wysokości 1000 zł (słownie

tysiąc złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do ww. wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli NR.8361.377,488.2018) przeprowadzonej w dniach od 14 września do 28 września 2018 r. i 10 grudnia 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: ładowarkę „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673, dalej: „wyrób”.

Kontrolowani przedsiębiorcy na dowód zakupu wyrobu okazali fakturę VAT 5945/09/2018 z dnia 4 września 2018 r. świadczącą o zakupie 7 szt. wyrobu (na dokumencie zaznaczono poz. 1 „Multiładowarka uniwersalna USB GSM/FOTO z LCD”) od BALTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Poza tym ww. przedsiębiorcy dokonali zniszczenia znajdującej się w ich posiadaniu 1 szt. wyrobu na dowód czego okazali „Kartę przekazania odpadów”.

Ponadto Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli następujące dokumenty: fakturę nr F/000811/08/18 z dnia 22 sierpnia 2018 r. świadczącą o zakupie przez BALTRADE sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku 100 szt. wyrobu od ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego; deklarację zgodności z dnia 15 lipca 2018 r. wystawioną dla wyrobu oznaczonego jako „Travel Charger Universal LCD+USB” przez ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego; fakturę nr JL20180672S z dnia 27 czerwca 2018 r. potwierdzającą zakup przez ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego 2000 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób widniał pod nazwą „Travel Charger Universal LCD+USB”) od Zhongshan Jiale Electronic Co., Ltd., 3 of No. 163, Weimin Road, Dongsheng Zhongshan, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 21 sierpnia 2018 r.; fakturę nr F/000799/08/18 z dnia 22 sierpnia 2018 r. (pierwsza faktura sprzedaży wyrobu) świadczącą o sprzedaży przez ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego 20 szt. wyrobu kontrahentowi; oświadczenie ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, w którym poinformowała, że zauważyła, iż część wyrobów poddanych kontroli nie była właściwie oznakowana przez firmę z Chin i podjęła niezwłocznie czynności naprawcze i zamówiła naklejki z prawidłowym oznakowaniem i we własnym zakresie dokonała poprawnego oznakowania oraz przesłała naklejki do kontrahentów, a także, że nie posiada wyrobu obecnie na stanie magazynowym oraz zaprzestała jego zakupu; wzór naklejki na której umieszczono następujące dane:

oznakowanie CE, producent: ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp. j., ul. Warszawska 33c, 05-082 Blizne Łaszczyńskiego [www.atrax.com.pl](http://www.atrax.com.pl), ROHS<sub>2</sub>; zdjęcie obrazujące umieszczenie na wyrobie oraz opakowaniu naklejki.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak towarowy ATRAX, [www.atrax.pl](http://www.atrax.pl).

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie oznakowania CE,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- c) brak dołączenia do wyrobu instrukcji i informacji dot. bezpieczeństwa użytkownika.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2018/342) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 2.1.1.1 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na możliwość dostępu użytkownika do części czynnych niskiego napięcia poprzez elementy ruchome stosowane do przyłączenia biegunów akumulatora (wg pkt 2.1.1.1 ww. normy urządzenie powinno zapewnić odpowiednią ochronę przed kontaktem z nieosłoniętymi częściami ELV).

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 6 lutego 2019 r. zawiadomił ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, ze względu na możliwość dostępu użytkownika do części czynnych niskiego napięcia poprzez elementy ruchome stosowane do przyłączenia biegunów akumulatora, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:

a) art. 13 pkt 4, ze względu na brak umieszczenia na wyrobie oznakowania CE,

b) art. 13 pkt 8, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta,

c) art. 13 pkt 9, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu instrukcji,

2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,

3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,

4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji,

5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jej identyfikację.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 11 lutego 2019 r.

Postanowieniem z dnia 11 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.atrax.com.pl](http://www.atrax.com.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 26 lutego 2019 r.

W dniu 1 kwietnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 22 marca 2019 r., w którym oświadczyła, że wycofała wyrób z obrotu oraz powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Strona postępowania poinformowała, że przekazuje dowody nadania informacji za pośrednictwem poczty elektronicznej do wszystkich kontrahentów oraz, że podjęła również dwukrotny kontakt telefoniczny z odbiorcami, jednakże nie otrzymała odpowiedzi od wszystkich kontrahentów. Ponadto dodała, że głównym sposobem kontaktu z kontrahentami w branży, w której działa jest kontakt za pośrednictwem poczty elektronicznej i stąd wysłała w ten sposób zapytanie do kontrahentów. Strona postępowania oznajmiła również, iż wyrób zostanie poddany utylizacji i obecnie oczekuje na odbiór wyrobu przez firmę zajmującą się utylizacją, a protokół utylizacji niezwłocznie przekaże do UOKiK. Do pisma dołączono: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej; listę odbiorców zawierającą dane 118 kontrahentów, w tym kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Cypr, Łotwa, Włochy); zestawienie rozchodu, na którym uwzględniono zostały również faktury korygujące oraz na którym wskazano podsumowanie końcowe: 6000 szt.; dokument SAD z dnia 21 sierpnia 2018 r.; fakturę nr JL20180672S z dnia 27 czerwca 2018 r. potwierdzającą zakup przez stronę postępowania 2000 szt. wyrobu od Zhongshan Jiale Electronic Co., Ltd., 3 of No. 163, Weimin Road, Dongsheng Zhongshan, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 11 grudnia 2018 r.; fakturę nr JL20181101S z dnia 1 listopada 2018 r. potwierdzającą zakup przez stronę postępowania 4000 szt. wyrobu od Zhongshan Jiale Electronic Co., Ltd.; faktury korygujące; e-maile, w których kontrahenci poinformowali o stanie posiadania wyrobu; potwierdzenia nadania informacji do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 11 lutego 2019 r. nie przekazano wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia,

tj. świadczących o wycofaniu z obrotu wyrobu. Wskazano stronie postępowania, iż na okoliczność podjęcia ww. działań okazano jedynie następujące dowody: potwierdzenia wysłania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej do 8 kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu oraz faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobu od 4 kontrahentów. Jednocześnie Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż przedłożone oświadczenia od 2 odbiorców o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym nie stanowią wymaganego dowodu w sprawie, gdyż nie okazano faktur korygujących. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 18 kwietnia 2019 r.

W dniu 12 kwietnia 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 27 marca 2019 r., skierowane do firmy zajmującej się utylizacją, w którym podano, że przekazano do utylizacji 276 szt. wyrobu oraz „Kartę przekazania odpadu” z dnia 27 marca 2019 r.

Pismem z dnia 15 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK nawiązał do przekazanych przez stronę postępowania w dniu 12 kwietnia 2019 r. dokumentów potwierdzających utylizację wyrobu i poinformował, iż z przesłanych za pismem z dnia 22 marca 2019 r. faktur korygujących wynikało, że kontrahenci dokonali zwrotu łącznie 70 szt. wyrobu, z kolei na przekazanym zestawieniu rozchodu widnieje, iż podsumowanie końcowe to 6000 szt. (wraz z pismem z dnia 22 marca 2019 r. nie przedstawiono wymaganego w postanowieniu oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu i biorąc pod uwagę przesłane zestawienie rozchodu, a także uzyskane w trakcie kontroli oświadczenie strony postępowania o nieposiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu, Prezes UOKiK uznał, iż cała liczba zakupionego wyrobu, tj. 6000 szt. została dostarczona do kontrahentów), podczas gdy w przedłożonym piśmie z dnia 27 marca 2019 r. strona postępowania poinformowała, że przekazano do utylizacji 276 szt. wyrobu. Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż obowiązana jest do niezwłocznego udzielenia wyjaśnień w kwestii występujących rozbieżności pomiędzy liczbą zwróconego przez kontrahentów wyrobu wynikającą z okazanych faktur korygujących - 70 szt., a podaną w piśmie z dnia 27 marca 2019 r. liczbą ww. wyrobu przekazaną do utylizacji - 276 szt., a także do uzupełnienia materiału dowodowego w przypadku istnienia dowodów, które potwierdzą udzielone przez nią wyjaśnienia.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 19 kwietnia 2019 r.

Pismem z dnia 23 kwietnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że w dniu odebrania przez nią pisma z dnia 11 lutego 2019 r. posiadała na stanie magazynowym 206 szt. i w dniu 27 lutego 2019 r. dokonała wycofania wyrobu ze sprzedaży, a na dowód powyższej czynności przekazuje dokument wydania RW 0057/02/19 z dnia 27 lutego 2019 r. Strona postępowania wyjaśniła, że biorąc pod uwagę liczbę zwróconych w późniejszym terminie 70 szt. wyrobu oraz 206 szt. znajdujących się na stanie magazynowym, liczba wyrobu przekazana do utylizacji zgodnie z okazanym uprzednio dokumentem to 276 szt.

Pismem z dnia 25 kwietnia 2019 r. strona postępowania poinformowała, że wysłała ponownie zapytania do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej oraz, że nawiązała z odbiorcami również kontakt telefoniczny z prośbą o przesłanie informacji o stanie posiadania wyrobu. Dodała, że przekazuje kolejne dowody, które udało jej się uzyskać, jak również potwierdzenia nadania e-maili do odbiorców oraz, że część kontrahentów przesłała oświadczenia o posiadaniu wyrobu i jest w trakcie odbierania od nich wyrobu i dlatego nie wystawiła jeszcze faktur korygujących, a po otrzymaniu zwrotów, wyrób zostanie przekazany do utylizacji, a dowód na powyższą okoliczność zostanie niezwłocznie przedstawiony do UOKiK. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że nie posiada przedstawicieli handlowych, którzy mogliby udać się do danych kontrahentów prowadzących działalność gospodarczą na terenie kraju oraz, że nie jest w stanie w żaden sposób przymusić odbiorcę, żeby odpowiedział na jej e-maila. Strona postępowania oznajmiła również, iż podjęła dobrowolnie działania mające na celu poprawę oznakowania zanim otrzymała pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania i dotyczy to wyrobu z ostatniej dostawy na podstawie faktury JL20181101S oraz, że rzeczywiście wcześniejsza partia wyrobu była źle oznakowana, a na dowód przekazuje opakowanie wyrobu, na którym zostało umieszczone oznakowanie CE, dane producenta oraz instrukcja. Poza tym oświadczyła, że nie zamierza już więcej wprowadzać do obrotu wyrobu będącego przedmiotem postępowania. Do pisma dołączono: potwierdzenia nadania e-maili do kontrahentów w dniu 25 kwietnia 2019 r.; faktury korygujące; e-maile, w których kontrahenci poinformowali o stanie posiadania wyrobu; potwierdzenia otworzenia e-maila przez 8 kontrahentów; wzór opakowania.



### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: ładowarkę „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własnym znakiem towarowym i udostępniła wyrób dystrybutorom w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym. Dowodem potwierdzającym, iż ATRAX R. Gajdasik M. Książek sp.j. z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego pełni rolę producenta jest również deklaracja zgodności z dnia 15 lipca 2018 r. dla wyrobu sporządzona przez ww. spółkę. Zgodnie bowiem z art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Ponadto z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego [www.grab.uprp.pl](http://www.grab.uprp.pl) wynika, iż zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. ATRAX jest ATRAX R. Gajdasik M. Książek

spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego. Poza tym z danych dostępnych na stronie internetowej wyszukiwarki kodów EAN [www.gepir.pl](http://www.gepir.pl) (Globalny Elektroniczny Rejestr Informacyjny o Podmiotach) wynika, że wprowadzającym do obrotu wyrób oznaczony kodem EAN 5902280622673 jest ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin wyrobu inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak na wyrobie oznakowania CE,
- b) brak na wyrobie nazwy i adresu producenta,
- c) brak dołączenia do wyrobu instrukcji.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym i Wzorcującym Zakładu Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. z siedzibą w Katowicach (sprawozdanie z badań nr B/2018/342) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 2.1.1.1 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A2:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na możliwość dostępu użytkownika do części czynnych niskiego napięcia poprzez elementy ruchome stosowane do przyłączenia biegunów akumulatora (wg pkt 2.1.1.1 ww. normy urządzenie powinno zapewnić odpowiednią ochronę przed kontaktem z nieosłoniętymi częściami ELV).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: ładowarka „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania,
- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji,
- e) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jej identyfikację.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis § 11 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym lub na jego tabliczce znamionowej umieszcza się oznakowanie CE.

W niniejszym przypadku istniała możliwość zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 2 pkt 20 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) "oznakowanie CE" oznacza oznakowanie, za pomocą którego producent wskazuje, że produkt spełnia mające zastosowanie wymagania określone we wspólnotowym prawodawstwie harmonizacyjnym przewidującym jego umieszczenie.

Przepis art. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, umieszcza się na wyrobie podlegającym obowiązkowi oceny zgodności po przeprowadzeniu tej oceny i potwierdzeniu zgodności wyrobu z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu lub oddaniem go do użytku. Zgodnie z art. 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku domniemywa się, że wyrób, na którym umieszczono oznakowanie CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowe oznakowanie metrologiczne, i dla którego sporządzono dokumentację potwierdzającą spełnienie wymagań, jest zgodny z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach.

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W niniejszym przypadku istniała możliwość zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie danych identyfikujących producenta (wystarczająco dużo miejsca).

Zgodnie z art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcję, informacje, w tym dotyczące

bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o którym mowa w art. 13 pkt 4 i 8-9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 11 lutego 2019 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej [www.atrax.com.pl](http://www.atrax.com.pl), wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazany sposób w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. zapewnienie niezwłocznego podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu, a także wskazanie każdego podmiotu gospodarczego, który jej dostarczył wyrób oraz któremu ona dostarczyła wyrób. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Został jej również zapewniony termin nie krótszy niż 10 dni, o którym mowa w art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania

w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), na przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa wypowiedzenia się co do zebranych dowodów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

Postanowienie z dnia 11 lutego 2019 r., zostało doręczone stronie postępowania 26 lutego 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 28 marca 2019 r. Strona postępowania w ww. wyznaczonym terminie, tj. w dniu 26 marca 2019 r. (data nadania w dniu 26 marca 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) przedstawiła na dowód wykonania postanowienia: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim; wydruk ze strony internetowej; listę odbiorców zawierającą dane 118 kontrahentów, w tym kontrahentów mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (Cypr, Łotwa, Włochy); zestawienie rozchodu, na którym wskazano podsumowanie końcowe: 6000 szt.; dokument SAD z dnia 21 sierpnia 2018 r.; fakturę nr JL20180672S z dnia 27 czerwca 2018 r. potwierdzającą zakup przez stronę postępowania 2000 szt. wyrobu od Zhongshan Jiale Electronic Co., Ltd., 3 of No. 163, Weimin Road, Dongsheng Zhongshan, Guangdong, Chiny; dokument SAD z dnia 11 grudnia 2018 r.; fakturę nr JL20181101S z dnia 1 listopada 2018 r. potwierdzającą zakup przez stronę postępowania 4000 szt. wyrobu od Zhongshan Jiale Electronic Co., Ltd.; faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 70 szt. wyrobu; e-maile, w których kontrahenci poinformowali o stanie posiadania wyrobu, w tym e-maile od 5 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; potwierdzenia nadania informacji do kontrahentów za pośrednictwem poczty elektronicznej, w tym potwierdzenia wysłania e-maili do 8 przedsiębiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej. W dalszej korespondencji w dniach od 12 kwietnia 2019 r. (data nadania w dniu 8 kwietnia 2019 r. u operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy - Prawo Pocztove (Dz. U. z 2018 r., poz. 2188 z późn. zm.)) do 6 maja 2019 r. strona postępowania przedłożyła: pismo z dnia 27 marca 2019 r., skierowane do firmy zajmującej się utylizacją, w którym podano, że przekazano do utylizacji 276 szt. wyrobu oraz „Kartę przekazania odpadu” z dnia 27 marca 2019 r.; oświadczenie strony postępowania z dnia 23 kwietnia 2019 r., w którym poinformowała, że w dniu odebrania przez nią pisma z dnia 11 lutego 2019 r. posiadała na stanie magazynowym 206 szt. i w dniu 27 lutego 2019 r. dokonała wycofania wyrobu ze sprzedaży wraz z dokumentem wydania RW 0057/02/19 z dnia 27 lutego 2019 r.; oświadczenie strony postępowania z dnia 25 kwietnia, w którym

oznajmiła, iż podjęła dobrowolnie działania mające na celu poprawę oznakowania zanim otrzymała pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania i dotyczy to wyrobu z ostatniej dostawy na podstawie faktury JL20181101S wraz ze wzorem opakowania wyrobu, na którym zostało umieszczone oznakowanie CE, dane producenta oraz instrukcja; potwierdzenia nadania e-maili do kontrahentów w dniu 25 kwietnia 2019 r.; faktury korygujące; e-maile, w których kontrahenci poinformowali o stanie posiadania wyrobu.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła należycie faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie przedstawiła wszystkich wymaganych dowodów potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu - na dzień 9 maja 2019 r. strona postępowania przedłożyła na powyższą okoliczność następujące dowody: e-maile 41 odbiorców, w których poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; potwierdzenia wysłania e-maili do 7 przedsiębiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej (zgodnie z postanowieniem w przypadku odbiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej wymaganym dowodem był dowód potwierdzający powiadomienie ww. podmiotów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu); faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 12 kontrahentów łącznie 164 szt. wyrobu; dowody potwierdzające zniszczenie w dniu 27 marca 2019 r. 276 szt. wyrobu (70 szt. zwróconych przez odbiorców + 206 szt. znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania). Jednocześnie strona postępowania okazała oświadczenia od części odbiorców o posiadaniu na stanie magazynowym wyrobu i zadeklarowała przekazanie od nich faktur korygujących, a następnie okazanie dowodu potwierdzającego zniszczenie wyrobu. Wskazać również należy, iż części z otrzymanych od strony postępowania e-maili nie udało się zidentyfikować, tj. określić od jakiego odbiorcy pochodzą (brak widniejącego w przesłanym e-mailu adresu e-mailowego przedsiębiorcy na przesłanej liście odbiorców). Z powyższego wynika, iż strona postępowania na 118 kontrahentów (polskich i zagranicznych) nie okazała dowodów świadczących o wycofaniu z obrotu od 58 kontrahentów polskich.

Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza zagrożenie dla użytkowników i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań, nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu wycofania stwarzającego zagrożenie wyrobu z obrotu, jak również co wynika ze stanu faktycznego, nie podjęła niezwłocznych działań w celu wycofania wyrobu z obrotu.

Odnosząc się do podanej przez stronę postępowania w toku prowadzonego postępowania informacji, że podjęła dobrowolnie działania mające na celu poprawę

oznakowania zanim otrzymała pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania i dotyczy to wyrobu z ostatniej dostawy na podstawie faktury JL20181101S oraz, że rzeczywiście wcześniejsza partia wyrobu była źle oznakowana i w nawiązaniu do przekazanego opakowania wyrobu, na którym zostało umieszczone oznakowanie CE, dane producenta oraz instrukcja Prezes UOKiK wyjaśnia, iż zasadnie zostało wszczęte postępowanie w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4, pkt 8 i pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, oraz w sprawie nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych za niedopełnienie obowiązków w powyższym zakresie. Jak wynikało z ustaleń kontroli będących podstawą do wszczęcia postępowania, strona postępowania wprowadzając wyrób do obrotu nie dopełniła powyższych obowiązków. W odniesieniu do przekazanej informacji na temat podjętych przez nią działań mających na celu poprawę oznakowania po zakupie drugiej partii wyrobu, podkreślić należy, iż strona postępowania nie dowiodła tego, iż wyrób wprowadzony do obrotu z kolejnej dostawy, udostępniony odbiorcom, był właściwie oznakowany. Ponadto w zakresie braku oznakowania CE na wyrobie i danych producenta strona postępowania nie podjęła wymaganych działań – oznakowanie CE nadal znajdowało się wyłącznie na opakowaniu wyrobu oraz umieściła swoje dane wyłącznie na opakowaniu, a zgodnie z przepisami producent powinien umieścić na wyrobie oznakowanie CE przy czym jak zostało już wskazane, w niniejszym przypadku istniała możliwość zamieszczenia bezpośrednio na wyrobie oznakowania CE i danych producenta (wystarczająco dużo miejsca). Na uwagę zasługuje również fakt, iż w trakcie kontroli strona postępowania przedłożyła Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej pismo, w którym poinformowała, iż zauważyła, że część wyrobów poddanych kontroli została źle oznakowana i że podjęła niezwłocznie czynności naprawcze i zamówiła naklejki z prawidłowym oznakowaniem i we własnym zakresie dokonała poprawnego oznakowania oraz przesłała naklejki do kontrahentów, a na dowód okazała zdjęcie obrazujące umieszczenie na wyrobie i opakowaniu oznakowanie CE i jej danych. Brak było również w powyższym przypadku dowodów na to, iż usunięto niezgodności u kontrahentów, jak również, iż usunięto niezgodności w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji, co potwierdza zasadność wszczęcia przedmiotowego postępowania, z uwagi na stwierdzone ww. niezgodności formalne.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie,



w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż wyrób: ładowarka „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673, nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne oraz stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza zagrożenie, z uwagi na interes użytkowników wyrobu, nadanie decyzji, w zakresie nakazania stronie postępowania wycofania wyrobu z obrotu rygoru natychmiastowej wykonalności, jest uzasadnione.

Zważywszy na to, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, tj. 6000 szt., mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie podpisanych oświadczeń kontrahentów (polskich); w przypadku dokonania zwrotu wyrobu przez kontrahentów – oświadczenie podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego, iż znajdujący się w posiadaniu wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a w przypadku podjęcia decyzji o poddaniu wyrobu zniszczeniu, dowodem który należy przedstawić na powyższą okoliczność jest protokół utylizacji wraz ze wskazaniem liczby wyrobów poddanych utylizacji. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 89 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób podlegający oznakowaniu CE, a w przypadku przyrządów pomiarowych także dodatkowemu oznakowaniu metrologicznemu, albo dystrybutor, który udostępnia na rynku taki wyrób, bez tego oznakowania, podlega karze pieniężnej w wysokości do 20 000 zł.

Na podstawie art. 90 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami: instrukcji - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Zgodnie z art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent albo instalator wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu: informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku

prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy (ust. 1).

Według art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami (pkt 4), umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim (pkt 8), dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (pkt 9), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że producent ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz podlegający oznakowaniu CE, bez tego oznakowania, a także jako producent wyrobu wprowadzonego do obrotu, nie dopełnił obowiązków w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji oraz informacji umożliwiających jego identyfikację, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1, 89 ust. 1, art. 90 ust. 1 pkt 1 i art. 90 ust. 2 pkt 1 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawione w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie dwóch odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z okazanego zestawienia rozchodu strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 6000 szt., dostarczyła go 118 kontrahentom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju, a także w krajach członkowskich Unii Europejskiej przez okres od 22 sierpnia 2018 r. do 26 lutego 2019 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczbie podmiotów. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W wyznaczonym w postanowieniu z dnia 11 lutego 2019 r. terminie 30 dni, tj. do 28 marca 2019 r. strona postępowania przedstawiła jedynie niewielką część dowodów: przedłożyła wymagane dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, natomiast jako dowody potwierdzające

wycofanie wyrobu z obrotu okazała faktury korygujące, świadczące o zwrocie przez 4 kontrahentów łącznie 70 szt. wyrobu, e-maile od 5 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu, a jako wymagane dowody od przedsiębiorców mających siedzibę w krajach członkowskich Unii Europejskiej, przesłała potwierdzenia wysłania e-maili do 8 ww. podmiotów. W dalszym terminie strona postępowania przedstawiła kolejne dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu, jednakże nie przedłożyła kompletnego materiału dowodowego – na dzień 9 maja 2019 r. brak jest dowodów od 58 kontrahentów polskich.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych nie została spełniona, wydanie decyzji w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;

- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa elektrycznych artykułów użytku domowego oraz sprzedaż hurtowa sprzętu elektronicznego i telekomunikacyjnego, a na jej stronie internetowej widnieje informacja, iż zajmuje się importem akcesoriów do telefonów komórkowych i w branży działa od 2003 r. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów), a brak dołączenia do wyrobu instrukcji wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Poprzez z kolei niedołączenie do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających jej identyfikację, nie dopełniła podstawowego wymogu identyfikowalności, który pozwala nie tylko na szybki kontakt konsumenta z producentem wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ale również na szybki kontakt organu nadzoru rynku z podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu na rynek unijny.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym w liczbie 6000 szt., dostarczyła go 118 kontrahentom prowadzącym działalność gospodarczą na terenie całego kraju, a także w krajach członkowskich Unii Europejskiej przez okres od 22 sierpnia 2018 r. do 26 lutego 2019 r., wycofała z obrotu nieznaczną część w porównaniu do liczby wyrobu wprowadzonego do obrotu (370 szt.), zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie w bardzo znacznej liczbie, naruszenie przez nią

obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało długo, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczbie podmiotów. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów oraz skala skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest duża, organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie została uwzględniona przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania od wielu lat zajmuje się wprowadzaniem sprzętu elektrycznego do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązku wynikającego z ww. ustawy, gdyż nie zapewniła, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami oraz, żeby na wyrobie umieszczone zostało oznakowanie CE, jej nazwa i adres oraz do wyrobu dołączona została instrukcja. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, który został wyprodukowany dla niej w Chinach. W trakcie kontroli oraz w toku prowadzonego postępowania strona wskazywała, że za oznakowanie wyrobu odpowiedzialny był dostawca wyrobu. Zatem nie można przypisać stronie postępowania wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, a także brak jest podstaw do stwierdzenia, że dopuściła się naruszenia obowiązków w sposób celowy, co nie zmienia jednak faktu, iż poprzez swoje działanie przyczyniła się do naruszenia przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek zapewnić, że wprowadzony do obrotu wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy wyrób został zgodnie z przepisami oznakowany i dołączono do niego instrukcję.

Pomimo że strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania z obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym użytkowników wyrobu, Prezes UOKiK nie mógł ich uznać za wystarczające. Jednakże na złagodzenie wymiaru kary wpływa podjęcie przez nią częściowo dobrowolnych działań w zakresie poprawy oznakowania wyrobu przed wszczęciem postępowania.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu: ładowarki „ATRAX” model „LCD Universal Charger”, kod EAN 5902280622673.



Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu Prezes UOKiK oparł się na przedłożonym przez stronę postępowania zestawieniu rozchodu, z którego wynikało, że wyrób był oferowany do sprzedaży odbiorcom w cenach od 5 zł do 9,50 zł (pomijając jednostkowy przypadek sprzedaży wyrobu za cenę 11,50 zł). W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, przy ustaleniu, że średnia cena sprzedaży wyrobu wyniosła 7,25 zł, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 5630 szt. wyrobu (6000 szt. sprzedanych, z czego 370 szt. zostały wycofane z obrotu) wyniosła 40 817,50 zł. Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania w związku z naruszeniem przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku osiągnęła znaczną korzyść majątkową, co jest okolicznością podwyższającą wymiar kar pieniężnych.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej i pełnej współpracy, a przede wszystkim nie przekazała wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu. Strona postępowania była należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu powinna przedstawić, jak również o tym, że przedstawiony materiał dowodowy nie jest wystarczający do uznania, że wycofano wyrób z obrotu, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. Zatem strona postępowania jest świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Ponadto oceniając podjęte przez nią działania nie można stwierdzić, iż przyczyniły się one do szybkiego i sprawnego prowadzenia postępowania, jak również nie można uznać, iż dopełniła ona wszelkich starań w celu uzyskania i przekazania dowodów, jak również, że podjęto efektywne działania w celu wycofania wyrobu z obrotu i przekazania dowodów na okoliczność podjęcia ww. działań. Postanowienie, w którym wezwano stronę postępowania do przedstawienia w wyznaczonym terminie wymaganych dowodów zostało stronie postępowania doręczone w dniu 26 lutego 2019 r., termin na przedłożenie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia upłynął w dniu 28 marca 2019 r., tymczasem z przekazanych przez stronę postępowania e-maili odbiorców wynika, iż wystosowała do nich informacje za pośrednictwem poczty elektronicznej dopiero w dniu 12 i 13 marca 2019 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania przedstawiała jedynie niewielką część dowodów i pomimo że była świadoma tego, że odzew od kontrahentów był znikomy i uzyskała niewiele dowodów, a także tego,

jakie są konsekwencje prawne nieprzedstawienia wszystkich dowodów w wyznaczonym terminie, nie podjęła dodatkowych działań w celu uzyskania dowodów. Dopiero po zwróceniu jej uwagi przez Prezesa UOKiK na fakt nieokazania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, strona postępowania poinformowała o podjęciu działań w celu otrzymania odpowiedzi od odbiorców, polegających na nawiązaniu z nimi ponownego kontaktu telefonicznego oraz wysłaniu po raz drugi w dniu 25 kwietnia 2019 r. e-maili do kontrahentów. Przy tym podkreślić należy, iż do chwili obecnej strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów, świadczących o wycofaniu wyrobu z obrotu. W opinii Prezesa UOKiK został stronie postępowania zapewniony wystarczający termin na przedstawienie dowodów, tym bardziej że strona postępowania wybrała jako sposób kontaktu z kontrahentami kontakt za pośrednictwem poczty elektronicznej i również otrzymywała w ten sam sposób odpowiedzi od odbiorców. Dowodem na to, iż strona postępowania byłaby w stanie uzyskać więcej dowodów gdyby podjęła skuteczniejsze działania jest to, iż w odpowiedzi na wystosowane do odbiorców po raz drugi e-maile i nawiązaniu z nimi ponownego kontaktu telefonicznego, uzyskała znaczną część odpowiedzi od kontrahentów. Zauważyć należy, iż strona postępowania mogła podjąć również takie działania jak wysłanie pisma za pośrednictwem Poczty Polskiej do przedsiębiorców, ponieważ była w posiadaniu adresów do nich, jak również adresy przedsiębiorców są ogólnodostępne w rejestrze CEiDG, czy KRS, tym bardziej, że nie uzyskała po nawiązaniu z nimi pierwszego kontaktu za pośrednictwem poczty elektronicznej wielu odpowiedzi. Przy tym na uwagę zasługuje również fakt, iż część przedłożonych przez stronę postępowania e-maili nie można było zidentyfikować i określić od jakiego odbiorcy pochodzą (brak danego adresu e-mail na okazanej liście odbiorców, co wskazuje na to, iż strona postępowanie nie wykazała się starannością (z przesłanego wzoru e-maila wystosowanego do kontrahentów wynika, iż strona postępowania wskazała odbiorcom, iż w przypadku nieposiadania wyrobu mają udzielić wyłącznie odpowiedzi „Nie posiadam”) i nie zweryfikowała też, czy otrzymane oświadczenia kontrahentów spełniają wszelkie wymagania i można bez żadnej wątpliwości określić dane kontrahenta. Ponadto podkreślić należy, iż to na ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego jako stronie postępowania i podmiocie gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami i z tego też względu to na stronie postępowania ciąży obowiązek wycofania go z obrotu, co oznacza konieczność dopełnienia wszelkich starań i podjęcia efektywnych działań w celu uzyskania dowodów potwierdzających ww. działanie. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła

należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Niemniej jednak, za okoliczność łagodzącą został uznany fakt, że w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody wykonania postanowienia oraz zaprzestała sprzedaży wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu po otrzymaniu postanowienia, a także poddała zniszczeniu 276 szt. wyrobu.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kary pieniężnej, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie wyrobu do obrotu w wysokości 10 000 zł, karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu podlegającego oznakowaniu CE, bez tego oznakowania w wysokości 2000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu instrukcji w wysokości 1000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jej identyfikację w wysokości 1000 zł.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku ATRAX R. Gajdasik M. Książek spółka jawna z siedzibą w miejscowości Blizne Łaszczyńskiego obowiązana jest uiścić w łącznej wysokości kwotę **14 000 zł** (słownie: czternaście tysięcy złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym

mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

#### Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt I sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt II-V sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka