



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 31 lipca 2023 r.

DNR-2.730.34.2023.KZ

DECYZJA DNR-2/84/2023

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach wyrobu **Zasilacza antenowego Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2021 r. poz. 1513 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2023 r. poz. 215), dalej: „ustawa o systemie oceny zgodności”, umarza postępowanie, z uwagi to, iż ww. wyrób został wycofany z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Warszawie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, stwierdzili w ofercie handlowej wyrób **Zasilacz antenowy Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335**, który został zakupiony i dostarczony do sklepu przez „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach na podstawie faktur o numerach: 53762811 z dnia 6 października 2021 r., 53765246 z dnia 31 stycznia 2022 r., 53766008 z dnia 3 marca 2022 r.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wykazały, iż przedmiotowy wyrób to zasilacz przeznaczony do zasilania wzmacniaczy i przedwzmacniaczy antenowych zasilanych napięciem 12 V DC.



Wyrób zaopatrzony był we wtyczkę do gniazda zasilającego, dwubolcową – typową dla urządzeń II klasy. Wtyczka połączona jest na stałe z korpusem urządzenia.

Badania laboratoryjne (raport z badania nr BAC/156/08/2022 z dnia 1 sierpnia 2022 r.) wyrobu **Zasilacza antenowego Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335**, przeprowadzone w Ośrodku Badawczo Rozwojowym RCC sp. z o.o. w Głucholazach, wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia ołowiu w trzech elementach składowych, tj. w próbce nr 1 wyniosło 11378 mg/kg, w próbce nr 2 wyniosło 272122 mg/kg, w próbce nr 9 wyniosło 4449 mg/kg, wobec granic zawartości ołowiu ($700-3\sigma < X < (1300+3\sigma)$) ustalonych w normie PN-EN 62321-3-1:2014-08 Oznaczania wybranych substancji w wyrobach elektrotechnicznych - Część 3-1: Badanie przesiewowe - Oznaczenie ołowiu, rtęci, kadmu, całkowitej zawartości chromu oraz całkowitej zawartości bromu metodą fluorescencyjnej spektrometrii rentgenowskiej.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 lutego 2023 r. zawiadomił przedsiębiorcę „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach, dalej: „strona postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu **Zasilacza antenowego Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335**, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia, z uwagi na przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia wagowego ołowiu w 3 elementach składowych tj. w próbce nr 1 wyniosło 11378 mg/kg, w próbce nr 2 wyniosło 272122 mg/kg, w próbce nr 9 wyniosło 4449 mg/kg, co stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz środowiska.

Ponadto Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przekazanie: wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD bądź oświadczenia strony postępowania, że przedstawiona w toku kontroli faktura stanowi jedyny dowód zakupu wyrobów oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie zakupionych wyrobów zgodnie z okazanymi dokumentami zakupów, oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania wyrobów, pełnej listy wszystkich odbiorców ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonych do kontrahentów wyrobów oraz sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 17 lutego 2023 r.

W dniu 1 marca 2023 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 28 lutego 2023 r. w którym oświadczyła, iż zakupiła łącznie 23100 sztuk Zasilaczy antenowych Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335 od firmy Tai Shang Da Electronics CO., Limited oraz Multisat sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku i sprzedała 19470 sztuk, na stanie magazynowym posiada 3959 sztuk wyrobów. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż nie prowadziła sprzedaży tego wyrobu na podstawie paragonów i wskazała kontrahentów, którzy nabyli wyrób. Do pisma dołączono listę 7 odbiorców, faktury zakupu wyrobu, pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 14 marca 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie jej roli w obrocie i nadesłanie kopii deklaracji zgodności, poświadczonej za zgodność z oryginałem oraz wyjaśnienie rozbieżności odnośnie ilości zakupionych i sprzedanych wyrobów, z uwagi na to, iż z oświadczenia wynikało iż strona postępowania zakupiła 23100 sztuk wyrobów, sprzedała 1970 sztuk i posiada 3959 sztuk, co łącznie stanowi 23429 sztuk.

W piśmie z dnia 27 marca 2023 r. strona postępowania wyjaśniła, iż rozbieżność odnośnie ilości wyrobów zakupionych i sprzedanych wynika z faktu, iż odebrała wszystkie wyroby od odbiorcy Grupy Media Saturn w ilości 329 sztuk i tym samym powiększył się stan magazynowy. W związku z tym przesłała ponownie zestawienie sprzedaży wyrobu pomniejszone o 329 sztuk. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż jest producentem przedmiotowego wyrobu. Do pisma załączono faktury zakupu wyrobu z Chin, zaktualizowaną listę odbiorców. Ponadto przekazano kopię deklaracji zgodności, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się o ponowne nadesłanie deklaracji zgodności, poświadczonej za zgodność z oryginałem.

Postanowienie zostało stronie postępowania doręczone w dniu 24 kwietnia 2023 r.

Pismem z dnia 15 maja 2023 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu, na dowód czego przekazała: faktury korygujące, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu, strony z gazet z zamieszczonymi ogłoszeniami oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej i oświadczenie o wycofaniu

wyrobu z obrotu w trakcie postępowania w ilości 145 sztuk i o tym, iż nie będą one wprowadzane do obrotu oraz oświadczenie, iż wyroby znajdujące się na stanie magazynowym zostały wycofane i nie będą udostępniane. Do pisma załączono również deklarację zgodności, poświadczoną za zgodność z oryginałem, pełnomocnictwo dla pracownika strony postępowania wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

W piśmie z dnia 30 maja 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych i ponownego przekazania kopii ogłoszeń zamieszczonych w gazetach o zasięgu ogólnopolskim, poświadczonych za zgodność z oryginałem. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje od jednego przedsiębiorcy oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym lub faktury korygującej, poświadczającej zwrot wyrobów. Jednocześnie zwrócił się o wyjaśnienie jaka ilość wyrobów została zwrócona i znajduje się na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 12 czerwca 2023 r. strona postępowania poinformowała, iż jeden z odbiorców zwrócił wyroby jeszcze przed otrzymaniem pierwszego pisma w sprawie, dlatego nie został uwzględniony w zestawieniu. Do pisma załączono oświadczenie tego przedsiębiorcy o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania złożyła oświadczenie, iż wszystkie zwrócone wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Łącznie odbiorcy zwrócili 474 sztuki wyrobu. Do pisma załączono również kopie ogłoszeń, zamieszczonych w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, które zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

W piśmie z dnia 3 lipca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, o prawie do zapoznania się z aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje

i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przedsiębiorca „TECHNISAT DIGITAL” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Siemianicach jest producentem wyrobu **Zasilacz antenowy Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335**, co potwierdza oznaczenie na wyrobie oraz sporządzona przez niego dla wyrobu deklaracja zgodności.

Badania laboratoryjne wyrobu (raport z badania nr BAC/156/08/2022 z dnia 1 sierpnia 2022 r.), przeprowadzone w Ośrodku Badawczo Rozwojowym RCC sp. z o.o. w Głucholazach, wykazały przekroczenie dopuszczalnej wartości stężenia ołowiu w trzech elementach składowych.

Przepis art. 9 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż minister właściwy ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzeń, zasadnicze wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności oraz procedury oceny zgodności, biorąc pod uwagę rodzaje wyrobów oraz stopień stwarzanych przez nie zagrożeń, a także inne wymagania zawarte w dyrektywach nowego podejścia. Zgodnie z art. 1 ust. 1a pkt 9 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do następujących wyrobów: sprzętu elektrycznego i elektronicznego w zakresie ograniczenia stosowania niektórych substancji niebezpiecznych.

Zasilacz antenowy Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335, jest wyrobem, do którego zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 21 grudnia 2016 r. w sprawie zasadniczych wymagań dotyczących ograniczenia stosowania niektórych niebezpiecznych substancji w sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia.

Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 1 lit. a rozporządzenia maksymalna dopuszczalna wartość stężenia wagowego w materiałach jednorodnych w przypadku ołowiu wynosi 0,1%.

Postanowieniem z dnia 19 kwietnia 2023 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

W toku postępowania strona nadesłała: listę 7 odbiorców wyrobu, oświadczenia 5 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące poświadczające zwrot wyrobów od dwóch kontrahentów w ilości 145 sztuk. Strona postępowania złożyła oświadczenie iż wyroby znajdujące się na stanie magazynowym i zwrócone przez odbiorców w łącznej ilości 3959 sztuk, nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Ponadto strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

Przepis art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż Zasilacz antenowy Technisat, nr art.: 0000/1133, typ/model: ZCE1, kod EAN 4019588011335, został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), dalej: „Kpa”, w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 z późn. zm), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535) strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, przed upływem terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/