



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.15.2018.DP

Warszawa, 14 stycznia 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/2/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa akumulatorowej myjki do okien „MENUETT”, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę JULA POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe.

Uzasadnienie

Pismem z 9 lutego 2018 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący akumulatorowej myjki do okien „MENUETT” (dalej jako „myjka”), wprowadzonej na rynek przez



przedsiębiorcę JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Myjka występuje w dwóch wariantach różniących się wyłącznie kolorem obudowy: jeden jest oznaczony nr art. 813-249 i kodem EAN: 7330571273699, drugi oznaczony nr art. 813-247 i kodem EAN: 7330571273613. Produkt jest zbudowany z silnika elektrycznego, układu elektronicznego, obudowy ze zbiornikiem i pojedynczego ogniwa litowo-jonowego. Ogniwo posiada przygrzane wyprowadzenia i przewody ze złączem, nie ma własnego układu zabezpieczającego PCB. Urządzenie jest wyposażone w układ elektroniczny pełniący funkcję kontrolera silnika elektrycznego, modułu ładowania i zabezpieczenia ogniwa. Myjka oferowana jest w formie zestawu, w którym znajduje się uchwyt w kolorze różowym (w przypadku wariantu nr art. 813-249) albo białym (w przypadku wariantu nr art. 813-247), gumowa listwa, zdejmowany pojemnik na brudną wodę, gąbka, butelka z rozpylaczem oraz ładowarka. Części te zapakowane są w pudełko tekturowe. Do produktu dołączona jest instrukcja obsługi, która wskazuje, że czas ładowania akumulatora wynosi trzy godziny, a stan naładowania sygnalizowany jest odpowiednią modulacją i barwą wskaźnika LED na urządzeniu. Instrukcja zawiera zapisy umożliwiające zapoznanie się z bezpiecznym sposobem użytkowania produktu i czasem jego ładowania. Na spodniej części uchwyty umieszczono oznaczenie identyfikacyjne o treści: „*Menuett, art. nr 813-247 (lub 813-249). Window Vacuum Cleaner. DC 5V 1A, Watt: 12W. Made in China. Imported by Jula AB. Julagatan 2, SE-532 37 SKARA, Sweden*”, *Serial Number: 2103853-2015/04-02434* (w przypadku modelu nr art. 813-247)” lub *”Serial Number: 2103855-2015/06-01630* (w przypadku modelu nr art. 813-249) oraz znak CE. Na opakowaniu podano charakterystykę myjki, kod EAN oraz informacje: „*Manufactured for Jula, www.jula.com. Box 363, SE-532 24 Skara. SE Tel. 0511-34 20 00. NO Tel. 67 90 01 33. PL Tel. 22 338 88 88. Made in P.R.C. Myjka do okien. Myje okna, lustra oraz płytki/klinkier. Pojemnik na brudną wodę o pojemności 150 ml. W zestawie butelka z rozpylaczem, ścierka z mikrofibry i ładowarka 230V. Szerokość robocza 280 mm*”.

W trakcie kontroli nr BP.8361.201.2017, przeprowadzonej w siedzibie przedsiębiorcy JULA POLAND sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali myjkę ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, a ponadto przekazali próbkę produktu do Laboratorium Badań Chemicznych Źródeł Prądu w Centralnym Laboratorium Akumulatorów i Ogniwo w Instytucie Metali Nieżelaznych w Poznaniu.

Egzemplarze stanowiące próbkę przekazaną do laboratorium badawczego nie wykazywały napięcia. W celu ustalenia przyczyn awarii wykonano szereg sprawdzających jakości ogniwa i urządzenia testów. Badanie przebiegu ładowania za pomocą dedykowanej ładowarki wykazało, że ogniwo jest ładowane zmiennomocowo do napięcia 4,18 V, podczas gdy ładowanie ogniw Li-ion powinno być realizowane procedurą CC/CV do napięcia 4,2 V na ogniwo w celu uniknięcia przeładowania. Badanie ogniw podłączonych do urządzenia wykazało, że układ elektroniczny pobiera energię w sposób ciągły nawet w przypadku spadku napięcia ogniwa poniżej 2,5 V, co jest znaczącym błędem projektowym, gdyż elektronika po wykryciu niskiego napięcia ogniwa powinna przejść w tryb niskiego poboru prądu lub odłączyć ogniwo całkowicie. Ta nieprawidłowość znacznie przyspiesza proces samowyladowania ogniwa, a ogniwo wyladowane do 0 V ulega degradacji: koroduje miedziany kolektor prądowy i następuje wydzielanie metalicznego litu osadzającego się na elektrodzie i tworzącego dendryty, które mogą przebić separator. W toku badania układ elektroniczny nie przerywał ładowania do momentu osiągnięcia przez ogniwo napięcia 4,18 V, jednak prąd ładowania układu nie był w stanie naładować w pełni ogniwa, a energia przesyłana do ogniwa była zamieniana w ciepło rozgrzewające ogniwo. Rozbiórka ogniwa wykazała, że masa elektrodowa ujemna odpada od kolektora miedzianego z powodu jej degradacji i korozji wywołanej niskim napięciem. Masa odklejona od kolektora osadza się na separatorze, zmniejszając jego przewodnictwo, co powoduje wzrost oporu wewnętrznego ogniwa, zmniejsza wydajność ogniwa i może doprowadzić do przegrzania i awarii produktu.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 maja 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa myjki, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie myjkami oraz wskazania, od kiedy i ile sztuk produktu zostało wprowadzonych na rynek oraz ile myjek posiada na stanie magazynowym. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących myjek oraz wezwał ją do przedstawienia listy należących do niej sklepów, wskazania ilości myjek wprowadzonych na

rynek drogą sprzedaży detalicznej oraz cen po jakich były sprzedawane konsumentom, a w przypadku sprzedaży myjek innym przedsiębiorcom, przedstawienia listy, ze wskazaniem ilości sztuk produktu dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny ich sprzedaży. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez myjkę, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 24 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że jest wyłącznym dystrybutorem myjek na terenie Polski i że nie sprzedawała ich innym przedsiębiorcom, natomiast w okresie od 17 listopada 2014 r. do 9 stycznia 2018 r. sprzedała konsumentom 4 462 sztuki modelu 813-247 oraz 6 264 sztuki modelu 813-249, po cenach od 89 zł do 129 zł. Strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 110 sztuk modelu 813-247 oraz 74 sztuki modelu 813-249, które zostaną zwrócone przedsiębiorcy Jula AB w Szwecji, od którego zakupiła myjki do połowy czerwca 2018 r., gdzie zostaną poddane utylizacji. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruki z systemu komputerowego dotyczące myjek oraz wydruk strony internetowej zawierający ostrzeżenie dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez myjkę.

Pismem z 14 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK ponownie poprosił stronę postępowania o przekazanie oświadczeń kierowników należących do niej sklepów o nieposiadaniu myjki na stanie magazynowym lub dowodów potwierdzających wycofanie myjek ze sklepów, np. wewnętrznej dokumentacji księgowej oraz o podanie aktualnej liczby skarg lub reklamacji dotyczących myjek oraz ich przyczyn, a po zwrocie posiadanych myjek do przedsiębiorcy Jula AB w Szwecji, niezwłoczne przekazanie faktur korygujących lub innych dokumentów potwierdzających tę okoliczność.

Pismem z 2 lipca 2018 r. strona postępowania przekazała oświadczenia kierowników sklepów o nieposiadaniu myjek na stanie magazynowym oraz zestawienie reklamacji myjek, z którego wynikało, że strona postępowania otrzymała od konsumentów w sumie 1230 reklamacji dotyczących tego produktu.

Pismem z 10 lipca 2018 r. Prezes UOKiK, mając na względzie, że przez okres około trzech lat, niemal od chwili rozpoczęcia wprowadzania myjek na rynek, strona postępowania otrzymywała bardzo duże ilości reklamacji, z których większość dotyczyła problemów z ładowaniem, włączaniem lub wyłączaniem myjki, poprosił stronę postępowania o wyjaśnienie, w jaki sposób zostały rozpatrzone przedmiotowe reklamacje i jakie działania podjęto w związku z nimi oraz czy strona postępowania otrzymała informacje o przypadkach

zapłonu lub wybuchu myjek na skutek problemów z ładowaniem, włączaniem i wyłączaniem myjek, stanowiących przyczyny reklamacji. Ponadto organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie faktur korygujących lub innych dokumentów potwierdzających zwrot myjek do Szwecji.

Pismem z 29 sierpnia 2018 r. strona postępowania przesłała faktury korygujące dotyczące zwrotu myjek do przedsiębiorcy Jula AB w Szwecji, jednocześnie oświadczając, że część sklepów odesłała wycofane ze sprzedaży myjki w sierpniu, więc faktury korygujące dotyczące zwrotu tych egzemplarzy zostaną wygenerowane we wrześniu 2018 r. i niezwłocznie przekazane Prezesowi UOKiK. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że wszystkie zgłoszone reklamacje myjek zostały rozpatrzone na korzyść klientów, a zareklamowane egzemplarze zostały wymienione na wolne od wad, przy czym nie stwierdzono więcej przypadków samozapłonu bądź wybuchu myjek na skutek problemów z ładowaniem, włączaniem lub wyłączaniem produktu.

Pismem z 7 września 2018 r. Prezes UOKiK poprosił, by strona postępowania przekazała pozostałe faktury korygujące, bezzwłocznie po ich otrzymaniu i wskazała, które pozycje na fakturach dotyczą ilości zwróconych sztuk produktu oraz ponownie zwrócił się o przekazanie oryginałów lub poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń kierowników sklepów o nieposiadaniu myjek na stanie magazynowym, a po zutilizowaniu myjek przez przedsiębiorcę Jula AB w Szwecji – dowodów potwierdzających dokonanie tego działania. Ponadto, organ nadzoru poprosił o wyjaśnienie, dlaczego strona postępowania przekazała kopie oświadczeń kierowników sklepów o nieposiadaniu myjek wraz z pismem z 2 lipca 2018 r., skoro w piśmie z 29 sierpnia 2018 r. oświadczyła, że część sklepów odesłała wycofane ze sprzedaży myjki w sierpniu. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o potwierdzenie, czy wszystkie myjki wprowadzone przez nią na rynek, zostały nabyte od przedsiębiorcy Jula AB ze Szwecji.

Pismem z 12 października 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że w chwili obecnej nie ma możliwości przesłania protokołu zniszczenia myjek przez przedsiębiorcę Jula AB w Szwecji, gdyż zgodnie z oświadczeniem tego przedsiębiorcy, utylizacja nastąpi po wycofaniu przez niego wszystkich myjek ze sklepów w Szwecji i Norwegii. Ponadto strona postępowania przekazała oryginały oświadczeń kierowników sklepów o nieposiadaniu myjek na stanie magazynowym i faktury korygujące ze wskazaniem pozycji dotyczącej ilości zwróconych sztuk produktu oraz oświadczyła, że zwroty produktów do magazynu centralnego Jula AB w Szwecji odbywają się raz na 2-3 miesiące i dlatego część wycofanych ze sprzedaży myjek została odesłana dopiero w sierpniu 2018 r.

Pismem z 30 października 2018 r. Prezes UOKiK wskazał, że w piśmie z 24 maja 2018 r. strona postępowania oświadczyła, że posiada na stanie magazynowym 184 myjki, podczas gdy przekazane faktury korygujące dotyczą zwrotu 138 sztuk, w związku z czym poprosił o przekazanie brakujących faktur korygujących. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 8 listopada 2018 r. strona postępowania przekazała faktury korygujące potwierdzające zwrot w sumie 188 myjek do przedsiębiorcy Jula AB w Szwecji. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że rozbieżność w stosunku do wcześniej wskazywanej liczby posiadanych myjek (184 sztuk) wynika z tego, że w piśmie z 24 maja 2018 r. podano ilości, które na tamtą chwilę widniały w systemie komputerowym, a nie ilości, w jakich myjki fizycznie znajdowały się na stanie magazynowym poszczególnych sklepów.

Kolejnym pismem z 8 listopada 2018 r. strona postępowania doprecyzowała, że dokumenty określone w poprzednim piśmie z 8 listopada 2018 r. jako „kopie faktur korygujących” są w rzeczywistości oryginałami faktur wydrukowanymi bezpośrednio z systemu. Strona postępowania nie wniosła o umożliwienie jej zapoznania się ze zgromadzonymi aktami postępowania.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca JULA POLAND sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wprowadził akumulatorową myjkę do okien „MENUETT” na polski rynek i jest jej dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na opakowaniu myjki podano informację „*Made in China. Imported by Jula AB. Julagatan 2, SE-532 37 SKARA, Sweden*”, a w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej przedsiębiorca ten przekazał faktury potwierdzające zakup myjek od przedsiębiorcy Jula AB ze Szwecji.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie

spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1, 5 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

W trakcie kontroli przeprowadzonej u strony postępowania, inspektorzy Inspekcji Handlowej początkowo pobrali próbkę produktu w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 62133-2:2017-08 *Ogniwa i baterie wtórne zawierające zasadowe lub inne niekwasowe elektrolity -- Wymagania bezpieczeństwa dla przenośnych ogniw wtórnych oraz baterii z nich wykonanych do użytkowania w zastosowaniach przenośnych -- Część 2: Systemy litowe*, jednakże ponieważ egzemplarze stanowiące próbkę nie wykazywały napięcia, zamiast tego laboratorium badawcze wykonało ekspertyzę w celu określenia możliwych przyczyn ich awarii.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa myjki w oparciu o aktualny stan wiedzy i techniki oraz uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa produktu.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej myjki stanowiły wyniki badań laboratoryjnych produktu, które wykazały, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników, ze względu na

błąd projektowy układu elektronicznego ogniwa, który pobiera energię w sposób ciągły nawet w przypadku spadku napięcia ogniwa poniżej 2,5 V, na skutek czego masa elektrodowa ujemna odpada od kolektora miedzianego z powodu jej degradacji i korozji wywołanej niskim napięciem. Masa odklejona od kolektora osadza się na separatorze, zmniejszając jego przewodnictwo, co powoduje wzrost oporu wewnętrznego ogniwa, zmniejsza wydajność ogniwa i może doprowadzić do przegrzania i awarii produktu.

Opisane wyżej nieprawidłowości stwarzają ryzyko wybuchu pożaru, a w konsekwencji powstania oparzeń oraz zranień osób korzystających z produktu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania wprowadziła na rynek 10726 myjek w okresie od 17 listopada 2014 r. do 9 stycznia 2018 r., poprzez sprzedaż detaliczną konsumentom. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania wycofała z rynku polskiego 188 sztuk produktu, zwracając je do przedsiębiorcy Jula AB w Szwecji, od którego zakupiła zakwestionowane myjki, a ponadto zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat z ostrzeżeniem dla konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez myjkę. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. oświadczenia o nieposiadaniu myjek na stanie magazynowym złożone przez kierowników sklepów należących do strony postępowania, faktury korygujące dotyczące zwrotu myjek oraz wydruk ze strony internetowej. Ponadto organ nadzoru dał wiarę oświadczeniu strony postępowania, zgodnie z którym przedsiębiorca JULA AB w Szwecji dokona utylizacji zwróconych mu myjek po wycofaniu przez niego egzemplarzy tego samego produktu również z rynku w Szwecji i Norwegii.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, iż usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną myjkę, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji,

zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu

do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak