



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

Warszawa, 31 maja 2019 r.

DNR-2.730.13.2019.KK

DECYZJA DNR-2/ 104 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez 3SELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim wyrobu: ładowarki sieciowej SELTY model: CX-03, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez 3SELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na 3SELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: ładowarki sieciowej SELTY model: CX-03, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających



wykonanie postanowienia z dnia 19 lutego 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na 3SELL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Janowie Lubelskim kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 19 lutego 2019 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli NB.8361.126,126A.2018) przeprowadzonej w dniach od 5 października do 18 października 2018 r. i 14 grudnia 2018 r. przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: ładowarkę sieciową SELTY model: CX-03, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę nr 80000043517 z dnia 15 czerwca 2018 r. potwierdzającą zakup wyrobu (na dokumencie zaznaczono poz. pod którą znajdował się wyrób „USB charger” – 50 szt.) od Shenzhen Yuhao Commercial and Trading Co., Ltd., Sangda Building Huaqiangbei Futianq, Shenzhenshi, Guangdongsheng, Chiny wraz z dokumentem SAD z dnia 14 września 2018 r. Ponadto ww. przedsiębiorca przedstawił: dokument „Deklaracja zgodności” z dnia 2 sierpnia 2017 r. wystawiony przez Shenzhen Global Test Service Co., Ltd., Chiny; sprawozdanie z badań - Test report nr GTSR17080016 z dnia 2 sierpnia 2017 r., potwierdzające przeprowadzenie badań wyrobu przy zastosowaniu normy EN 60950-1; oświadczenie z dnia 14 grudnia 2018 r., w którym poinformował, że wyrób zakupił na podstawie faktury z dnia 15 czerwca 2018 r., któremu odpowiada dokument celny z dnia 19 czerwca 2018 r. oraz, że na fakturze widnieje ilość 50 szt. pod nazwą „USB charger”, jednakże właściwa liczba zakupionego wyrobu to 30 szt. danego modelu ładowarki, a pozostała ilość, tj. 20 szt. mogła stanowić wyrób o innym modelu lub nastąpiła pomyłka przy pakowaniu i obecnie wyjaśnia powyższą kwestię z dostawcą. Poza tym ww. przedsiębiorca oznajmił, że rozchód wyrobu jest następujący: 4 szt. pobrano do badań laboratoryjnych, 4 szt. zabezpieczono jako próbki kontrolne, 15 szt. zostało sprzedane na portalu Allegro (przedsiębiorca przekazał dane

odbiorców indywidualnych, którym dokonał sprzedaży wyrobu od 16 marca do 20 listopada 2018 r.), 7 szt. zostało zniszczonych – na dowód powyższych działań ww. przedsiębiorca przekazał protokół zniszczenia z dnia 14 grudnia 2018 r.

Na wyrobie znajdowały się m.in. następujące informacje: znak towarowy SELTY, Importer: 3SELL sp. z o.o., Lechnickiego 32, 23-300 Janów Lubelski, znak CE.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili brak na wyrobie nazwy i adresu producenta. W opinii Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim, jako importer wyrobu, nie dopełniła obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, gdyż nie zamieściła na wyrobie nazwy i adresu producenta.

Biorąc pod uwagę wynik badań organoleptycznych, w toku kontroli ww. przedsiębiorca pismem z dnia 22 października 2018 r. poinformował, że podjął działania naprawcze w odniesieniu do niezgodności polegającej na braku danych identyfikujących producenta na wyrobie i przesłał do kontrahentów brakujące etykiety, a na dowód okazał zdjęcie obrazujące umieszczenie na wyrobie etykiety zawierającej następujące informacje: PRODUCENT Shenzhen Yuhao Commercial Co., Ltd., 2610A Futian, Shenzhen, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr YG0105P) na 4 szt. próbkach wyrobu wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1, pkt 1.5.2, pkt 1.5.4, pkt 1.5.6, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.1, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 2.10.1, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.1, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.3.4, pkt 2.10.4, pkt 2.10.4.1, pkt 2.10.4.2, 2.10.4.3, pkt 2.10.5, pkt 2.10.5.1, pkt 2.10.5.2, pkt 2.10.5.11, pkt 2.10.5.12, pkt 2.10.5.13, pkt 2.10.6, pkt 2.10.6.1, pkt 2.10.6.2, pkt 2.10.12, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.2.1, pkt 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A12:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”, z uwagi na:

- a) zastosowanie w wyrobie podzespołów mających wpływ na bezpieczeństwo (PCB – płytki drukowane PRI-SEC, transformator PRI-SEC, kondensator ceramiczny CY1, PRI-SEC), które nie są zgodne z wymaganiami ww. normy albo aspektami bezpieczeństwa odpowiednich norm IEC,
- b) zbyt małe odstępstwa izolacyjne (cl) i odległości po powierzchni izolacji (cr):

- na spodzie płytki PCB między ścieżkami PRI-SEC: zmierzona ci – 2,0 mm, a wymagana wg normy wartość to 3,0 mm, zmierzona cr – 2,0 mm, a wymagana wg normy wartość to 4,8 mm,
 - między rdzeniem przewodzącym transformatora dotykającym obwodu SEC a obwodem PRI (ścieżka na wierzchu płytki PCB): zmierzona ci – 0,8 mm, a wymagana wg normy wartość to 3,0 mm, zmierzona cr – 0,8 mm, a wymagana wg normy wartość to 4,8 mm,
 - między ścieżkami PRI-SEC na wierzchu płytki PCB: zmierzona ci – 1,55 mm, a wymagana wg normy wartość to 3,0 mm, zmierzona cr – 1,44 mm, a wymagana wg normy wartość to 4,8 mm,
 - między uzwojeniami strony sieciowej i strony dostępnej USB (wtórnej) transformatora PRI-SEC: zmierzona ci – 0,25 mm, a wymagana wg normy wartość to 3,0 mm, zmierzona cr – 0,25 mm, a wymagana wg normy wartość to 4,8 mm,
- c) wystąpienie przebicia podczas próby wytrzymałości elektrycznej między obwodem sieciowym (PRI) a obwodem wtórnym (SEC) dostępnym dla dotyku oraz na kondensatorze ceramicznym PRI-SEC - przebicie nastąpiło przy napięciu 2,25 kV, a kolejne próby wytrzymałości na danej próbce wykazywały przebicie już przy napięciu ok. 100V, z kolei próby wytrzymałości elektrycznej izolacji kondensatora PRI-SEC przy napięciu stałym nie wykonano, ze względu na oznaczenie zbyt niskim napięciem i stąd ogólny wynik uznano za negatywny.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Po przeanalizowaniu akt kontroli w ocenie Prezesa UOKiK Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej niezasadnie stwierdził niezgodności formalne polegające na braku na wyrobie nazwy i adresu producenta oraz uznał 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim za importera wyrobu.

Biorąc pod uwagę dane umieszczone na wyrobie stwierdzić należy, iż 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim wprowadziła wyrób do obrotu pod własną nazwą: 3SELL sp. z o.o. i własnym znakiem towarowym SELTY. Wskazać należy, iż z danych dostępnych na stronie internetowej Urzędu Patentowego www.grab.uprp.pl wynika, iż

zgłaszającym/uprawnionym do znaku towarowego umieszczonego w oznakowaniu wyrobu, tj. SELTY jest 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim.

Mając na uwadze powyższe i w świetle przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK uznał 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim za producenta wyrobu. W związku z powyższym dane umieszczone na wyrobie poddanego kontroli należy uznać za dane producenta.

Ponadto dokonując oceny przedłożonego przez SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim dokumentu „Deklaracja zgodności” z dnia 2 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK stwierdził, iż dokument ten nie stanowi deklaracji zgodności dla wyrobu. Dokument nie został wystawiony przez producenta tylko przez jednostkę badawczą, która stwierdza, że wykonała badania wyrobu (Test report nr GTSR17080016 z dnia 2 sierpnia 2017 r.) wg normy EN-60950-1:2006+A11:2009+A1:2010+A12:2011+A2:2013. Na powyższym dokumencie wskazano, że zleceniodawcą/producentem jest SHENZHEN SHIJI CHUANGXIN ELECTRONICS oraz, że przeprowadzono badania zgodnie z obowiązującą dyrektywą 2014/35/EU, a także, że oznakowanie CE może zostać umieszczone na odpowiedzialność producenta po ukończeniu procedury oceny zgodności i wykazania zgodności ze wszystkimi odpowiednimi dyrektywami unijnymi. W związku z powyższym nie można uznać powyższego dokumentu za deklarację zgodności spełniającą wymagania, tzn. że została wystawiona przez producenta, który oświadcza na wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami i, że powyższy dokument stwierdza, że wykazano spełnianie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mającego zastosowanie do wyrobu. Dokument ten nie zawiera elementów deklaracji zgodności określonych w załączniku nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. deklaracja zgodności wydana została na wyłączną odpowiedzialność producenta, przedmiot deklaracji jest zgodny z odnośnymi wymaganiami unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, odniesienia do norm zharmonizowanych, które zastosowano w stosunku do której deklarowana jest zgodność, podpis producenta (miejsce, data wydania, imię nazwisko, stanowisko).

Przepis art. 4 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta, instalatora lub ich upoważnionego przedstawiciela albo prywatnego importera, na ich wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z wymaganiami. Zgodnie z art. 11 ust. 1 i ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku deklaracja zgodności stwierdza, że wykazano spełnienie wymagań określonych w aktach unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego mających zastosowanie do wyrobu. Jeżeli zastosowanie ma więcej niż

jeden taki akt, sporządza się pojedynczą deklarację zgodności zawierającą wszystkie informacje konieczne do zidentyfikowania unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego, do którego deklaracja się odnosi, oraz wskazanie miejsc publikacji tych aktów (ust. 1). Przez sporządzenie i podpisanie deklaracji zgodności producent, instalator lub ich upoważniony przedstawiciel albo prywatny importer przyjmują na siebie odpowiedzialność za zgodność wyrobu z wymaganiami (ust. 4). W świetle art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Na podstawie powyższych ustaleń Prezes UOKiK stwierdził niezgodności formalne polegające na naruszeniu przez 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. braku sporządzenia przez ww. producenta deklaracji zgodności.

Mając na uwadze powyższe oraz ustalenia kontroli Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 7 lutego 2019 r. zawiadomił 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, ze względu na zastosowanie w wyrobie niewłaściwych podzespołów, zbyt małe odstępki izolacyjne i odległości po powierzchni izolacji, co skutkuje obniżeniem wytrzymałości elektrycznej wyrobu, wystąpienie przebicia podczas próby wytrzymałości elektrycznej, co może prowadzić do wystąpienia niebezpiecznego napięcia na elementach dostępnych dla użytkownika i stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, polegającego na braku sporządzenia przez stronę postępowania jako producenta deklaracji zgodności,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny.

Postanowieniem z dnia 19 lutego 2019 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej hurtowniaimport.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie wskazano, iż jednym z dowodów jest m.in. oświadczenie strony postępowania, w którym zostaną udzielone wyjaśnienia odnośnie rozbieżności w kwestii zakupu i sprzedaży wyrobu.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone w dniu 25 lutego 2019 r.

W dniu 25 marca 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 19 marca 2019 r., w którym poinformowała, że podczas kontroli Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej omyłkowo został przesłany dokument SAD i faktura zakupu nr 80000043517 z dnia 15 czerwca 2018 r., gdyż nie dotyczą one wyrobu będącego przedmiotem prowadzonego postępowania. Strona postępowania podała, iż prawidłowa faktura zakupu to nr 80000101193. Wraz z pismem przekazano: oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, że wyrób został zakupiony w liczbie 30 szt. na podstawie faktury nr 80000101193, na której widniał pod poz. oznaczoną jako „SELTY ładowarka samochodowa USB”, a pozostałe znajdujące się na fakturze pod daną pozycją 20 szt. dotyczą innej ładowarki. Ponadto strona postępowania powiadomiła, że dokonała sprzedaży 15 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym na portalu Allegro; oświadczenie strony postępowania, w którym podała dane odbiorców i wskazała jednostkową cenę sprzedaży oraz, iż dokonała sprzedaży wyrobu odbiorcom w dniach od 8 lutego do 7 grudnia 2018 r.; wzór pisma

skierowanego do kontrahentów, zawierającego informację o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu; potwierdzenia wysłania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców; oświadczenie strony postępowania, w którym poinformowała, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz, że zwrócony przez odbiorców wyrób w liczbie 3 szt. został zniszczony; protokół zniszczenia wraz z dokumentacją zdjęciową; fakturę nr 80000101193 z dnia 27 grudnia 2017 r. świadczącą o zakupie wyrobu od Shenzhen Yuhao Commercial and Trading Co., Ltd., Sangda Building Huaqiangbei Futianq, Shenzhenshi, Guangdongsheng, Chiny wraz z dokumentem potwierdzającym odprawę celną z dnia 2 stycznia 2018 r.; wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim.

Pismem z dnia 29 marca 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importera lub dystrybutora traktuje się jak producenta w rozumieniu ustawy, jeżeli wprowadza do obrotu wyrób pod własną nazwą lub znakiem towarowym, o ile taki posiada, lub modyfikuje wyrób znajdujący się w obrocie w taki sposób, że może mieć to wpływ na zgodność z wymaganiami. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producentem, który wprowadził do obrotu wyrób: ładowarkę sieciową SELTY model: CX-03, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że wyrób został wytworzony dla 3SELL

sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim przez inny podmiot mający siedzibę w Chinach i ww. spółka wprowadziła go do obrotu pod własnym znakiem towarowym oraz nazwą i udostępniła wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań nr YG0105P) na 4 szt. próbkach wyrobu wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 1.5.1, pkt 1.5.2, pkt 1.5.4, pkt 1.5.6, pkt 2.2.3, pkt 2.2.4, pkt 2.9.1, pkt 2.9.3, pkt 2.9.4, pkt 2.10.1, pkt 2.10.3, pkt 2.10.3.1, pkt 2.10.3.3, pkt 2.10.3.4, pkt 2.10.4, pkt 2.10.4.1, pkt 2.10.4.2, 2.10.4.3, pkt 2.10.5, pkt 2.10.5.1, pkt 2.10.5.2, pkt 2.10.5.11, pkt 2.10.5.12, pkt 2.10.5.13, pkt 2.10.6, pkt 2.10.6.1, pkt 2.10.6.2, pkt 2.10.12, pkt 3.5.1, pkt 3.5.2, pkt 5.2.1, pkt 5.2.2 normy PN-EN 60950-1:2007+A11:2009+A1:2011+A12:2011+A12:2014 „Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe”.

Ponadto Prezes UOKiK na podstawie zebranego materiału dowodowego stwierdził, że 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim, jako producent, nie sporządziła dla wyrobu deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Ładowarka sieciowa SELTY model: CX-03 jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, w którym to określono wymagania dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Poczynione ustalenia uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez

stronę postępowania obowiązku określonego w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Przepis § 12 rozporządzenia stanowi, że elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Zgodnie z pkt 4.2 załącznika nr 1 „PROCEDURA OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności” producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązku, o którym mowa w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej hurtowniaimport.pl, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

W toku postępowania strona postępowania podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód wykonania postanowienia strona postępowania przekazała w wyznaczonym terminie, tj. do 27 marca 2019 r.: fakturę zakupu; wydruk ze strony internetowej oraz z gazety o zasięgu ogólnopolskim; oświadczenie, w którym poinformowała, że dokonała sprzedaży 15 szt. wyrobu odbiorcom indywidualnym na portalu Allegro oraz podała dane odbiorców; wzór pisma skierowanego do kontrahentów, zawierającego informację o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu; potwierdzenia wysłania pism za pośrednictwem poczty elektronicznej do odbiorców; oświadczenie, w którym poinformowała, iż wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany oraz, że zwrócony przez odbiorców wyrób w liczbie 3 szt. został zniszczony; protokół zniszczenia wraz z dokumentacją zdjęciową.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: ładowarka sieciowa SELTY model: CX-03 został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z dnia 19 lutego 2019 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zostało doręczone stronie postępowania 25 lutego 2019 r., zatem 30 dniowy termin na jego wykonanie upłynął w dniu 27 marca 2019 r. Strona postępowania na okoliczność wykonania przedmiotowego postanowienia doręczyła za pośrednictwem kuriera dowody w dniu 25 marca 2019 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z dnia 19 lutego 2019 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzania deklaracji zgodności.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza 3SELL sp. z o.o. z siedzibą w Janowie Lubelskim, że producent jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie

wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka