



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-215(8)/15/WK

Warszawa, 23 października 2015 r.

**DECYZJA DNR-2/227/2015**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne prowadzone w sprawie wprowadzonej do obrotu przez VIPOLIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach, zabawki: RZ21023 (zestaw 8 kaczek), kod EAN 5900054626063, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 i § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na wycofanie ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u Agnieszki Stawińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Agnieszka Stawińska „BIBELO” w Łodzi przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: RZ21023 (zestaw 8 kaczek), kod EAN 5900054626063.

W trakcie kontroli ustalono, że kontrolowany dokonał zakupu przedmiotowej zabawki w liczbie 20 sztuk na podstawie faktury VAT nr 07442/2014 z dnia 3 października 2014 r. od „EURO – RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy. Ponadto Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, iż „EURO – RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy zakupiła 1152 sztuk ww. wyrobu od VIPOLIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach na podstawie faktury nr FS-678/14/VIPSP z dnia 14 maja 2014 r., która zakupiła 1152 sztuki ww. zabawki od YUE NENG INTERNATIONAL CO. LTD., Unit F, 29F, CNT Tower, 338 Hennessy Rd, Hong Kong na podstawie faktury NO. YT140325 z dnia 25 marca 2014 r. oraz wprowadziła go do obrotu na podstawie dokumentu SAD z dnia 13 maja 2014 r. Ponadto ustalił, iż „EURO – RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy zakupiła 1152

sztuk ww. wyrobu od VIPOLIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach na podstawie faktury nr FS-998/13/VIPSP z dnia 27 listopada 2013 r., która zakupiła 1152 sztuki ww. zabawki od YUE NENG INTERNATIONAL CO. LTD., Unit F, 29F, CNT Tower, 338 Hennessy Rd, Hong Kong na podstawie faktury NO. YT131006 z dnia 6 października 2013 r. oraz wprowadziła wyrób do obrotu na podstawie dokumentu SAD z dnia 27 listopada 2013 r.

Zabawką jest zestaw 8 piszczków wykonanych z miękkiego tworzywa sztucznego w kolorze żółtym. Zabawka została zapakowana w torbę foliową.

W wyniku badań laboratoryjnych (Test Report Nr L/0051140 - 1 z dnia 26 marca 2015 r.) przeprowadzonych w Laboratorio de la Asociación de Investigación de la Industria del Juguete (dalej: AIJU) w Hiszpanii stwierdzono, że ww. zabawka nie spełnia wymagań z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj.  $24\pm 2\%$  (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zabawka nie spełnia wymagań określonych określonymi w § 8 ust. 1 i § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz szczegółowych wymagań bezpieczeństwa określonych w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

W związku z powyższym przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), „zwanego dalej ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 6 lipca 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej „Prezesem UOKiK”) zawiadomił Vipolimex Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu (zwanej dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki RZ21023 (zestaw 8 kaczek), kod EAN 5900054626063, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w:

- § 8 ust. 1 rozporządzenia oraz szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww.

rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj.  $24\pm 2\%$  (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników;

- § 8 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia dotyczącego wieku sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie liczby dostarczonych sztuk wyrobu znajdujących się na stanie magazynowym.

W dniu 20 lipca 2014 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania z dnia 14 lipca 2014 r. w którym poinformowała, iż zabawka została zaimportowana na wyłączne zamówienie „EURO – RTM” Sp. J. Ignaczakowie z siedzibą w Legnicy, która jest jedynym odbiorcą przedmiotowego wyrobu oraz że aktualnie przedsiębiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Postanowieniem z dnia 6 sierpnia 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu bądź wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach na stronie internetowej oraz w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania została poinformowana, jakie dowody powinna przedstawić na powyższą okoliczność oraz że pismo nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji spółki.

W dniu 31 sierpnia 2015 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo z dnia 5 sierpnia 2015 r., w którym poinformowała, że wystosowała pismo do odbiorcy informujące o konieczności wycofania ww. zabawki ze sprzedaży i jej zwrotu, na potwierdzenie czego zostanie wystawiona faktura korygująca oraz poinformowania dalszych

odbiorców o niezgodnościach wyrobu i możliwości jego zwrotu. Do pisma strona postępowania dołączyła pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty skarbowej, wydruk ze strony internetowej, poświadczony za zgodność z oryginałem kopie wycinków z dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których zamieściła ogłoszenia o niezgodności wyrobu, poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię pisma skierowanego do odbiorcy wyrobu oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia odbiorcy potwierdzającego nieposiadanie wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 16 września 2015 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony postępowania o przekazanie w terminie 14 dni od daty otrzymania pisma potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii pisemnych powiadomień skierowanych przez EURO – RTM Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy do dalszych odbiorców informujących o niezgodności zabawki oraz możliwości jej zwrotu. Ponadto poinformował, iż w przypadku zwrotu zabawek przez kontrahentów konieczne będzie wskazanie ich ilości.

W dniu 28 września 2015 r. strona postępowania poinformowała, iż zwróciła się do EURO – RTM Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy o przekazanie kopii pism potwierdzających powiadomienie konsumentów o niezgodnościach zabawki. Do pisma strona postępowania dołączyła potwierdzone za zgodność z oryginałem adresy odbiorców EURO – RTM Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, wzór pisma skierowanego do odbiorców informującego o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu oraz zwrotne potwierdzenia odbioru nadania pism.

Strona postępowania poinformowała o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Jednakże z powyższych uprawnień nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich. Zgodnie natomiast z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie

oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

W toku postępowania administracyjnego, ustalono że VIPOLIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki: RZ21023 (zestaw 8 kaczek), kod EAN 5900054626063. W związku z tym, że VIPOLIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach wprowadziła przedmiotowy wyrób do obrotu, została uznana za stronę postępowania administracyjnego.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy.

W niniejszej sprawie zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne (Test Report Nr L/0051140 - 1 z dnia 26 marca 2015 r.) przeprowadzone w Laboratorio de la Asociación de Investigación de la Industria del Juguete (dalej: AIJU) w Hiszpanii wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj.  $24\pm 2\%$  (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów.

Wyniki badań laboratoryjnych uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego, na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, w sprawie wprowadzonej do obrotu przez VIPOLIMEX Sp. z o.o. z siedzibą w Starych Babicach, zabawki: RZ21023 (zestaw 8 kaczek), kod EAN 5900054626063, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 i § 8 ust. 7 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz ze szczegółowymi wymaganiami określonymi w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Zgodnie z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w § 8 ust. 7 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt

2.1-11 załącznika nr 3 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Zgodnie natomiast z § 8 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Ponadto zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII "Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów" do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności wyrobu bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W wyniku prowadzonego postępowania administracyjnego strona postępowania nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, tj.: potwierdzoną za zgodność z oryginałem kopię oświadczenia jedynej odbiorcy potwierdzającą brak wyrobu na stanie magazynowym; dowody potwierdzające powiadomienie przez ww. odbiorcę dalszych kontrahentów o niezgodności wyrobu; wydruk ze strony internetowej oraz dwa wycinki z gazet o zasięgu ogólnopolskim, w których strona postępowania zamieściła ogłoszenie o niezgodnościach wyrobu.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do uznania, że konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach oraz że wyrób został

wycofany z obrotu, co oznacza, że zgodnie z art. 2 pkt 15 *rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylające rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. U. UE.L. 2008.218.30)* nie będzie udostępniany przez stronę postępowania.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta bądź wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267 z późn. zm.) w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymuje:**

VIPOLIMEX Sp. z o.o.  
ul. Mizikowskiego nr 11  
05-082 Stare Babice

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka

#### **Do wiadomości:**

1. Łódzki Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej (NU.8361.373.2015)
2. aa