



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-280(40)/15/JWS

Warszawa, 06 maja 2015 r.

DECYZJA DNR-2/ 80 /2016

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.) w związku z art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r., poz. 542) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera – Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, zabawki produkcji chińskiej – **LALKA (w zestawie z konikiem)**, ITEM NO.: XX-12, kod EAN 5905084014859, niespełniającej wymagań określonych w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 08 – 15 maja 2015 r. w sklepach przy ul. Serdecznej 2C, paw. 13 i paw. 13A w Łodzi, należących do Kazimierza Mrowickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: KAZIMIERZ MROWICKI w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzili w ofercie handlowej m.in. zabawkę - **LALKA (w zestawie z konikiem)**, ITEM NO.: XX-12, kod EAN 5905084014859.

Z dokumentów znajdujących się w aktach sprawy wynikało, że przedmiotowa zabawka zakupiona została przez Władysława Bonka F.H. Bonk, ul. Pucka 28, 81-036 Gdynia, Poland, w liczbie **1944 szt.** od chińskiego przedsiębiorcy HANGWING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD., TONGYI RD, PUMEI INDUSTRIAL, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, CHINA, na podstawie faktury COMMERCIAL INVOICE NO.: HWSUPL03014001 z dnia 20.01.2014 r. Nadto dokument SAD z dnia 03.03.2014 r. wskazywał, że przedsiębiorca Władysław Bonk jest wprowadzającym do obrotu wskazany wyrób. Natomiast kontrolowany Kazimierz Mrowicki nabył tę zabawkę w łącznej liczbie **6 szt.** od przedsiębiorcy Igora

Kluszczyńskiego „I.K.”, 91-037 Łódź, ul. Lutomiarska 123/54, na podstawie dwóch faktur: nr 486/08/14/FV z dnia 11.08.2014 r. (1 szt.) oraz nr 245/1/15/FV z dnia 04.05.2015 r. (5 szt.). Z kolei Igor Kluszczyński zakupił zabawkę bezpośrednio od importera w łącznej liczbie **24 szt.**, za fakturami VAT nr 2947/2014 z dnia 23.05.2014 r. (12 szt.) oraz nr 6315/2014 z dnia 19.09.2014 r. (12 szt.).

Przedmiotowy wyrób jest to lalka i konik wykonane z miękkiego tworzywa sztucznego. Lalka ma długie włosy, związane w koński ogon. Ubrana jest w czerwoną sukienkę i czerwone buciki. Konik wykonany został z tworzywa w kolorze białym. Posiada on długą grzywę i ogon w kolorze seledynowym.

Opakowanie zabawki stanowi blister. Na opakowanie naklejono dwie etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*LALKA, ITEM NO:XX-12*”;
- kod kreskowy 5905084014859;
- oznakowanie CE;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku „0-3”;
- kraj produkcji: „*WYPRODUKOWANO W CHINACH*”;
- dane importera: „*F.H. BONK, ul. Pucka 28, 81-036 Gdynia, tel./fax 586630044, WWW.HURTOWNIAZABAWEK.BIZ*”;
- dane producenta: „*SHANTOU CITY CHENGHAI DISTRICT, KAIHONG TOYS FACTORY, ADD: XINXIANG INDUSTRY AREA, PUMEI, CHENGHAI DISTRICT, SHANTOU CITY, GUANGDONG PROVINCE, CHINA*”;
- informacje i ostrzeżenia: „*OSTRZEŻENIE: NIEODPOWIEDNIE DLA DZIECI W WIEKU PONIŻEJ 3 LAT ZE WZGLĘDU NA MAŁE ELEMENTY. RYZYKO ZADŁAWIENIA. OSTRZEŻENIE: UWAGA OPAKOWANIE NIE JEST ZABAWKĄ NALEŻY JE USUNĄĆ PRZED PODANIEM DZIECKU ZABAWKI. NALEŻY ZACHOWAĆ TĄ ETYKIETĘ W CELU PRZESTRZEGANIA WYŻEJ WYMIENIONYCH ŚRODKÓW OSTROŻNOŚCI. ZABRUDZENIA CZYŚCIĆ POWIERZCHNIOWO CZYSTĄ, WILGOTNĄ ŚCIERECZKĄ. NIE PRAĆ W WODZIE, NIE PRASOWAĆ, NIE CHLOROWAĆ, NIE SUSZYĆ W SUSZARCE BĘBNOWEJ, NIE CZYŚCIĆ CHEMICZNIE*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (Sprawozdanie z badań nr 321/AI/143/2015 z dnia 30.06.2015 r.) wykazały, że znajdujący się w zestawie konik jest niezgodny pod względem zawartości ftalanów z wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie

zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem MG”, z uwagi na zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(24,6 \pm 4,0)\%$ - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1%.

Mając na uwadze wskazane niezgodności, Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2014 r., poz. 1645 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie oceny zgodności” lub w skrócie „uosoz”.

Prezes UOKiK pismem z dnia 30 września 2015 r. zawiadomił importera – Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni (zwanego dalej „stroną postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia MG oraz w pkt 3.1.1. i pkt 3.1.2. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość w głowie konika ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(24,6 \pm 4,0)\%$, tj. w ilości, która może wpływać szkodliwie na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

Zgodnie z treścią przepisu § 8 ust. 1 rozporządzenia MG, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś treść przepisu pkt 3.1.1. załącznika nr 1 „*Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa*” do rozporządzenia MG stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle treści przepisu pkt 3.1.2. ww. załącznika, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w [załączniku XVII](#) „*Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów*” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego

rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 136/3 z 29.05.2007, z późn. zm.).

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 23 października 2015 r. (data wpływu do UOKiK 28 października 2015 r.) strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła wydruk ogłoszenia ze strony internetowej oraz strony z dwóch gazet („Gazeta Polska z dnia 15 października 2015 r. i „Dziennik Gazeta Prawna” z dnia 15 października 2015 r.), na których opublikowano wymagane ogłoszenie. Ponadto strona postępowania przedstawiła rozliczenie sprzedaży **1944 szt.** zabawki do 160 odbiorców, jak również część dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym (w tym 2 oświadczenia bez możliwości identyfikacji przedsiębiorcy, z uwagi na brak pieczętek) oraz 13 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **67 szt.** zabawki. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że nie może uzyskać wymaganych oświadczeń od kilku swoich kontrahentów. Jako dowód na powyższą okoliczność strona załączyła kopię książki nadawczej wraz z kopiami 8 kopert zwróconych przez pocztę. W piśmie tym, strona postępowania również poinformowała, iż na dzień 23.10.2015 r. ma na stanie **483 szt.** kwestionowanej zabawki.

W związku z tym, że po sprawdzeniu w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej okazało się, że 3 z 8 kontrahentów strony postępowania nadal prowadzi działalność gospodarczą, Prezes UOKiK pismem z dnia 22 stycznia 2016 r. zwrócił się do tych przedsiębiorców o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki. Jednocześnie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania brakujących dowodów potwierdzających wycofanie tej zabawki z obrotu, w tym do opisanie i powtórnego przekazania oświadczeń 2 kontrahentów, których dane nie były możliwe do zidentyfikowania.

Z oświadczeń przesłanych przez 3 kontrahentów strony postępowania, wynikało, że dwóch z nich nie posiada już przedmiotowego wyrobu, zaś trzeci – ma na stanie **7 szt.** tej zabawki.

Prezes UOKiK pismem z dnia 25 lutego 2016 r. powiadomił stronę postępowania o powyższym fakcie i zwrócił się o wycofanie zabawki oraz wystawienie faktury korygującej.

Żądaną fakturę korygującą strona postępowania przedstawiła w dniu 07 marca 2016 r.

Część brakujących dowodów w postaci oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie, w tym 2 opisane oświadczenia, oraz 7 faktur korygujących

potwierdzających wycofanie z obrotu **22 szt.** zabawki strona postępowania przekazała przy piśmie z dnia 09 lutego 2016 r. (data wpływu do UOKiK 15 lutego 2016 r.). Jednocześnie strona postępowania załączyła zwroty listów nieodebranych przez kontrahentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 25 lutego 2016 r. zwrócił się do 7 kontrahentów, którzy nie odebrali korespondencji od strony postępowania, o przedstawienie oświadczeń o stanie posiadania kwestionowanej zabawki.

W przesłanych 7 oświadczeniach przedsiębiorcy ci poinformowali, że nie mają zabawki na stanie magazynowym.

Wobec otrzymania wszystkich wymaganych dowodów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w piśmie z dnia 31 marca 2015 r. poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań - przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania z praw tych nie skorzystała.

W dniu 04 maja 2016 r. strona postępowania przesłała pismo drogą elektroniczną, w którym oświadczyła, że ma na stanie łącznie **510 szt.** kwestionowanej zabawki (414 szt. niesprzedane i 96 szt. wycofanych). Wszystkie te wyroby zgodnie z jej oświadczeniem, zostaną oddane do utylizacji w specjalistycznym zakładzie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią przepisu art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Przedsiębiorca - Władysław Bonk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - *LALKA (w zestawie z konikiem)*, ITEM NO.: XX-12, kod EAN 5905084014859.

Zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z treścią przepisu art. 5 pkt 21 uosoz, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo

jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Treść przepisu art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 uosoz. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia MG.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono niezgodność ww. zabawki z przepisami rozporządzenia MG, z uwagi na zawartość ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) powyżej dopuszczalnej ilości (Sprawozdanie z badań nr 321/AI/143/2015 z dnia 30.06.2015 r).

Powyższe niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego wobec Władysława Bonka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: Władysław Bonk Firma Handlowa „BONK” w Gdyni, mającego na celu doprowadzenie do wycofania kwestionowanego wyrobu z obrotu oraz do powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zawarty w zabawce ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości, która może być niebezpieczna dla zdrowia użytkowników zabawki (dzieci), wykazuje działanie szkodliwe na funkcje rozrodcze i płodność lub rozwój potomstwa.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu MG i podjęła działania mające na celu wycofanie go z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Na dowód przeprowadzonych działań przedstawiła ogłoszenie internetowe oraz dwa ogłoszenia prasowe, jak również oświadczenia 123 kontrahentów o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym i 21 faktur korygujących potwierdzających wycofanie **96 szt.** zabawki. Należy zaznaczyć, że w magazynie strony postępowania znajduje się łącznie **510 szt.** zabawki, w tym 414 szt. niesprzedanych zabawek.

Zgromadzony w toku prowadzonego postępowania materiał dowodowy jest wystarczający do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu, a konsumenci poinformowani zostali o stwierdzonych niezgodnościach.

Zgodnie z treścią art. 2 pkt 15 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. – ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszące się do warunków wprowadzania produktów do obrotu

i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz.U.U.E. L. 08.218.30) przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw, co oznacza, że wyrób nie będzie ponownie udostępniony.

Stosownie do treści art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu. Zaś zgodnie z treścią art. 38 ust. 3 pkt 1 uosoz, postępowania w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Natomiast treść art. 129 ust. 2 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż postępowania wszczęte w wyniku kontroli wszczętych przed dniem wejścia w życie ustawy - w stosunku do wyrobów, o których mowa w dyrektywie 2009/48/WE wszczyna się i prowadzi na podstawie przepisów dotychczasowych.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23) w zw. z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora DNR
Jadwiga Gunerka