



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-591(12)/16/KKA

Warszawa, 10 stycznia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 4 /2017

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu przez PRO-TEC sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia „PRO-TEC” typ T1T2 model BY1-B+C/4 (nr katalogowy 3213040):

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) nakazuje PRO-TEC sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu usunięcie niezgodności urządzenia ograniczającego przepięcia „PRO-TEC” typ T1T2 model BY1-B+C/4 (nr katalogowy 3213040) z wymaganiami określonymi w § 5 i § 11 ust. 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) zobowiązuje PRO-TEC sp. z o.o. z siedzibą w Zabrzu do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 21 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w hurtowni należącej do (...), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ww. wyrób.

Jak ustalono, kontrolowany przedsiębiorca zakupił przedmiotowy wyrób od (...) na podstawie faktury VAT nr FS-15138/T/2016 z dnia 16 czerwca 2016 r., która z kolei zakupiła ww. wyrób od PRO-TEC sp. z o. o. z siedzibą w Zabrze na podstawie Faktury nr FV/02/2016/19 z dnia 17 lutego 2016 r.

Zgodnie z poczynionymi przez inspektorów ustaleniami, PRO-TEC sp. z o. o. z siedzibą w Zabrze jest producentem niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia „PRO-TEC” typ T1T2 model BY1-B+C/4 (nr katalogowy 3213040).

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku ustalili (protokół kontroli z dnia 2 sierpnia 2016 r., nr akt NR.8361.278.2016.BB.MP), że nie spełnia on wymagań określonych w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806, dalej: „rozporządzenie”), z uwagi na nie dołączenie do wyrobu instrukcji zawierającej informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz w § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na nie umieszczenie na wyrobie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i kontaktowego adresu pocztowego producenta.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) w celu wszczęcia z urzędu, na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542, dalej: „usozinr”), postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Pismem z dnia 25 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował PRO-TEC sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze (dalej: „strona postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia „PRO-TEC” typ T1T2 model BY1-B+C/4 (nr katalogowy 3213040) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na nie dołączenie do wyrobu instrukcji zawierającej informacje dotyczące bezpieczeństwa

użytkowania, i § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na nie umieszczenie na wyrobie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i kontaktowego adresu pocztowego producenta.

Strona postępowania została także poinformowana o możliwości podjęcia dobrowolnych działań polegających na usunięciu ww. niezgodności lub wycofaniu wyrobu z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia internetowego. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przedłożenia odpowiednich dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań. Pismo to zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 13 września 2016 r. na podstawie art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej: „Kpa”).

Stosownie do treści art. 44 § 1 Kpa, w razie niemożności doręczenia pisma adresatowi operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z treścią art. 44 § 2 Kpa, zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w § 1, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. Z kolei art. 44 § 3 stanowi, że w przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia. Zgodnie z treścią art. 44 § 4 Kpa, doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w § 1, a pismo pozostawia się w aktach sprawy.

W związku z nieprzedłożeniem wymaganych dowodów w wyznaczonym terminie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm., dalej: „Kpa”), prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w wyznaczonym terminie, przed zakończeniem niniejszego postępowania.

Pismem z dnia 10 października 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż nie otrzymała pisma Prezesa UOKiK z dnia 25 sierpnia 2016 r., z powodu przebywania na urlopie. Strona postępowania poinformowała ponadto, iż podjęła działania naprawcze w stosunku do ww. wyrobu jednak nie poinformowała o nich Prezesa UOKiK, ponieważ nie

miała wiedzy o wszczęciu niniejszego postępowania. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż w części wyrobów, na skutek błędu pakowacza, nie umieszczono instrukcji obsługi i montażu. Wskazała ponadto, iż podjęto działania na podstawie informacji otrzymanej telefonicznie, polegające na rozesłaniu stosownych informacji (za pomocą poczty elektronicznej) z jednoczesną prośbą o wskazanie adresów, pod które należy wysłać brakujące instrukcje, a także zastrzono kontrolę podczas wysyłki wyrobów do odbiorców. Poinformowała również o tym, że na każdym opakowaniu przystawiana jest pieczętka z pełnym adresem jej siedziby oraz kontaktem telefonicznym, a także o wykonaniu i wdrożeniu projektów nowych etykiet uwzględniających wszystkie wymagane na nich informacje.

Postanowieniem z dnia 20 października 2016 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 14 dni na przesłanie wymaganych dowodów potwierdzających usunięcie ww. niezgodności lub wycofanie z obrotu ww. wyrobu od wszystkich odbiorców oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia o wskazanej treści na stronie internetowej www.pro-tec.pl. Termin ten upłynął w dniu 8 listopada 2016 r.

Pismem z dnia 3 listopada 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż podjęła działania naprawcze w celu usunięcia stwierdzonych niezgodności polegające na kontroli posiadanych na stanie magazynowym wyrobów i dołożeniu instrukcji w przypadku ujawnienia jej braku oraz umieszczeniu na opakowaniu wyrobu naklejki z danymi adresowymi producenta, a także wysłaniu do odbiorców brakujących instrukcji i naklejek z danymi adresowymi producenta w celu uzupełnienia o nie wyrobów znajdujących się w obrocie. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż usunęła niezgodności wszystkich wyrobów znajdujących się na jej stanie magazynowym. Z pismem tym strona postępowania przesłała instrukcję dołączoną do wyrobu, wydruk potwierdzający zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 20 października 2016 r. na stronie internetowej www.pro-tec.pl oraz „Wydruk zestawienia kontrahentów którzy zakupili produkt w okresie od 1 czerwca do 20 października 2016”.

W związku z nieprzedłożeniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających usunięcie ww. niezgodności wyrobów znajdujących się w obrocie u wszystkich odbiorców oraz brakiem wniosku strony postępowania o wydłużenie tego terminu, pismem z dnia 16 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK poinformował o przysługującym stronie postępowania, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kpa, prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w wyznaczonym terminie. Strona

postępowania została poinformowana również, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), przysługuje jej, w terminie nie krótszym niż 10 dni, prawo do przedstawienia swojego stanowiska przed wydaniem decyzji kończącej niniejszą sprawę. Pismo to zostało skutecznie dostarczone stronie postępowania w dniu 27 grudnia 2016 r. na podstawie art. 44 § 4 Kpa. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 76 ust. 1 usozinr, postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Stroną postępowania, zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 usozinr, jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

Według art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Zgodnie z art. 4 pkt 20 usozinr, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym.

Producentem niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia „PRO-TEC” typ T1T2 model BY1-B+C/4 (nr katalogowy 3213040) jest PRO-TEC sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze.

Przepis art. 7 ust. 1 usozinr stanowi, iż obowiązkowej ocenie zgodności przed wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku podlegają wyroby, dla których określono wymagania w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub przepisach wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne, w tym w przepisach wydanych na podstawie art. 12 usozinr. W przypadku ograniczników przepięć zastosowanie

mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. z 2016 r. poz. 806).

Stwierdzone w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu przez PRO-TEC sp. z o.o. z siedzibą w Zabrze niskonapięciowego urządzenia ograniczającego przepięcia „PRO-TEC” typ T1T2 model BY1-B+C/4 (nr katalogowy 3213040) niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 rozporządzenia, z uwagi na nie dołączenie do wyrobu instrukcji zawierającej informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, i § 11 ust. 5 rozporządzenia, z uwagi na nie umieszczenie na wyrobie nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego i kontaktowego adresu pocztowego producenta.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z treścią § 11 ust. 5 rozporządzenia, sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W toku postępowania strona postępowania nie przedłożyła dowodów pozwalających na uznanie, iż usunęła niezgodności przedmiotowego wyrobu. W piśmie z dnia 3 listopada 2016 r. strona postępowania oświadczyła jedynie, iż podjęła działania naprawcze w celu usunięcia wykrytych niezgodności. Przesłane z tym pismem dokumenty w postaci instrukcji dołączonej do wyrobu, wydruku potwierdzającego zamieszczenie ogłoszenia o treści wskazanej w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 20 października 2016 r. na stronie internetowej www.pro-tec.pl oraz dokumentu „Wydruk zestawienia kontrahentów którzy zakupili produkt w okresie od 1 czerwca do 20 października 2016”, świadczą jedynie o poinformowaniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zgodnie z wytycznymi Prezesa UOKiK oraz o podjęciu działań zmierzających do usunięcia stwierdzonych niezgodności. Nie stanowią natomiast o dokonaniu skutecznego usunięcia stwierdzonych

niezgodności każdej sztuki wyrobu znajdującego się w ofercie kontrahentów strony postępowania. Przedłożony przez stronę postępowania dokument „Wydruk zestawienia kontrahentów którzy zakupili produkt w okresie od 1 czerwca do 20 października 2016” nie stanowi pełnej listy odbiorców przedmiotowego wyrobu, obejmującej cały okres w jakim ww. wyrób znajdował się w obrocie. Strona nie przedłożyła w toku postępowania oświadczenia o dacie wprowadzenia do obrotu ww. wyrobu. Ponadto nie przedłożono oświadczeń odbiorców potwierdzających usunięcie niezgodności bądź brak wyrobu w obrocie, a także oświadczenia strony postępowania o stanie posiadania kwestionowanego wyrobu.

Prezes UOKiK przypomina, iż to na wprowadzającym do obrotu leży obowiązek udowodnienia usunięcia niezgodności wyrobu. Również obowiązkiem strony postępowania jest dostarczenie dowodów, które potwierdzają podjęte działania w sposób jednoznaczny i nie budzący wątpliwości. W toku niniejszego postępowania strona nie przedłożyła żadnych dowodów potwierdzających, iż dokonała usunięcia ww. niezgodności wyrobu u odbiorców.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 20 października 2016 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie dobrowolnych działań polegających na usunięciu ww. niezgodności lub wycofaniu wyrobu z obrotu. Termin ten upłynął w dniu 8 listopada 2016 r. Strona nie wniosła o jego przedłużenie.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona. Strona postępowania została poinformowana o możliwości brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności o możliwości wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Prezes UOKiK, na dokonanie powyższych czynności, wyznaczył stronie postępowania termin 10 dni.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 1 i ust. 6 usozinr, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać usunięcie niezgodności, określając termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do wykonania niniejszej decyzji w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia i przedstawienia dowodów potwierdzających jej wykonanie w terminie 21 dni od dnia jej doręczenia.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania naprawcze w celu usunięcia ww. niezgodności przedmiotowego wyrobu. W ocenie Prezesa UOKiK dołączenie do ww. wyrobu poprawnej instrukcji obsługi, zawierającej wszystkie wymagane informacje oraz umieszczenie na opakowaniu wyrobu naklejki zawierającej wymagane informacje jest możliwym do wykonania sposobem usunięcia stwierdzonych niezgodności wyrobu.

Dowodami potwierdzającymi podjęcie tych działań będą w szczególności: oświadczenie o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu, pełna lista odbiorców ww. wyrobu sporządzona w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym był on sprzedawany, dowody świadczące o usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami (np. oświadczenia wszystkich kontrahentów, którzy zakupili ww. wyrób od strony postępowania, o usunięciu niezgodności przedmiotowego wyrobu lub oświadczenia tychże kontrahentów o nie posiadaniu na stanie magazynowym ww. wyrobu).

Prezes UOKiK nadał niniejszej decyzji rygor natychmiastowej wykonalności z uwagi na okoliczność, iż w toku postępowania strona postępowania nie udowodniła faktu usunięcia niezgodności ww. wyrobu polegających na nie dołączeniu do ww. wyrobu instrukcji zawierającej informacje, które są niezbędne do dokonania prawidłowej instalacji ww. wyrobu, zapewniającej jego bezpieczną eksploatację. Informacje te powinny zostać załączone do każdej sztuki znajdującego się w obrocie wyrobu.

Zgodnie z treścią art. 84 ust. 7 usozinr, jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze niezgodności występujące w wyrobie, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 usozinr, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 usozinr, Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania wykaże, że wykonała niniejszą decyzję (wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji) lub w przypadku gdy podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej (wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania).

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kpa, w związku z art. 63 ust. 2 usoznir, od niniejszej decyzji stronie postępowania nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.