



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 listopada 2020 r.

DKK-1.430.1.2020.MAB

DECYZJA nr DKK - 205/2020

Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086), po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **nakłada na:**

- I. PZL Sędziszów S.A. z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim **karę pieniężną** w wysokości 20 000 zł (*słownie: dwadzieścia tysięcy złotych*) płatną do budżetu państwa,
- II. FA Krosno S.A. z siedzibą w Warszawie **karę pieniężną** w wysokości 23 000 zł (*słownie: dwadzieścia trzy tysiące złotych*) płatną do budżetu państwa,
- III. PELMET Eugeniusz Pelczar i Kazimierz Pelczar Sp.j. z siedzibą w Krościenku Wyżnym **karę pieniężną** w wysokości 16 000 zł (*słownie: szesnaście tysięcy złotych*) płatną do budżetu państwa,
- IV. ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie **karę pieniężną** w wysokości 48 000 zł (*słownie: czterdzieści osiem tysięcy złotych*) płatną do budżetu państwa,
- V. TIP-TOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Pobiedziskach **karę pieniężną** w wysokości 44 000 zł (*słownie: czterdzieści cztery tysiące złotych*) płatną do budżetu państwa

z tytułu dokonania koncentracji, polegającej na utworzeniu przez ww. przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy, tj. PGM Automotive Sp. z o.o. z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim bez uzyskania uprzedniej zgody Prezesa Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów, a tym samym z naruszeniem art. 13 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

UZASADNIENIE

14 lutego 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu lub organ antymonopolowy), został powiadomiony przez PZL Sędziszów S.A. z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim, FA Krosno S.A. z siedzibą w Warszawie, PELMET Eugeniusz Pelczar i Kazimierz Pelczar Sp.j. z siedzibą w Krościenku Wyżnym, ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie oraz TIP-TOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Pobiedziskach (dalej łącznie: „Wspólnicy”) o utworzeniu przez te podmioty wspólnego przedsiębiorcy, tj. PGM Automotive Sp. z o.o. z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim (dalej: PGM). Spółka ta została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 5 grudnia 2019 r.

Postanowieniem z 16 marca 2020 r. nr DKK 41/2020 organ antymonopolowy wszczął na podstawie art. 49 ust. 1 w związku z art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076 i 1086 - dalej „uokik”) postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia na Wspólników kary pieniężnej z tytułu dokonania koncentracji, polegającej na utworzeniu przez Wspólników wspólnego przedsiębiorcy, tj. PGM, bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu, tj. z naruszeniem art. 13 ust. 2 pkt 3 uokik. Organ pismem z 16 marca 2020 r. zawiadomił Wspólników o wszczęciu ww. postępowania (doręczonym 30 marca 2020 r.).

Pismami z 15 maja 2020 r. (doręczonymi organowi antymonopolowemu w tym samym dniu) Wspólnicy ustosunkowali się do postawionego zarzutu. Następnie 2 lipca 2020 r. Prezes Urzędu przedstawił Wspólnikom Szczegółowe Uzasadnienie Zarzutów (SUZ) zawierające informacje o dotychczasowych ustaleniach poczynionych w toku prowadzonego postępowania oraz o zakończeniu postępowania dowodowego i planowanym rozstrzygnięciu w sprawie. Pismami z 28 lipca 2020 r. (doręczonymi 31 lipca 2020 r.) Wspólnicy ustosunkowali się do informacji zawartych w SUZ.



W trakcie postępowania organ antymonopolowy ustalił, co następuje:

Strony postępowania i uczestnik koncentracji

PZL Sędziszów S.A. z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000059050. Podmiot ten prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej polegającą m.in. na produkcji wyrobów filtracyjnych. Obrót światowy Spółki w 2018 r. wyniósł równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa], a krajowy [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obrót Spółki w 2019 r. wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa].

FA Krosno S.A. z siedzibą w Warszawie jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000312756. Podmiot ten prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej polegającą m.in. na produkcji sprężyn gazowych, komponentów stalowych, czy regeneracji sprzęgieł. Obrót światowy Spółki w 2018 r. wyniósł równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa], a krajowy [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obrót Spółki w 2019 r. wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa].

PELMET Eugeniusz Pelczar i Kazimierz Pelczar Sp.j. z siedzibą w Krościenku Wyżnym jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000054996. Podmiot ten prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki jawnej polegającą m.in. na produkcji aparatury rozdzielniczej i sterowniczej energii elektrycznej oraz gotowych elementów metalowych. Obrót światowy Spółki w 2018 r. wyniósł równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa] a krajowy [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obrót Spółki w 2019 r. wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa].

ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000091584. Podmiot ten prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej polegającą m.in. na produkcji i recydingu akumulatorów kwasowo-ołowiowych. Obrót światowy Spółki w 2018 r. wyniósł równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa], a krajowy [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obrót Spółki w 2019 r. wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa].



TIP-TOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Pobiedziskach jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000195952. Podmiot ten prowadzi działalność gospodarczą w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością polegającą m.in. na produkcji membran pneumatycznych oraz artykułów dla warsztatów. Obrót światowy Spółki w 2018 r. wyniósł równowartość [tajemnica przedsiębiorstwa], a krajowy [tajemnica przedsiębiorstwa]. Obrót Spółki w 2019 r. wyniósł [tajemnica przedsiębiorstwa].

PGM Automotive Sp. z o.o. z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim jest wpisany do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000817384 i zajmuje się promocją i sprzedażą części i akcesoriów samochodowych wytwarzanych przez Wspólników. Spółka stworzy wspólną markę pod którą będą sprzedawane produkty wytwarzane przez Wspólników, w szczególności za granicą.

Stanowisko Stron

Z uwagi na to, że stanowisko i argumenty Wspólników wyrażone w pismach kierowanych w sprawie do Prezesa Urzędu pokrywają się, Prezes Urzędu odniesie się do nich łącznie.

Wspólnicy wnieśli o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej, z uwagi na fakt, że samodzielnie poinformowali Prezesa Urzędu o popełnionym delikcie antymonopolowym. Wspólnicy wskazali też, że PGM pomimo powstania nie podjęła szerszej działalności. Poinformowanie Prezesa Urzędu o przeprowadzonej koncentracji nastąpiło 71 dni po rejestracji PGM, co zdaniem Wspólników stanowi krótki okres zwłoki dla notyfikacji deliktu antymonopolowego. Ponadto dokonana koncentracja nie wywarła negatywnych skutków rynkowych. Wspólnicy podkreślili, że brak notyfikacji nie wynikał z świadomego działania nakierowanego na przekroczenie przepisów ustawy antymonopolowej, a wynikał z ich błędu. Wspólnicy pozostawali bowiem w błędnym przekonaniu, iż w przypadku tej konkretnej koncentracji, nie podlega ona obowiązkowi notyfikacji z uwagi na brak przekroczenia określonego progu obrotów przez wszystkich Wspólników. Wspólnicy uznali również, że zasadne z punktu widzenia prewencji indywidualnej i ogólnej wydaje się zasadnym promowanie przez Prezesa Urzędu zachowań polegających na samodzielnym zgłaszaniu naruszeń. Powyższe uzasadnia - zdaniem Wspólników -

odstąpienie w niniejszej sprawie przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary lub znaczące jej obniżenie.

Przebieg koncentracji

Koncentracja przebiegła w postaci powołania przez Wspólników spółki PGM. Spółka ta została zarejestrowana w Krajowym Rejestrze Sądowym 5 grudnia 2019 r.

W oparciu o powyższe ustalenia organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Obowiązek notyfikacji zamiaru koncentracji został określony w art. 13 uokik. Zgodnie z art. 13 ust. 1 uokik zamiar koncentracji podlega zgłoszeniu Prezesowi Urzędu, jeżeli: 1) łączny światowy obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 1 000 000 000 EUR lub 2) łączny obrót na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekracza równowartość 50 000 000 EUR. Obowiązek ten dotyczy m.in. utworzenia przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy (art. 13 ust. 2 pkt 3 uokik). Jednocześnie, stosownie do art. 14 pkt 1a uokik, nie podlega zgłoszeniu zamiar koncentracji jeżeli obrót żadnego z przedsiębiorców, o których mowa w art. 13 ust. 2 pkt 3, nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 000 000 EUR.

Stan faktyczny sprawy jest bezsporny. Wspólnicy sami przyznali, że utworzyli bez wymaganej uprzedniej zgody Prezesa Urzędu, wspólnego przedsiębiorcę, tj. PGM.

Z informacji uzyskanych od Wspólników wynika, że łączny obrót Wspólników przekroczył w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia tj. w 2018 r. równowartość 50 mln EUR na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Jednocześnie indywidualny obrót co najmniej dwóch Wspólników w 2018 r. przekroczył równowartość 10 mln EUR.

Powołanie PGM przez Wspólników stanowi formę koncentracji polegającej na utworzeniu przez przedsiębiorców wspólnego przedsiębiorcy i w związku z tym



podlegało notyfikacji zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 3 uokik. PGM jest osobą prawną i prowadzi działalność gospodarczą, a więc posiada status przedsiębiorcy. Przedsiębiorcą zgodnie z art. 4 pkt 1 uokik jest przedsiębiorca w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292 i 1495 oraz z 2020 r. poz. 424), a także: a) osoba fizyczna, osoba prawna, a także jednostka organizacyjna niemająca osobowości prawnej, której ustawa przyznaje zdolność prawną, organizującą lub świadczącą usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, b) osoba fizyczna wykonującą zawód we własnym imieniu i na własny rachunek lub prowadzącą działalność w ramach wykonywania takiego zawodu, c) osoba fizyczna, która posiada kontrolę, w rozumieniu pkt 4, nad co najmniej jednym przedsiębiorcą, choćby nie prowadziła działalności gospodarczej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców, jeżeli podejmuje dalsze działania podlegające kontroli koncentracji, o której mowa w art. 13.

Notyfikacji koncentracji należy dokonać na etapie jej zamiaru. Prezes Urzędu w Wyjaśnieniach w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK¹ w pkt. II.2 wyraźnie wskazał, że *w przypadku np. koncentracji polegającej na utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy w formie spółki z ograniczoną odpowiedzialnością lub spółki akcyjnej, za ostatnią czynność konieczną do powstania tego rodzaju podmiotów uznaje się wpis do rejestru (art. 163 i art. 306 k.s.h.). Wpis ten ma charakter konstytutywny, co oznacza, iż spółka powstaje z chwilą jego dokonania i z tym momentem uzyskuje osobowość prawną. Zamiar koncentracji, polegającej na utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy należy zatem zgłosić najpóźniej przed dokonaniem wpisu do rejestru.* Interpretacja ta w całości zachowuje swoją aktualność i ma zastosowanie w niniejszej sprawie. Oznacza to, że Wspólnicy powinni dopełnić swój obowiązek notyfikacji przed 5 grudnia 2019 r.

W świetle powyższego i ustaleń faktycznych poczynionych w sprawie, należy uznać, że Wspólnicy utworzyli wspólnego przedsiębiorcę 5 grudnia 2019 r. bez wymaganej uprzedniej zgody Prezesa Urzędu.

¹ Dostępne na https://www.uokik.gov.pl/wyjasnienia_i_wytyczne.php.



W myśl art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% przychodu osiągniętego w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dokonał koncentracji bez uzyskania zgody Prezesa Urzędu. Kara ta ma charakter fakultatywny i o celowości jej nałożenia oraz wysokości decyduje Prezes Urzędu. Wydając decyzję o nałożeniu kary pieniężnej organ antymonopolowy działa zatem w ramach uznania administracyjnego, co oczywiście nie jest równoznaczne z dowolnością.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą Sądu Najwyższego nałożenie przez Prezesa Urzędu na przedsiębiorcę kary pieniężnej za niezgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców ma charakter uznaniowy i nie jest uzależnione od oceny skutków wpływu łączenia przedsiębiorców na konkurencję². Ponadto jak wskazuje Sąd Antymonopolowy kara pieniężna powinna być na tyle dolegliwa, aby czyniła nieopłacalne ewentualne próby uchylania się w przyszłości przedsiębiorców od poddania się antymonopolowej kontroli połączeń z ich udziałem³.

W piśmiennictwie antymonopolowym zwraca się również uwagę, iż Prezes Urzędu nakłada karę pieniężną określoną w art. 106 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy w razie spełnienia wszystkich ustawowych przesłanek zawartych w tym przepisie, włącznie z przesłankami podmiotowymi, tj. w przypadku stwierdzenia, że określone w ww. przepisie naruszenie obejmowało co najmniej nieumyślność⁴.

W ocenie Prezesa Urzędu, zasadnym jest w niniejszej sprawie wymierzenie kary pieniężnej z uwagi na cele prewencji indywidualnej i ogólnej, jak również cel represyjny. Najistotniejsza w tej sprawie jest okoliczność, że Wspólnicy nie dokonali notyfikacji Prezesowi Urzędu zamiaru koncentracji, pomimo ciążącego na nich ustawowego obowiązku. Wspólnicy w ramach działań zmierzających do utworzenia wspólnego przedsiębiorcy powinni byli zatem - jako profesjonalni uczestnicy obrotu rynkowego - uwzględniać obowiązek notyfikacyjny, o którym mowa w art. 94 ust. 2 pkt 3 uokik. Na profesjonalnych uczestnikach obrotu rynkowego spoczywa bowiem obowiązek dochowania należytej staranności przy

² Postanowienie SN z dnia 7 lipca 1999 r., I CKN 184/99 (OSNC 2000/2/33) oraz z dnia 22 marca 2001 r., I CKN 1127/98. Wyrok Sadu antymonopolowego z dnia 4 lutego 1998 r., XVII Ama 66/97.

³ Wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 4 lutego 1998 r., XVII Ama 66/97.

⁴ M. Król - Bogomilska, *Kary pieniężne w prawie antymonopolowym*, Warszawa 2001, s. 88



ocenie ich działalności pod kątem zgodności z obowiązującymi przepisami prawa. Za nietrafny należy uznać podniesiony przez Wspólników argument o braku znajomości reguł prawa konkurencji, które obowiązują w Polsce od początku lat 90-tych. Tym bardziej profesjonalni uczestnicy obrotu gospodarczego powinni mieć świadomość treści przepisów prawa konkurencji. Co więcej, o świadomości istnienia takiego obowiązku świadczy fakt, że niektórzy z nich (ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie) występowali wcześniej o zgodę na dokonanie planowanej koncentracji i zgodę taką uzyskali (zob. decyzja Prezesa Urzędu nr DKK-193/2019). Fakt ten przeczy zatem twierdzeniom ZAP Sznajder. Przepisy uokik w tym zakresie są jasne i nigdy nie budziły wątpliwości, a dodatkowo na stronie Internetowej Urzędu zamieszczone są Wyjaśnienia w sprawie kryteriów i procedury zgłaszania zamiaru koncentracji Prezesowi UOKiK wskazujące, że transakcja polegająca na utworzeniu nowego wspólnego przedsiębiorcy w formie spółki prawa handlowego stanowi koncentrację podlegającą notyfikacji.

Zgodnie z art. 111 ust. 1 pkt 1 uokik, wysokość nakładanej kary pieniężnej ustalana jest z uwzględnieniem okresu, stopnia oraz skutków rynkowych naruszenia przepisów ustawy, przy czym stopień naruszenia Prezes Urzędu ocenia biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia a także w przypadku kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 1 pkt 3 uokik specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia. Jako okoliczności łagodzące art. 111 ust. 3 pkt 4 uokik wskazuje w szczególności poinformowanie Prezesa Urzędu o dokonaniu koncentracji oraz współpracę z Prezesem Urzędu w toku postępowania, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania. Natomiast jako okoliczności obciążające art. 111 ust. 4 pkt 4 uokik nakazuje brać pod uwagę dokonanie uprzednio podobnego naruszenia, a także umyślność naruszenia.

W analizowanej sprawie występują przesłanki łagodzące. Wspólnicy sami zgłosili fakt dokonanej koncentracji. Natomiast, w ocenie Prezesa Urzędu nie można uznać za okoliczność łagodzącą współpracy z organem ochrony konkurencji w toku niniejszego postępowania antymonopolowego, z uwagi na fakt, że aktywność Wspólników ograniczała się jedynie do udzielania odpowiedzi na pytania Prezesa Urzędu kierowane na podstawie art. 50 ust. 1 uokik. Udzielanie tego



rodzaju odpowiedzi stanowi obowiązek przedsiębiorcy, a jego wypełnienie nie może zostać uznane za rodzaj współpracy z organem ochrony konkurencji, który uzasadniałby zmniejszenie wymiaru kary pieniężnej.

Jednocześnie należy wskazać, że żaden ze Wspólników nie był uprzednio karany za tożsamy rodzajowo delikt antymonopolowy. Natomiast można Wspólnikom przypisać co najmniej winę nieumyślną przy zaniechaniu notyfikacji zamiaru koncentracji. Podmioty profesjonalnie działające na rynku powinny przewidywać, że tworząc wspólnego przedsiębiorcę w formie spółki prawa handlowego, bez wymaganej uprzedniej zgody organu antymonopolowego, mogą spotkać się z reakcją ze strony Prezesa Urzędu w postaci nałożenia sankcji finansowej za zachowanie niezgodne z przepisami uokik. Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów (SOKiK) wyraźnie stwierdził, iż brak świadomości uczestniczenia w niedozwolonym porozumieniu w sytuacji, gdy powód jest profesjonalistą, świadczy o lekkomyślnym podejściu do prowadzonej działalności gospodarczej, bez zastanowienia się nad skutkami takiego postępowania⁵. Dla stwierdzenia umyślności, a tym bardziej nieumyślności, działania przedsiębiorcy nie jest konieczne, aby był on świadomy naruszenia przepisów antymonopolowych. Wystarczająca jest bowiem w tym kontekście okoliczność, że przedsiębiorca nie mógł nie mieć świadomości, że jego zachowanie miało na celu ograniczenie konkurencji⁶. Podobnie Sąd Najwyższy wyraźnie wskazał, że naruszenie przepisów ustawy jest „zawinione” jeżeli przedsiębiorca miał świadomość, że swoim zachowaniem narusza zakaz praktyk ograniczających konkurencję lub jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość mieć. Tym bardziej zatem, Wspólnicy jako profesjonalści powinni wiedzieć, że tworząc wspólnie innego przedsiębiorcę bez uzyskania uprzednio wymaganej zgody organu, narażają się na sankcje przewidziane w odpowiednich przepisach⁷. Wspólnicy - jako profesjonalni uczestnicy obrotu rynkowego - winni mieć zatem świadomość istnienia przepisów o antymonopolowej kontroli koncentracji, a co więcej niektórzy z nich stosowali się do nich wcześniej notyfikując zamiar koncentracji Prezesowi

⁵ Wyrok Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 5 października 2010 r., sygn. akt XVII AmA 106/08.

⁶ Wyrok Trybunału Sprawiedliwości z 11 lipca 1989 r. w sprawie C-246/86 - Belasco, ECLI:EU:C:1989:301.

⁷ Wyrok SN z dnia 21 kwietnia 2011 r., III SK 45/10.



Urzędu⁸. Dlatego pełną aktualność zachowuje w stosunku do Wspólników stanowisko SOKiK, który w podobnej rodzajowo sprawie wskazał, że *przede wszystkim podkreślenia wymaga, że powód jest przedsiębiorcą, którego działalność powinna mieć wysoce profesjonalny charakter z uwagi na jej skalę i rozmiar, stąd wymaga dochowywania najwyższej staranności. Tymczasem powód nie wykonał nakazu określonego jasno i konkretnie w przepisach nieobowiązującej już ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dopuścił się zatem nierzetelnego zachowania poprzez zaniechanie. Sąd miał przy tym na uwadze fakt, iż zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, kara za dokonanie koncentracji bez zgody Prezesa Urzędu może zostać nałożona pomimo nieumyślnego działania przedsiębiorcy. Z tego też powodu nie ma znaczenia dla wymierzenia kary nawet ewentualna okoliczność braku wiedzy co do obowiązku notyfikacji Prezesowi UOKiK dokonanego objęcia funkcji członka organu zarządzającego przez osobę, która pełni już u przedsiębiorcy konkurującego funkcję w organie zarządzającym. W tym miejscu trzeba też zaznaczyć, iż wobec profesjonalnego charakteru przedsiębiorcy niewiedza ta nie byłaby w żadnym zakresie usprawiedliwiona⁹.*

Oceniając stopień naruszenia przepisów ustawy należy uznać, że był on znaczny. Wspólnicy mając obowiązek przestrzegania przepisów prawa powszechnie obowiązującego zaniechali dokonania obowiązkowej notyfikacji. Co więcej, powody braku notyfikacji leżą całkowicie po stronie Wspólników. To wyłącznie na Wspólnikach ciążył obowiązek notyfikacji i tylko od nich zależało jego wypełnienie. Wspólnicy mogli dokonać zgłoszenia zamiaru koncentracji, ale samodzielnie i bez udziału osób trzecich zaniechali wypełnienia tego obowiązku. Brak notyfikacji zamiaru koncentracji przez Wspólników godził także w podstawy systemu antymonopolowej kontroli koncentracji i uniemożliwił Prezesowi Urzędu wykonanie jego ustawowego obowiązku w postaci oceny zamierzonej koncentracji z przepisami uokik.

⁸ Sprawa zakończona decyzją nr DKK-193/2019 z 3 października 2019 r. dotycząca przejęcia przez ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie kontroli nad NEF Battery Holdings s.à.r.l. z siedzibą w Luksemburgu (Luksemburg)

⁹ Wyrok SOKiK z dnia 2 grudnia 2009 r., XVII AmA 13/09.

W toku postępowania nie stwierdzono, aby dokonana koncentracja doprowadziła do istotnego ograniczenia konkurencji na rynku, na którym prowadzą działalność Wspólnicy i PGM.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu uznał, że waga i okoliczności naruszenia ustawy o ochronie konkurencji przesądzają o zasadności nałożenia na PZL Sędziszów S.A. z siedzibą w Sędziszowie Małopolskim kary pieniężnej w wysokości 20 000 zł (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych). Przychody spółki w roku 2019 r. wyniosły [tajemnica przedsiębiorstwa], zatem kara maksymalna, którą Prezes Urzędu mógłby nałożyć na tę Spółkę wynosi [tajemnica przedsiębiorstwa].

Podobnie te same okoliczności przemawiają za nałożeniem na FA Krosno S.A. z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej w wysokości 23 000 zł (słownie: dwadzieścia trzy tysiące złotych). Przychody spółki w roku 2019 r. wyniosły [tajemnica przedsiębiorstwa], zatem kara maksymalna, którą Prezes Urzędu mógłby nałożyć na tę Spółkę wynosi [tajemnica przedsiębiorstwa].

Podobnie te same okoliczności przemawiają za nałożeniem na PELMET Eugeniusz Pelczar i Kazimierz Pelczar Sp.j. z siedzibą w Krościenku Wyżnym kary pieniężnej w wysokości 16 000 zł (słownie: szesnaście tysięcy złotych). Przychody spółki w roku 2019 r. wyniosły [tajemnica przedsiębiorstwa], zatem kara maksymalna, którą Prezes Urzędu mógłby nałożyć na tę Spółkę wynosi [tajemnica przedsiębiorstwa].

Podobnie te same okoliczności przemawiają za nałożeniem na ZAP Sznajder Batterien S.A. z siedzibą w Piastowie kary pieniężnej w wysokości 48 000 zł (słownie: czterdzieści osiem tysięcy złotych). Przychody spółki w roku 2019 r. wyniosły [tajemnica przedsiębiorstwa], zatem kara maksymalna, którą Prezes Urzędu mógłby nałożyć na tę Spółkę wynosi ok. [tajemnica przedsiębiorstwa].

Podobnie te same okoliczności przemawiają za nałożeniem na TIP-TOPOL Sp. z o.o. z siedzibą w Pobiedziskach kary pieniężnej w wysokości 44 000 zł (słownie: czterdzieści cztery tysiące złotych). Przychody spółki w roku 2019 r. wyniosły [tajemnica przedsiębiorstwa], zatem kara maksymalna, którą Prezes Urzędu mógłby nałożyć na tę Spółkę wynosi [tajemnica przedsiębiorstwa].

Nałożone przez Prezesa Urzędu na Wspólników kary pieniężne, stanowiące poniżej 0,2% przychodu osiągniętego przez każdego z nich w roku rozliczeniowym poprzedzającym rok nałożenia kary i poniżej 2% maksymalnej wysokości kary



przewidzianej w art. 106 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji ma więc raczej walor dyscyplinujący i prewencyjny i ma jedynie nakłonić Wspólników do realizowania zobowiązań wobec Prezesa Urzędu, wynikających z ustawy o ochronie konkurencji w przyszłości. Kary ta stanowią niewielki ułamek przychodów Wspólników i nie powinny wpłynąć w sposób istotny na ich sytuację finansową.

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu orzekł, jak w sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy antymonopolowej karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

POUCZENIE:

Zgodnie z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 1575) - od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2020 r. poz. 755), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł.

Zgodnie z art. 103 ust. 1 i 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie, spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki.

Zgodnie z art. 105 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.



Stosownie do treści art. 117 § 1, § 3 i § 4 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

*Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Robert Kamiński
Dyrektor Departamentu Kontroli
Koncentracji*

Otrzymują:

1. PZL Sędziszów S.A., Sędziszów Małopolski
2. FA Krosno S.A., Warszawa
3. ZAP Sznajder Batterien S.A., Piastów
4. TIP-TOPOL Sp. z o.o., Pobiedziska
5. PELMET Eugeniusz Pelczar i Kazimierz Pelczar Sp.j., Krościenko Wyżne