



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 25 sierpnia 2022 r.

DIH-2.707.34.2022.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 33/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) oraz z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315 oraz 1576), art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 18 lipca 2022 r. złożonego przez p. Marka Pietrzaka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.U. MARCUS Marek Pietrzak (zwanego dalej: przedsiębiorcą lub stroną) – od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 lipca 2022 r. (sygn. D/KA.NR.8361.47.2022 D/KA.NR.8361.59.2022) nakładającej na przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty **2 709,00 zł** - uwzględniającej VAT (słownie: dwa tysiące siedemset dziewięć złotych 00/100), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0141/22/4750 w wysokości 501,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 7762/22/4750 w wysokości 183,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 2 025,00 zł (uwzględniającej VAT)

postanawia

w całości uchylić zaskarżoną decyzję i umorzyć postępowanie pierwszej instancji.

Przy piśmie z 22 lipca 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn. D/KA.NR.8361.47.2022 D/KA.NR.8361.59.2022).

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 23 marca 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia nr D/KA.NR.8361.47.2022 przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy w składzie węgla znajdującym się w miejscowości (...).

Zakres przedmiotowy kontroli obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2022 r. poz. 1315 oraz 1576) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o których mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy.

Kontrolę przeprowadzono w obecności właściciela składu. Ustalono, że w kontrolowanej placówce przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego:

- 1) Węgiel kamienny kostka (nie dokonano sprzedaży);
- 2) Węgiel kamienny orzech;
- 3) Węgiel kamienny ekogroszek;
- 4) Węgiel kamienny ekomiał.

W toku kontroli przeprowadzonej 23 marca 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie ekomiał składowanego w przyźmie o masie 12 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0141/22/4750 o masie 56,35 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7762/22/4750 o masie 57,65 kg, a czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.47.2022. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o.

w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008993/292-025. W toku kontroli stwierdzono, że przedsiębiorca nie wystawiał świadectw jakości. Na tą okoliczność 23 marca 2022 r. przesłuchano przedsiębiorcę i sporządzono protokół przesłuchania w charakterze strony.

Przedsiębiorca oświadczył, że nie są wprowadzane do obrotu paliwa stałe objęte zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw i nie sprzedaje paliw stałych dla odbiorców powyżej 1 MW. Protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.47.2022 z 23 marca 2022 r. z poprawkami zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce. Przedsiębiorca został prawidłowo pouczony o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu zgodnie z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008993/292-025 z 31 marca 2022 r., wykazało, że oferowany w dniu kontroli, tj. 23 marca 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie ekomiał, nr próbki 0141/22/4750 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa do ww. rozporządzenia ze względu na:

- zaniżoną wartość opałową która wynosiła 21,58 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wynoszących min. 24,00 MJ/kg;
- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 16,29 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,00 %;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 23,5 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 15,00 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 7762/22/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2008993/292-025/K z 31 marca 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa

w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa, ponieważ wykazało:

- zaniżoną wartość opałową która wynosiła 21,59 MJ/kg przy wymaganiach jakościowych wynoszących min. 24,00 MJ/kg;
- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 16,14 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,00 %;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 23,9 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 15,00 %.

Badanie to potwierdziło, że próbka kontrolna paliwa stałego nr 7762/22/4750 nie spełniała również parametrów jakościowych wskazanych w rozporządzeniu.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 13 kwietnia 2022 r. przeprowadzili ponownie kontrolę u przedsiębiorcy, podczas której poinformowano o wynikach badań laboratoryjnych pobranych 23 marca 2022 r. próbek węgla kamiennego w sortymencie ekomiął oraz przekazano egzemplarze protokołów z badań nr 20/2008993/292-025 z 31 marca 2022 r. oraz nr 20/2008993/292-025/K z 31 marca 2022 r. Kontrola została przeprowadzona w obecności przedsiębiorcy składu. Ustalono wartość wprowadzonej partii paliwa stałego. Stan zapasu paliwa stałego w dniu kontroli wynosił 0,77 ton, w stosunku do którego wydano decyzję zarządzającą wycofanie z obrotu na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706).

Protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.59.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 13 kwietnia 2022 r. oraz podpisany przez przedsiębiorcę bez uwag. Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego lub Kpa”, pismem z 1 czerwca 2022 r., powiadomił przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów

przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego ekomiał jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 1 lipca 2022 r., wydał decyzję (sygn. D/KA.NR.8361.47.2022; D/KA.NR.8361.59.2022), w której nałożył na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu łącznej kwoty 2 709,00 zł - stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych.

Decyzja została doręczona 4 lipca 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 18 lipca 2022 r. odwołał się od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 1 lipca 2022 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania. Odwołanie wniesiono w terminie.

Strona zarzuciła decyzji rażące naruszenie prawa poprzez skierowanie jej do niewłaściwego podmiotu. W treści pisma strona wskazała, że jest podmiotem pośredniczącym w sprzedaży węgla i nie wprowadzała węgla do obrotu. Jako podmiot pośredniczący ma obowiązek posługiwania się kserokopią dostawcy świadectwa jakości paliwa stałego i to wykonuje. Strona podkreśliła, że nie wystawia świadectw jakości paliwa stałego i nie ponosi odpowiedzialności z tego tytułu. W związku z powyższym wszelkie roszczenia dotyczące niezgodności parametrów paliwa stałego i konsekwencji prawnych z tym związanych należy kierować do dostawcy kontrolowanego paliwa. Strona powołała się na wyrok WSA cyt. „zgodnie z art. 35a pkt 9 lit. B ustawy karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 22 lipca 2022 r. przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów akta sprawy.

Pismem z 26 lipca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone 2 sierpnia 2022 r. Strona odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie i pismem z 5 sierpnia 2022 r. wskazała ponownie, że nie jest podmiotem wprowadzającym paliwo stałe, gdyż ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uwzględnia takich podmiotów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 3a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa stałe przeznaczone do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wprowadzone do obrotu paliwa stałe spełniają wymagania jakościowe określone dla tego rodzaju paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz interesy konsumentów.

Zgodnie z art. 3a ust. 2 Minister właściwy do spraw energii określił, w drodze rozporządzenia, wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o których mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, biorąc pod uwagę stan wiedzy technicznej w tym zakresie wynikający z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji.

Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliw stałych przeznaczonych do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”. Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 14 a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wprowadzanie do obrotu paliw stałych to sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem do gospodarstw domowych oraz instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Protokoły kontroli nr D/KA.NR.8361.47.2022 z 23 marca 2022 r. oraz nr D/KA.NR.8361.59.2022 z 13 kwietnia 2022 r. zostały podpisane przez Stronę i stanowią dowody w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do ww. protokołów kontroli. Wskazać należy, że protokoły kontroli należy traktować jako dokumenty urzędowe w rozumieniu art. 76 § 1 Kpa, które korzystają z wiarygodności zawartych w nich ustaleń (por. wyrok NSA z dnia 23 czerwca 2016 r., II GSK 140/15).

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, jakie paliwa stałe były wprowadzane do obrotu w dniu kontroli. W składzie węgla należącego do przedsiębiorcy do badań laboratoryjnych pobrano próbkę paliwa stałego nr 0141/22/4750 o masie 56,35 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 7762/22/4750 o masie 57,65 kg - czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.47.2022 z 23 marca 2022 r. Zgodnie z art. 77 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ

oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (badania laboratoryjne, protokoły kontroli).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. SGS Sp. z o.o. w Warszawie (protokoły z badań nr 20/2008993/292-025 z 31 marca 2022 r. oraz nr 20/2008993/292-025/K z 31 marca 2022 r.), stwierdzono, że pobrany 23 marca 2022 r. węgiel kamienny ekomiął (nr próbki 0141/22/4750 i nr próbki kontrolnej 7762/22/4750) jest niezgodny z wymaganiami jakościowymi określonymi w rozporządzeniu, z uwagi na:

- zaniżoną wartość opałową która wynosiła 21,58 MJ/kg dla próbki nr 0141/22/4750 i 21,59 MJ/kg dla próbki kontrolnej nr 7762/22/4750 przy wymaganiach jakościowych wynoszących min. 24,00 MJ/kg;
- zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 16,29% dla próbki nr 0141/22/4750 i 16,14% dla próbki kontrolnej nr 7762/22/4750 przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 12,00%;
- zawyżoną zawartość podziarna, która wynosiła 23,5% dla próbki nr 0141/22/4750 i 23,9% dla próbki kontrolnej nr 7762/22/4750 przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 15,00%.

Art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości. W niniejszej sprawie faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekomiął są niezgodne z wymaganiami jakościowymi określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy (czyli rozporządzenia) w zakresie parametru zawartość popiołu, podziarna oraz wartości opałowej. Zatem zgodnie z przesłanką zawartą w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nałożono na stronę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

Regulacja zawarta w art. 24 ust. 1a omawianej ustawy wskazuje, że jeżeli badania laboratoryjne wykażą, że paliwo stałe spełnia wymagania jakościowe zawarte

w rozporządzeniu lub wartości jego parametrów są zgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako Zarządzający, który zawiera stosowne umowy z akredytowanymi laboratoriami. Jeśli natomiast paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych zawartych w rozporządzeniu lub jego parametry są niezgodne ze wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez stronę, koszty badań ponosi kontrolowany przedsiębiorca. W zależności zatem od wyników badań, ich koszty są ponoszone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przez stronę postępowania. W niniejszym postępowaniu ustalono, iż faktyczne wartości parametrów jakościowych badanego paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie ekomiał są niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w rozporządzeniu, co w konsekwencji powoduje, że koszty badań ponosi przedsiębiorca.

Zgodnie z art. 7a ust. 3 ww. ustawy zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 (rozporządzenia) oraz zabrania się wprowadzania do obrotu paliw stałych (art.7 ust. 5 ww. ustawy) dla których nie wystawiono wymaganego świadectwa jakości.

Należy wyśnić, że z materiału dowodowego wynika niewątpliwie, że strona wprowadzała do obrotu paliwo stałe. Dotychczasowe orzecznictwo stanowi, że ustawa o systemie monitorowania paliw rządzi się własną wykładnią pojęcia wprowadzania do obrotu, ponieważ jest ustawą systemową. Tym samym pojęcie „wprowadzania do obrotu” dotyczy wszystkich podmiotów sprzedających paliwo stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW w łańcuchu dostaw. Definicja wprowadzania do obrotu paliw stałych wskazuje na gospodarczy obrót paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w sektorze komunalno-bytowym, poza sektorem przemysłowym. W związku z powyższym, wszystkie transakcje takie jak sprzedaż lub inna forma zbycia paliw w obrocie gospodarczym w sektorze komunalno-bytowym na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, podlegają tej definicji i każda sprzedaż podlega tej definicji. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 stycznia 2021 r., sygn. akt. VI SA/Wa 2363/20 jasno wskazał jak należy interpretować pojęcie "wprowadzenia do obrotu", sprecyzowane w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania jakości paliw. *„Przepis ten stanowi, że należy je (wprowadzenie do obrotu – przypis organu II instancji) rozumieć jako sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwie domowym. (...) W przepisach ustawy o*

systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw opowiedziano się za jego szeroką definicją, obejmującą nie tylko pierwszą czynność przekazania towaru przez jego wytwórcę bądź importera, ale każde zbycie tego towaru."

Tym samym każdy przedsiębiorca, który dokonuje sprzedaży paliw stałych w łańcuchu dostaw poczynając od importera i kopalni po przedsiębiorcę, który sprzedaje między innymi paliwo stałe konsumentom, jest przedsiębiorcą wprowadzającym paliwa stałe do obrotu i to na nim spoczywają określone w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw obowiązki takie jak wprowadzanie paliw stałych spełniających wymagania jakościowe określone w rozporządzeniu oraz wystawianie świadectw jakości, w których wskazane wartości parametrów paliwa stałego muszą być zgodne ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym to na stronie spoczywa odpowiedzialność za wprowadzenie paliwa stałego niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia. Ponadto strona ma obowiązek wystawiania własnych świadectw jakości, w których wskazuje parametry jakościowe paliwa wprowadzanego przez siebie do obrotu. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw *„Kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe."* Obowiązek przekazywania kopii świadectwa jakości każdemu podmiotowi, w tym również podmiotowi dokonującego dalszej odsprzedaży jest obowiązkiem ustawowym. Pod pojęciem „każdego podmiotu” rozumie się również podmioty nabywające od strony paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwie domowym lub w instalacji spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, które dokonują zakupu w celu dalszej odsprzedaży. Dostarczane przez stronę dokumenty (certyfikaty dostawcy) klientom podczas zakupu paliwa stałego nie mogą zastępować świadectwa jakości, do którego wystawienia była zobowiązana strona, gdyż nie miały one znamion wskazanych we wzorze stanowiącym załącznik do rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wzoru świadectwa jakości paliw stałych. Gdyby ustawodawca dopuszczał możliwość zastępowania świadectwa jakości dokumentami wystawionymi przez inne podmioty gospodarcze (kopalnie, dostawców) to wskazałby to w ustawie jako okoliczność łagodzącą lub zwalniającą od kary z art. 35a pkt 9 lit. a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Powyższej delegacji brak jest w przepisach prawa, co potwierdził wyrok Sądu VI SA/WA 1405/19 z 17 października 2019 r., w którym wskazał, że *„...przepis ustawy posługuje się tu sformulowaniem „przedsiębiorca (...) wystawia”, zatem jest to kategoriyczny i bezwzględny nakaz*

každorazowego wystawienia świadectwa jakości zawierającego 10 obligatoryjnych elementów wymienionych w art.6 d ustawy o jakości paliw...”.

Organ II instancji zaznacza, że przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z rozporządzeniem. W związku z powyższym organ I instancji był zobowiązany do nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów pobrania i badania próbek paliwa stałego.

Jednocześnie należy zauważyć, że w związku z trudną sytuacją energetyczną w Polsce, mając na względzie interes konsumentów oraz zapewnienie bezpieczeństwa energetycznego minister właściwy do spraw energii w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw klimatu, w drodze rozporządzenia z 27 czerwca 2022 r. w sprawie odstąpienia od stosowania wymagań określonych w przepisach rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych. (Dz. U. z 2022 r. poz. 1351), odstąpił na okres 60 dni od stosowania wymagań jakościowych dla paliw stałych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (tj. wymagań wynikających z rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych). Ww. rozporządzenie weszło w życie 29 czerwca 2022 r., zaś decyzja Wielkopolskiego WIIH została wydana 1 lipca 2022 r.

Organ odwoławczy zobowiązany jest do uchylenia zaskarżonej decyzji w całości i umorzenia postępowania pierwszej instancji, jeżeli stwierdzi, że postępowanie pierwszej instancji było chociażby w części bezprzedmiotowe (art. 105 Kpa), zaś postępowanie staje się bezprzedmiotowe, jeżeli w jego toku wystąpi brak chociażby jednego z podstawowych elementów stosunku administracyjnego (podmiotu, przedmiotu, podstawy prawnej) będącego przedmiotem postępowania (por. wyrok NSA z dnia 6 kwietnia 2011 r. sygn. akt II GSK 419/10).

W dniu wydawania decyzji przez organ I instancji wymagania jakościowe nie obowiązywały, gdyż zostały one zawieszony, dlatego też Wielkopolski WIIH nie mógł wydać decyzji zobowiązującej przedsiębiorcę do uiszczenia kosztów badań ze względu na niespełnienie wymagań zawartych w rozporządzeniu, ponieważ odstąpiono od ich stosowania. W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uchyła zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie:

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skargi na decyzję od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały, który wynosi - 200 zł;
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowno-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/