



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 26 października 2021 r.

DZP.93.62.2020.PD

Decyzja Nr DZP-16/2021

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu, pod adresem ul. Łąkowa 33, 47-400 Racibórz (dalej także: „Strona”, „Strona postępowania” lub „Spółka”), KRS 0000486911 (REGON: 243426392, NIP: 6392005810), obejmującego okres czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r. przez E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13 v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu świadczeń pieniężnych, za które

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2021 poz. 424 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu w okresie objętym postępowaniem,

3. na podstawie art. 13 v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poucza E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13 v ust. 1 i 2 Ustawy.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów² w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego³ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 237,80 zł (słownie: dwieście trzydzieści siedem złotych 80/100),
2. zobowiązuje E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyżej wymienionych kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

² Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 ze zm.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

³ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

Spis treści decyzji:

Decyzja	1
Uzasadnienie	5
I. Przebieg postępowania	5
II. Interes publiczny.....	28
III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	30
IV. E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ..	31
V. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych	32
1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe	33
2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	35
3. Transakcje handlowe, w których wystawiono faktury korygujące na pełną kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej	41
4. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia	42
5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	43
6. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania albo zostały przez nią spełnione po terminie	55
6.1. Ustalenia w zakresie świadczeń pieniężnych niespełnionych albo spełnionych po terminie	55
6.2. Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia	58
6.3. Zasady zbierania i weryfikacji materiału dowodowego	58
6.4. Informacje zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB	60
6.5. Analiza innych dowodów	64
7. Wykaz świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania lub zostały przez nią spełnione po terminie	69

8. Data zapłaty świadczeń pieniężnych	104
9. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r.	105
VI. Przestanki odstąpienia od wymierzenia kary	108
1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	109
2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	113
3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	115
VII. Podsumowanie	117
VIII. Koszty postępowania	117
Pouczenie	119

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”), działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r., może wyczerpać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 22 października 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu (dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona”), obejmujące okres czerwiec - lipiec - sierpień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) W dniu 27 października 2020 r. Prezes UOKiK, działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w celu pozyskania materiału dowodowego niezbędnego do ustalenia stanu faktycznego, wezwał Stronę postępowania do przekazania dokumentów i informacji dotyczących działalności Spółki, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, tj.:
 - 1) oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu⁴, wskazującego zasady

⁴ Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.).
5/(98)

- ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy, średniego przedsiębiorcy i dużego przedsiębiorcy;
- 2) dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości;
 - 3) informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości⁵, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
 - 4) zestawienia dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli będącej załącznikiem nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
 - 5) aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT, o których mowa w treści art. 193a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r., sierpień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej⁶;
 - 6) plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r., do dnia 31 sierpnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
 - 7) w przypadku korzystania z usług faktoringu, wskazania wykorzystywanych rodzajów faktoringu i opisanie ich mechanizmów, a także do przestania posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności i poinformowaniu czy płatność od faktora do dostawcy (kontrahenta) nastąpiła w wymaganym terminie;
 - 8) w przypadku występowania potrąceń (kompensat), opisanie mechanizmu ich dokonywania poprzez wskazanie, które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
 - 9) w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom

⁵ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 217), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁶ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1325 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

w transakcjach handlowych, to jest co do okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej gdy:

- wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem (ust. 6),
- nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nastąpiło na skutek działania siły wyższej (ust. 7),
- zachodzą inne uzasadnione przypadki (ust. 8);

Strona postępowania została poinformowana, że powinna wykazać wystąpienie tych okoliczności, należycie je uzasadnić oraz złożyć wszelką dokumentację potwierdzającą ich zaistnienie.

- (5) Pismem z dnia 10 listopada 2020 r. Strona postępowania wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 października 2020 r. do dnia 31 marca 2021 r.; alternatywnie - w przypadku braku zgody Prezesa Urzędu na przedłużenie terminu przekazania całości żądanych informacji i dokumentów - Strona postępowania wniosła o przedłużenie do dnia 31 marca 2021 r. terminu przekazania dokumentów i informacji wskazanych w pkt 4) ww. wezwania, tj. wypełnionej Tabeli nr 1 wraz z udzieleniem odpowiedzi odnośnie [Informacja chroniona] oraz zaistnienia okoliczności mających wpływ na odstąpienie od wymierzenia kary. W piśmie Strona postępowania wyjaśniła także, że od 16 kwietnia 2014 r. uczestniczy w projekcie budowy [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona])⁷. Budowa obejmuje [Informacja chroniona].
- (6) Prezes UOKiK w dniu 13 listopada 2020 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi przez Stronę postępowania na punkty 4, 7, 8 i 9 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r. o 14 dni, tj. do dnia 16 grudnia 2020 r., jednocześnie zobowiązał Stronę postępowania do przekazania dodatkowych informacji na temat terminu zakończenia realizacji inwestycji oraz o określenie ewentualnego planowanego terminu rozwiązania spółki E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu.
- (7) Pismem z dnia 26 listopada 2020 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 13 listopada 2020 r. w zakresie określenia terminu oddania Bloku energetycznego do eksploatacji [Informacja chroniona].

⁷ Dalej: „Zamawiający”.

- (8) W odpowiedzi na wniosek Strony postępowania i po analizie przedstawionej w nim argumentacji, Prezes UOKiK pismem z dnia 30 listopada 2020 r. przedłużył termin udzielenia odpowiedzi w zakresie punktów 4, 7, 8 i 9 wezwania do dnia 2 stycznia 2021 r., wzywając jednocześnie do przekazania listy dostawców, z którymi Strona postępowania związana była transakcjami handlowymi w okresie objętym niniejszym postępowaniem.
- (9) Pismem z dnia 1 grudnia 2020 r. Strona postępowania udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r. oraz przesała pierwszą część wymaganych dokumentów. Strona postępowania złożyła oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz przedłożyła dokumenty dotyczące przyjętych zasad rachunkowości i kont stosowanych w rozrachunkach z kontrahentami, a także przekazała aktualne wersje ewidencji: JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące od września 2019 r. do sierpnia 2020 r. oraz JPK_WB dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych za okres od 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r.
- (10) Pismem z dnia 16 grudnia 2020 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi na pismo Prezesa Urzędu z dnia 30 listopada 2020 r. podając wykaz dostawców, z którymi Strona związana była transakcjami handlowymi w okresie objętym niniejszym postępowaniem.
- (11) Pismem z dnia 4 stycznia 2021 r. Strona postępowania udzieliła odpowiedzi w zakresie punktów 4, 7, 8 i 9 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 27 października 2020 r. oraz przesała zestawienie dokonanych transakcji handlowych, wykazując je w Tabeli nr 1 załączonej do ww. wezwania [Informacja chroniona]. Wraz z pismem Strona postępowania przekazała zestawienie dokonywanych transakcji handlowych, w których termin zapłaty świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (dalej: „Tabela nr 1”) o nazwie „6392005810_2021_01_04 Tabela 1.xlsx”.
- (12) Prezes UOKiK w dniu 27 stycznia 2021 r. wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji o łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem i przekazania stosownych plików JPK_VAT i JPK_WB oraz przedłożenia ewidencji rozrachunków obejmującej należności z tytułu dostarczonych towarów lub wykonanych usług, które stały się wymagalne w okresie od 2 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. Do niniejszego wezwania dołączono plik o nazwie Tabela nr 2 zawierający dokładny zakres

żądanych informacji odnośnie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie.

- (13) W wyniku analizy zebranej dokumentacji Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania w dniu 25 lutego 2021 r. do złożenia szczegółowych wyjaśnień w zakresie informacji zawartych w Tabeli nr 1 oraz przekazania uwierzytelnionych kopii potwierdzeń przelewów odnoszących się do wskazanych transakcji, a także do udzielenia dodatkowych wyjaśnień, poprzez wypełnienie Tabeli nr 3_kompensaty odnośnie świadczeń pieniężnych, których spełnienie zostało dokonane z zastosowaniem [Informacja chroniona].

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r., k. 199-225.

- (14) Następnie w dniu 25 lutego 2021 r. Prezes UOKiK wezwał dziewięciu największych dostawców Strony postępowania, spółki:

- 1) [Informacja chroniona]
- 2) [Informacja chroniona]
- 3) [Informacja chroniona]
- 4) [Informacja chroniona]
- 5) [Informacja chroniona]
- 6) [Informacja chroniona]
- 7) [Informacja chroniona]
- 8) [Informacja chroniona]
- 9) [Informacja chroniona]

do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, przekazania uwierzytelnionych kopii wskazanych faktur i potwierdzeń przelewów lub innych dowodów dokumentujących zapłatę wynagrodzenia wynikającego ze wskazanych faktur z jednoznacznym określeniem terminu zapłaty wynagrodzenia, a także daty spełnienia przedmiotowych świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania. Ponadto Prezes Urzędu wezwał do wskazania wszystkich faktur wystawionych Stronie postępowania, które były wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. oraz nie zostały zapłacone lub we wskazanym okresie zostały zapłacone po uzgodnionym terminie przez Stronę postępowania, [Informacja chroniona].

- (15) W dniu 15 marca 2021 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁸ odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona]

⁸ Dalej: „Urząd”.

obejmująca oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz kopie żądanych faktur, a także potwierdzeń przelewów. Podkreślono, że termin zapłaty faktur wynika z umowy [Informacja chroniona] i liczony jest jako [Informacja chroniona] dni od dnia otrzymania przez Stronę postępowania faktury wraz z wymaganymi załącznikami.

- (16) W dniu 15 marca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona] zawierająca oświadczenie o posiadanym statusie małego przedsiębiorcy oraz kopie faktur wskazanych w treści ww. wezwania, a także potwierdzeń przelewów.
- (17) W dniu 17 marca 2021 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 czerwca 2021 roku.
- (18) W dniu 18 marca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona] wraz z oświadczeniem o posiadanym statusie średniego przedsiębiorcy oraz kopie żądanych faktur, a także potwierdzeń przelewów. Ponadto do pisma załączono wyciąg z kontraktu regulujący sposób zapłaty faktur.
- (19) Następnie w dniu 19 marca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona] obejmująca oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz kopie faktur wskazanych w treści ww. wezwania, a także potwierdzeń przelewów wskazanych transakcji handlowych w treści ww. wezwania.
- (20) W dniu 22 marca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona] obejmująca oświadczenie o posiadanym statusie dużego przedsiębiorcy oraz kopie żądanych faktur, a także potwierdzeń przelewów. Podkreślono, że termin zapłaty faktur wynika z umowy [Informacja chroniona] i liczony jest jako [Informacja chroniona] dni od dnia otrzymania przez Stronę postępowania faktury wraz z wymaganymi załącznikami.
- (21) W dniu 22 marca 2021 r. do Urzędu wpłynęła odpowiedź Strony postępowania na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r., obejmująca wyjaśnienia odnośnie wskazanych kwestii zawartych w Tabeli nr 1. Ponadto Strona postępowania przekazała tabelaryczne zestawienie transakcji handlowych, w przypadku których zastosowano rozliczenie w drodze [Informacja chroniona] (dalej: „Tabela nr 3”) o nazwie „6392005810 _2021_03_18.xlsx”.

- (22) W dniu 22 marca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona].
- (23) W dniu 22 marca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona].
- (24) Prezes UOKiK w dniu 24 marca 2021 r. ponowił wezwanie [Informacja chroniona].
- (25) W dniu 26 kwietnia 2021 r. dostarczono do Urzędu odpowiedź Strony postępowania na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 27 stycznia 2021 r. wraz z uzupełnioną Tabelą nr 2 o nazwie „Należności _6392005810_2021_04_19.xlsx”. Ponadto Strona postępowania udzieliła szczegółowych wyjaśnień [Informacja chroniona].
- (26) W dniu 7 maja 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. [Informacja chroniona].
- (27) Prezes UOKiK w dniu 10 maja 2021 r. zobowiązał Stronę postępowania do szczegółowego wyjaśnienia kwestii związanych [Informacja chroniona] wykazanymi w Tabeli nr 1 oraz do udzielenia informacji odnośnie umów w aspekcie sposobów rozliczeń [Informacja chroniona] w tym do przedłożenia wskazanych umów. Jednocześnie Strona postępowania została wezwana do poinformowania czy zawierała z dostawcami umowy [Informacja chroniona].
- (28) W dniu 1 czerwca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź Strony postępowania na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 10 maja 2021 r. [Informacja chroniona].
- (29) Prezes UOKiK w dniu 16 czerwca 2021 r. wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 września 2021 r.
- (30) Następnie w dniu 24 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę postępowania [Informacja chroniona].
- (31) W dniu 6 lipca 2021 r. wpłynęła do Urzędu odpowiedź Strony postępowania na wezwanie Prezesa UOKiK z dnia 24 czerwca 2021 r. [Informacja chroniona].
- (32) Na podstawie dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego [Informacja chroniona].

- (33) Prezes UOKiK w dniu 11 września 2021 r. wydał postanowienie o przedłużeniu terminu załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania do dnia 22 listopada 2021 r.
- (34) W dniu 7 października 2021 r. Prezes UOKiK wystosował do Strony postępowania zawiadomienie wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu, zawierające między innymi stwierdzenie o nadmiernym opóźnianiu się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz o wystąpieniu obligatoryjnej przestanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, powodującej odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (35) W wyznaczonym terminie siedmiu dni od otrzymania zawiadomienia, który upłynął 18.10.2021 r. Strona nie wniosła o uzupełnienie materiału dowodowego.
- (36) Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes UOKiK zważył co następuje.

II. Interes publiczny

- (37) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych w ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (38) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest

niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

- (39) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie prawne, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (40) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (41) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. w każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”.
- (42) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt i CKN 1217/98 stwierdził, iż cyt.: „ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej

celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych”.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (43) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (44) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.
- (45) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649.

(46) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(47) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

Przesłanki pozytywne:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy.

Przesłanka negatywna:

- posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

IV. E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

(48) E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000486911 (REGON: 243426392, NIP: 6392005810). Strona postępowania prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Spółki jest produkcja wytwornic pary, z wyłączeniem kotłów do centralnego ogrzewania gorącą wodą. Kapitał zakładowy Spółki należy w całości do podmiotu prywatnego.

Dowód: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 22 października 2020 r., k. 1-7.

(49) E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu jest spółką celową powołaną do realizacji projektu budowy nowych mocy w technologiach węglowych w TAURON Wytwarzanie S.A. - budowa bloku energetycznego o mocy 910MW na parametry nadkrytyczne w Elektrowni Jaworzno III - Elektrownia II (dalej: „Blok”, „Projekt”), obejmującą między innymi kocioł parowy, turbozespół, budynek główny, część elektryczną oraz aparaturę kontrolno-pomiarową

i automatykę Bloku. Spółka E003B7 Sp. z o. o. jest głównym podwykonawcą - konsorcjum wykonawców: Rafako S.A. i Mostostal Warszawa SA - prac przy nowobudowanym Bloku na parametry nadkrytyczne (około 90% prac).

Dowód: wyjaśnienia Strony postępowania w piśmie z 10 listopada 2020 r., k. 39-42.

- (50) Stosownie do ustaleń faktycznych Prezesa UOKiK, E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu, posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu treści art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Spółki należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

Dowód: odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 22 października 2020 r., k. 1-7.

- (51) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, prowadząca działalność gospodarczą związaną z produkcją wytwornic pary mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem podmiotem mogącym naruszyć zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

- (52) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony postępowania i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z dnia 26 listopada 2020 r., k. 71.

- (53) Mając na uwadze powyższe Strona postępowania może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

V. Ustalenia faktyczne i prawne dotyczące naruszenia zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

(54) Prezes Urzędu poddał analizie dane, informacje i dowody dotyczące wszystkich transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i wyłączył od rozstrzygnięcia wynikające z nich świadczenia pieniężne nie objęte zakresem czasowym, przedmiotowym lub podmiotowym postępowania, a w odniesieniu do pozostałych świadczeń pieniężnych ustalił terminowość ich spełnienia.

1. Wyłączenia przedmiotowe i podmiotowe

(55) Na podstawie analizy dokumentów i informacji przekazanych przez Stronę postępowania, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem przedmiotowym bądź podmiotowym ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. W ten sposób, jako niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem terminowego spełnienia świadczeń pieniężnych wskazał:

- a) świadczenia pieniężne niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zamieszczone w Tabeli E1,
- b) świadczenia pieniężne niewynikające z transakcji handlowych w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zamieszczone w Tabeli E2.

Dowód:

1. Tabela nr 1, k. 153-178,
2. pliki JPK_VAT, k. 146-147,
3. pliki JPK_WB, k. 146-147.

(56) Świadczenia ujęte w Tabeli E1 obejmują m.in.: opłaty administracyjne, opłaty sądowe [Informacja chroniona], daniny publiczne [Informacja chroniona], rekompensaty [Informacja chroniona], świadczenia pieniężne wynikające z odszkodowań, opłaty [Informacja chroniona] - stanowiące świadczenia na rzecz podmiotów publicznych nie wynikające z czynności cywilnoprawnych (art. 15 ust. 6 ustawy o VAT).

Tabela E1. Świadczenia pieniężne niewynikające z transakcji handlowych i nieobjęte zakresem przedmiotowym Ustawy (art. 4 pkt 1)

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury) lub opis transakcji	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury (w PLN)
			[Informacja chroniona]		

(57) Świadczenia ujęte w Tabeli E2 obejmują świadczenia wynikające z umów zawieranych z podmiotami nie wchodzącymi w zakres podmiotowy Ustawy, [Informacja chroniona].

Tabela E2. Świadczenia pieniężne niewynikające z transakcji handlowych nieobjęte zakresem podmiotowym Ustawy (art. 2)

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury (w PLN)
			[Informacja chroniona]		

2. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (58) Wśród transakcji handlowych przedstawionych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, które Prezes UOKiK zbadał pod kątem terminów zapłaty i dat spełnienia świadczeń pieniężnych, a w efekcie wyłączył od rozstrzygnięcia, są transakcje, w których świadczenia pieniężne nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, w tym:
- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 czerwca 2020 r. - stosownie do treści art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - wyszczególnione w Tabeli F1,
 - b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne przed 2 stycznia 2020 r. - stosownie do treści art. 20 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych - lub po okresie objętym postępowaniem, tj. po 31 sierpnia 2020 r. - stosownie do treści art. 13v ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - wyszczególnione w Tabeli F2.

Dowód: 1. Tabela nr 1, k. 153-178,

2. pliki JPK_VAT, k. 146-147,

3. pliki JPK_WB, k. 146-147.

Tabela F1. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych spełnione przez Stronę postępowania przed okresem objętym postępowaniem

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego
			[Informacja chroniona]				

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego

3. Transakcje handlowe, w których wystawiono faktury korygujące na pełną kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej

(59) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji, co do których wystawione faktury VAT zostały następnie wystornowane odpowiednimi fakturami korygującymi na pełną kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej - faktury te nie dokumentują bowiem rzeczywistych transakcji handlowych i w wyniku ich wystawienia nie powstał dla Strony postępowania obowiązek zapłaty świadczenia pieniężnego. Świadczenia te zostały ujęte w Tabeli G.

Tabela G. Wykaz faktur pierwotnych i faktur korygujących na pełną kwotę świadczenia pieniężnego

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)
			[Informacja chroniona]		

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)

4. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia

- (60) Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK pominął od rozstrzygnięcia, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia [Informacja chroniona]. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Tabela H. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)
			[Informacja chroniona]		

<i>Lp.</i>	<i>Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)</i>	<i>Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)</i>	<i>Numer dowodu zakupu (faktury)</i>	<i>Data zakupu / data wystawienia faktury</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)</i>

5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (61) Na poczet ustalenia czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, których termin wymagalności przypadał w okresie objętym postępowaniem, co do których nie budziła wątpliwości zapłata w terminie umownym i uznał je za zapłacone w terminie. Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli I oraz Tabeli J:
- Tabela I - świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych w całości spełnione przez Stronę postępowania w terminie,
 - Tabela J - świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych w części spełnione przez Stronę postępowania w terminie.
- (62) Analiza materiału dowodowego zebranego w trakcie prowadzonego postępowania, data podstawę do uznania, iż zebrane w Tabelach I i J świadczenia pieniężne zostały spełnione w terminie. Weryfikacja przedstawionych danych, a w tym porównanie informacji przekazanych przez Stronę postępowania z danymi zawartymi w plikach JPK_WB, w zakresie daty oraz kwoty spełnionego świadczenia pieniężnego, nie budzi wątpliwości, co do spełnienia świadczenia pieniężnego w terminie [Informacja chroniona].

Dowód: 1. Tabela nr 1, k. 153-178.
2. pliki JPK_VAT, k. 146-147,

<i>Lp.</i>	<i>Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)</i>	<i>Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)</i>	<i>Numer dowodu zakupu (faktury)</i>	<i>Data zakupu/Data wystawienia faktury</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury w PLN (wskazana przez Spółkę)</i>	<i>Termin zapłaty wg umowy</i>	<i>Data spełnienia świadczenia pieniężnego</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego w walucie rachunku</i>	<i>Waluta</i>

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu/Data wystawienia faktury	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury w PLN (wskazana przez Spółkę)	Termin zapłaty wg umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego w walucie rachunku	Waluta

Tabela J. Świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych w części spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem w terminie

6. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania albo zostały przez nią spełnione po terminie

6.1. Ustalenia w zakresie świadczeń pieniężnych niespełnionych albo spełnionych po terminie

- (64) Aby ustalić czy Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r. Prezes UOKiK określił, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie objętym postępowaniem, były niespełnione albo spełnione po terminie przez Stronę postępowania, wyznaczył ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego albo spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (65) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁰ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw.
- (66) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 1 Ustawy, umowne terminy zapłaty, ustalone z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy są nieważne, a zamiast nich stosuje się terminy zapłaty, zgodnie z zasadami określonymi w art. 13 ust. 2 Ustawy.
- (67) Świadczenie pieniężne niespełnione w terminie to zatem:
- świadczenie pieniężne niespełnione lub spełnione po terminie umówionym przez strony,
 - świadczenie pieniężne spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy.
- (68) Dokonując ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a Ustawy - w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji symetrycznych¹¹ a także transakcji

¹⁰ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r., poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”).

¹¹ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe, w których obydwie strony mają status dużego przedsiębiorcy albo obydwie strony mają status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.
37/(98)

asymetrycznych¹², w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego może być dłuższy niż 60 dni, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W tych transakcjach Prezes Urzędu ustalał, czy Strona postępowania spełniła świadczenie pieniężne w terminie uzgodnionym przez strony umowy.

- (69) W przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca a wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi mikro, mały lub średni przedsiębiorca, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi. W tych transakcjach, Prezes Urzędu w przypadku umownych terminów zapłaty równych lub krótszych od 60 dni, ustalał czy Strona postępowania spełniła świadczenie pieniężne w terminie określonym w umowie, a w przypadku umownych terminów zapłaty dłuższych niż 60 dni, ustalał czy Strona postępowania spełniła świadczenie pieniężne w maksymalnym terminie 60-dniowym.
- (70) Dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu uwzględnił przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określające skutki prawne jej przekroczenia i ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu zachodzą wprawdzie przypadki, w których umownie ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty narusza maksymalne terminy ustawowe, o których mowa w art. 7 ust. 2a Ustawy, jednak dotyczą one świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r., w związku z tym nie ma do nich zastosowania art. 13 ust. 2 Ustawy przewidujący zastąpienie terminów zapłaty uzgodnionych przez strony terminami ustawowymi.
- (71) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

¹² Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

- a) świadczenia pieniężne niespełnione (gdy ustalony przez strony termin zapłaty jest zgodny z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych),
- b) świadczenia pieniężne spełnione po ustalonym przez strony terminie zapłaty (który jest zgodny z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych),
- c) świadczenie pieniężne niespełnione lub spełnione po ustalonym przez strony terminie zapłaty (gdy ustalony przez strony termin zapłaty jest niezgodny z przepisami ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych),
- d) świadczenie pieniężne spełnione w ustalonym przez strony terminie zapłaty, który to termin zapłaty strony ustaliły z naruszeniem wymienionych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych dot. maksymalnych terminów zapłaty.

6.2. Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia

(72) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźniania się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z przepisów Ustawy:

a) w transakcjach handlowych zawieranych w relacji symetrycznej albo w relacji asymetrycznej, w której umowy termin zapłaty jest równy lub krótszy niż 60 dni:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

b) w transakcjach handlowych zawieranych w relacji asymetrycznej, zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest duży przedsiębiorca a wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi mikro, mały lub średni przedsiębiorca i umowy termin zapłaty jest dłuższy niż 60 dni:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych, których termin zapłaty zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

może wynosić maksymalnie 60 dni, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie maksymalnego terminu zapłaty (po 60 dniu od doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku) do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, który zgodnie z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych może wynosić maksymalnie 60 dni, liczba dni opóźnienia liczona jest od następnego dnia po upływie maksymalnego terminu zapłaty (po 60 dniu od doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku) do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.

6.3. Zasady zbierania i weryfikacji materiału dowodowego

- (73) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, wynikające ze wskazanych przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w kwestii świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w tym zakresie. Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w złożonym przez Stronę postępowania oświadczeniu zawartym w Tabeli nr 1 z zebranymi w toku postępowania dowodami – w szczególności dat zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości i dat faktycznie spełnionych świadczeń pieniężnych.
- (74) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiło oświadczenie Strony postępowania obejmujące ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to oświadczenie zostało przedłożone przez Stronę postępowania w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu i ujęte w Tabeli nr 1. Każde świadczenie pieniężne wskazane przez Stronę postępowania posiada w niej swą liczbę porządkową („Lp.”), która nie ulega zmianie.

Dowód: Tabela nr 1, Płyta CD, k. 153-176.

- (75) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony postępowania o przekazanie powyższych danych i informacji jest uzasadnione faktem, że dotyczą one stanów faktycznych, o których tylko Strona postępowania ma najpełniejszą wiedzę i są udzielane na podstawie dowodów

znajdujących się w posiadaniu samej Strony postępowania, w szczególności: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów prywatnych pochodzących, czy to od Strony postępowania, czy to od osób trzecich.

- (76) W niektórych przypadkach zachodziła potrzeba wystąpienia do dostawców Strony postępowania - w celu ustalenia posiadanego przez nich statusu (duży przedsiębiorca, czy MŚP¹³), w tych przypadkach Prezes Urzędu wzywał te podmioty również do złożenia wyjaśnień w odniesieniu do transakcji handlowych zawieranych ze Stroną postępowania, uzgodnionych terminów zapłaty, dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, przysługujących im od Strony postępowania świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem oraz przedłożenia żądanych dowodów.
- (77) Na wstępie dokonano sprawdzenia zupełności oraz poprawności formalnej i spójności wewnętrznej przedłożonych danych - pod tym kątem Strona postępowania była wzywana do uzupełnień i dodatkowych wyjaśnień.
- (78) Następnie, w toku postępowania i w miarę stopniowej analizy i weryfikacji informacji i danych zawartych w Tabeli nr 1, w oparciu o pozostałe dowody przedłożone przez Stronę postępowania oraz jej dostawców, każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona postępowania uzupełniała i precyzowała informacje dotyczące świadczeń pieniężnych ujętych w poszczególnych pozycjach Tabeli nr 1, składając wyjaśnienia dotyczące dostrzeżonych rozbieżności. Dodatkowe wyjaśnienia Strony postępowania dotyczące świadczeń pieniężnych rozliczonych w drodze [Informacja chroniona] zostały ujęte w tabeli pomocniczej pod nazwą Tabela nr 3, zawierającej uzupełnienie informacji zawartych w Tabeli nr 1.

Dowód: Tabela nr 1, k. 153-176, Tabela nr 3, k. 711-1013.

- (79) Powyższe zasady weryfikacji materiału dowodowego były stosowane analogicznie w celu ustalenia istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy na podstawie analizy informacji zawartych w Tabeli nr 2 i innych dowodów.

¹³ Status MŚP - status mikro, mały lub średni przedsiębiorca w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (EU) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1 ze zm.).

6.4. Informacje zawarte w plikach JPK_VAT i JPK_WB

- (80) W pierwszej kolejności informacje zawarte w Tabeli nr 1 były weryfikowane w oparciu o przedstawione przez Stronę postępowania dane:
- z prowadzonej ewidencji podatkowej - zawarte w plikach JPK_VAT w szczególności w zakresie: zawarcia transakcji handlowych, wartości świadczeń pieniężnych, daty wystawienia faktury,
 - z wyciągów bankowych - zawarte w plikach JPK_WB - w szczególności w zakresie potwierdzenia daty zapłaty przelewem za poszczególne świadczenia pieniężne.
- (81) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę fakt, że księgi rachunkowe Strony postępowania prowadzone są przy użyciu [Informacja chroniona].
- Dowód:** Dokument o nazwie [Informacja chroniona], przekazany za pismem Strony postępowania z dnia 1 grudnia 2020 r., k. 67-126.
- (82) Prezes UOKiK dokonywał ustaleń w oparciu o dane zawarte w ewidencji zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę postępowania wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁴. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (83) Na mocy art. 82 §1b Ordynacji podatkowej Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a §2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a §3 Ordynacji podatkowej,

¹⁴ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. - Ustawa o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. 2020.106), dalej: „ustawa o VAT”.

za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem xml (w skrócie JPK).

- (84) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową.
- (85) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK_VAT lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14 oraz broszurze informacyjnej odnoszącej się do struktury JPK_WB(3).
- (86) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów ustalenia informacji o świadczeniach pieniężnych będących zobowiązaniami Strony postępowania weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, a w celu weryfikacji danych dotyczących należności Strony postępowania (w celu ustalenia istnienia przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy) weryfikował dane zawarte w ewidencji sprzedaż VAT. Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy faktury VAT, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego.
- (87) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego

na podstawie umowy. Plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta.

- (88) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna).
- (89) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony postępowania w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę postępowania dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki) uzasadnione jest posługiwaniem się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony postępowania z kontrahentami, co do ich istnienia jak też spełnienia świadczenia. Powyższe umożliwia Stronie postępowania proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. W ocenie Prezesa Urzędu sumy kontrolne zawarte w pliku pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Dodatkowo stosownie do art. 193 Ordynacji podatkowej dowody z ksiąg podatkowych stanowią dowód urzędowy, tego co zostało w nich zawarte, w przypadku ksiąg podatkowych prowadzonych rzetelnie i niewadliwie.
- (90) Prezes Urzędu dokonał szczegółowej analizy danych zawartych w ewidencji zakupu JPK_VAT, a także ewidencji sprzedaży JPK_VAT oraz oświadczeń złożonych przez Stronę postępowania w formie tabelarycznej: Tabeli nr 1 oraz Tabeli nr 2. Prezes Urzędu stwierdził, iż na podstawie danych zestawionych w strukturze logicznej postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych Strona postępowania zawierała z kontrahentami

umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów księgowych - faktur VAT, dowodów zakupu wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych zestawionych w ewidencji zakupu JPK_VAT. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń w ten sposób, że weryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 i Tabeli nr 2 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w ewidencji zakupu oraz sprzedaży JPK_VAT. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Strony postępowania oraz wierzytelności Strony postępowania względem dostawców, to numer informacji podatkowej (NIP) dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana odpowiednio w Tabeli nr 1 albo Tabeli nr 2, tożsame z numerem NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w ewidencji JPK_VAT.

6.5. Analiza innych dowodów

- (91) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 w oparciu o informacje zawarte w ewidencji JPK_VAT i JPK_WB nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i wymagała dodatkowych wyjaśnień, jak również poszukiwania i analizy innych dowodów.
- (92) Część transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 nie znalazła potwierdzenia w ewidencji JPK_VAT, które – ze względu na swoje funkcje i cele – nie odzwierciedlają przebiegu wszystkich zdarzeń gospodarczych, lecz tylko tych, które mają wpływ na rozliczenie podatku należnego. W odniesieniu do tych świadczeń Strona postępowania – na wezwanie Prezesa Urzędu – złożyła dowody zawarcia transakcji handlowych w postaci dowodów zakupu (faktur VAT). Zawarte w Tabeli nr 1, oświadczenie Strony postępowania obejmujące informacje i dane dotyczące dat zawarcia transakcji handlowych, jak również wysokości uzgodnionego świadczenia pieniężnego, w pełni znajduje potwierdzenie w przedstawionych przez Stronę postępowania fakturach VAT, stanowiących potwierdzenie zawarcia transakcji handlowych o wskazanej w nich treści ze wskazanymi dostawcami i zostały uznane za wiarygodne.
- (93) W sytuacjach, w których zapłata kwoty zobowiązania z faktury we wskazanej przez Stronę postępowania wysokości nie znajdowała potwierdzenia w ewidencji JPK_WB lub ze względu na treść opisów transakcji, przyporządkowanie wskazanego w nich przelewu do konkretnej transakcji handlowej napotykało trudności – Prezes Urzędu weryfikował informacje i dane dotyczące spełnienia świadczeń pieniężnych, zawarte w Tabeli nr 1 z przedłożonymi przez
- 45/(98)

Stronę postępowania dowodami zakupu i danymi z przyporządkowanych im potwierdzeń dokonanych przelewów. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dane i oświadczenia Strony postępowania zawarte w Tabeli nr 1 dotyczące daty spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem są zgodne z zebrany materiał dowodowy.

- (94) W związku z tym, że Strona postępowania spełniała świadczenia pieniężne również w innej formie niż przelew bankowy - [Informacja chroniona] - zachodziła konieczność weryfikacji dat zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 z innymi dowodami, aniżeli ewidencja JPK_WB.
- (95) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych - zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania - w drodze potrąceń ustawowych lub umownych, Prezes Urzędu zweryfikował dane wskazane w Tabeli nr 3 oraz przedstawione przez Stronę postępowania dowody [Informacja chroniona]. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, [Informacja chroniona].
- (96) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych [Informacja chroniona], Prezes Urzędu opierając się na dodatkowych wyjaśnieniach Strony uznał, że transakcje handlowe, z których wynikają te świadczenia - ze względu na ich specyfikę - nie miały odroczonej terminowości płatności i uznał je za spełnione w datach wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1.
- (97) W przypadkach, w których Strona postępowania wskazała w Tabeli nr 1 [Informacja chroniona] – zostały rozstrzygnięte na korzyść Strony postępowania.
- (98) W tych przypadkach, w których istniały rozbieżności między wyjaśnieniami Strony postępowania i kontrahenta w odniesieniu do treści odpowiednich postanowień umowy stanowiących podstawę liczenia terminów zapłaty [Informacja chroniona] Prezes Urzędu przeanalizował treść zawartych przez strony umów i dał wiarę wyjaśnieniom Strony postępowania, bowiem znajdowały one potwierdzenie w treści zawartych umów z tym dostawcą.
- (99) W przypadku wyjaśnień złożonych przez - posiadającego status dużego przedsiębiorcy dostawcę - [Informacja chroniona] Prezes Urzędu uznał wskazaną przez tego dostawcę interpretację postanowień umowy za sui generis prolongatę terminu zapłaty, dopuszczalną w okolicznościach niniejszej sprawy, biorąc pod uwagę symetryczny charakter relacji stron.
- (100) W przypadkach, w których Strona postępowania wskazała w wyjaśnieniach dwie różne podstawy liczenia terminu – [Informacja chroniona].

- (101) W odniesieniu do terminów płatności kilku świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu - biorąc pod uwagę treść umowy stanowiącej podstawę ich obliczania [Informacja chroniona]. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu odpowiednio skorygował termin płatności według umowy w Kolumnie nr 8 o nazwie „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” Tabeli nr 1.
- (102) Weryfikując przedłożone przez Stronę informacje i dane Prezes Urzędu zidentyfikował kilka przypadków, w których istnieje rozbieżność między datą wpływu faktury [Informacja chroniona]. W tych przypadkach Prezes Urzędu, biorąc pod uwagę ogólną zgodność i spójność przedstawianych przez Stronę danych i informacji w Tabeli nr 1 z innymi dowodami, uznał za wiarygodne oświadczenie [Informacja chroniona] w zakresie dat otrzymania przez nią faktury lub dokumentacji stanowiących podstawę liczenia terminów.
- (103) Poza powyższymi przypadkami, [Informacja chroniona].
- (104) W konsekwencji Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:
- a. Oświadczeniach Strony postępowania, obejmujących informacje i dane dotyczące transakcji handlowych przedstawionych w Tabeli nr 1 oraz zawartych w wyjaśnieniach do tabeli i pismach;
 - b. Częściach ksiąg podatkowych Strony postępowania - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
 - c. Dowodach księgowych:
 - fakturach VAT;
 - informacjach zawartych w plikach JPK_WB;
 - informacjach zawartych w wyciągach bankowych i potwierdzeniach przelewów;
 - d. Dokumentach prywatnych złożonych przez Stronę postępowania, m.in.:
 - [Informacja chroniona].
- (105) Nadto Prezes Urzędu oparł swe ustalenia na wyjaśnieniach dostawców i odbiorców (drugich stron transakcji handlowych) w zakresie w jakim były one spójne z treścią innych dowodów przedstawionych przez nich oraz przez Stronę postępowania.
- (106) Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 z ww. dowodami - Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez Stronę postępowania co do zasady znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK_VAT

oraz JPK_WB, a także w dowodach księgowych i dokumentach prywatnych. [Informacja chroniona].

- (107) Biorąc pod uwagę fakt, że powyższe dowody okazały się wiarygodne, a dostarczone przez nie informacje wystarczające dla dokonania ustaleń będących przedmiotem postępowania, nie zachodziła potrzeba poszukiwania dalszych dowodów - w szczególności występowania do innych podmiotów o udzielenie informacji i przekazanie dowodów.

7. Wykaz świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania lub zostały przez nią spełnione po terminie

- (108) Mając na uwadze wyżej opisane założenia, korelujące z przepisami prawa, a w szczególności z ustawą o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w kwestii świadczeń pieniężnych niespełnionych bądź spełnionych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w tym zakresie. Prezes Urzędu dokonał powyższych ustaleń opierając się na informacjach przedstawionych przez Stronę postępowania w plikach: Tabela nr 1, JPK_VAT_Zakup.

Dowód: 1. Tabela nr 1, k. 153-178,
2. pliki JPK_VAT_Zakup, k. 67-132.

- (109) Po przeprowadzeniu analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”), które zostały wyszczególnione w opracowanych przez Prezesa Urzędu tabelach: A, B, C.

- w Tabeli A w pozycjach od 1 do [Informacja chroniona] wskazane zostały świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona];
- w Tabeli B w pozycjach od 1 do [Informacja chroniona] wskazane zostały świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona];
- w Tabeli C w pozycjach od 1 do [Informacja chroniona] wskazane zostały świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym

postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].

- (110) W oparciu o tak ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu wyliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.
- (111) Szczegółowe uzasadnienie ustaleń dotyczących zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, ujętych w sposób tabelaryczny, przedstawiono poniżej, pod treścią tabel A, B i C. W odniesieniu do zawartości poszczególnych kolumn tych tabel należy w tym miejscu wyjaśnić, co następuje:
- W kolumnie: „Data wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi” wskazano daty zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Tabeli nr 1.
 - W kolumnie: „Termin zapłaty wynikający z umowy” wskazano datę zgodną z oświadczeniem Strony postępowania zawartym w Tabeli nr 1, bowiem Prezes Urzędu uznał te daty za zgodne ze stanem faktycznym i nie zachodziła podstawa do ich korygowania.
- (112) Poniższe tabele A, B, C zawierają ustalone przez Prezesa UOKiK świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem, jak również wyliczoną liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń. W przypadku spełnienia świadczeń pieniężnych w częściach/transzach w poniższych tabelach ujęto wyłącznie te części/transze świadczeń pieniężnych, które były niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub zostały spełnione przez Stronę postępowania po terminie w okresie objętym postępowaniem.

Lp.	Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)	Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)	Numer dowodu zakupu (faktury)	Data zakupu / data wystawienia faktury	Data wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi (jeśli jest inna niż data zakupu lub wystawienia faktury)	Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)	Termin zapłaty wynikający z umowy	Data spełnienia świadczenia pieniężnego	Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem (w PLN)	Liczba dni opóźnienia

<i>Lp.</i>	<i>Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)</i>	<i>Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)</i>	<i>Numer dowodu zakupu (faktury)</i>	<i>Data zakupu / data wystawienia faktury</i>	<i>Data wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi (jeśli jest inna niż data zakupu lub wystawienia faktury)</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury (w PLN)</i>	<i>Termin zapłaty wynikający z umowy</i>	<i>Data spełnienia świadczenia pieniężnego</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem (w PLN)</i>	<i>Liczba dni opóźnienia</i>

Tabela C. Świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]

<i>Lp.</i>	<i>Liczba porządkowa (z Tabeli nr 1 przedstawionej przez Stronę)</i>	<i>Identyfikator podatkowy NIP dostawcy (kontrahenta)</i>	<i>Numer dowodu zakupu (faktury)</i>	<i>Data zakupu / data wystawienia faktury</i>	<i>Data wpływu faktury potwierdzającej dostawę towaru lub wykonanie usługi</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury ([Informacja chroniona])</i>	<i>Termin zapłaty wynikający z umowy</i>	<i>Data spełnienia świadczenia pieniężnego</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie w okresie objętym postępowaniem ([Informacja chroniona])</i>	<i>Średni kurs waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski</i>	<i>Wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie przeliczona na PLN</i>	<i>Liczba dni opóźnienia</i>
			[Informacja chroniona]									

(113) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z dostawcami, na podstawie których zostały wystawione przez nich dowody zakupu (faktury VAT lub rachunki), wskazane przez Stronę postępowania w oświadczeniu zawartym w Tabeli nr 1.

Dowód: 1. Tabela nr 1, k. 153-178,

2. Umowy z dostawcami złożone przy piśmie z dnia 28 maja 2020 r. wraz z aneksami oraz zamówieniami, k. 1333-1340.

(114) Faktury VAT, z których wynika obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych zostały ujęte przez Stronę postępowania w ewidencji zakupu JPK_VAT. W zakresie nieujętych w tej ewidencji obowiązek zapłaty świadczeń pieniężnych został stwierdzony na podstawie dowodów zakupu (faktur VAT lub rachunków) przedłożonych na wezwanie Prezesa Urzędu przez Stronę postępowania lub drugie strony transakcji handlowych.

Dowód: 1. pliki JPK_VAT_Zakup, k. 67-132,

2. faktury VAT, k. 711-1016.

(115) Wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, wynikają z umów zawartych w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

Dowód: umowy z dostawcami złożone przy piśmie z dnia 28 maja 2020 r. wraz z aneksami oraz zamówienia, k. 1333-1340.

(116) Przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

(117) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych [Informacja chroniona].

(118) Prezes Urzędu wziął przy tym pod uwagę, że [Informacja chroniona].

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 24 marca 2021 r., k. 381-386.

(119) Na podstawie przedstawionych przez Stronę postępowania wyjaśnień oraz treści przedłożonych umów nie budzi wątpliwości, że wszystkie ww. świadczenia

pieniężne[Informacja chroniona]. W związku z tym Prezes Urzędu jest uprawniony do badania terminowości spełnienia tych świadczeń.

Dowód: pismo Strony postępowania z dnia 28 maja 2020 r., k. 1333-1338.

- (120) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu przyjął, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy, w związku z tym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.
- (121) Nadto Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 2 Ustawy.
- (122) Z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, że w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia pieniężne nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym na podstawie ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na wyjaśnieniach Strony.

Dowód: Tabela nr 1, k. 153-178.

- (123) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z transakcji handlowych, które nie podlegają wyłączeniu z zakresu stosowania Ustawy i jako takie mogą być przedmiotem rozstrzygnięcia w niniejszym postępowaniu.
- (124) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od dnia 1 czerwca 2020 r. do dnia 31 sierpnia 2020 r. Wymagalność tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 w kolumnie o nazwie „Termin płatności wynikający z umowy”, które co do zasady uznano za zgodne z zebrany materiał dowodowy i za wiarygodne.

- (125) W odniesieniu do części zakwestionowanych świadczeń pieniężnych uzgodnione terminy zapłaty przekraczały 60 dni od daty doręczenia faktury VAT, a zatem terminy wskazane w art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy, dotyczy to w szczególności przypadków, w których: [Informacja chroniona].
- (126) Na podstawie analizy przedłożonych umów Prezes Urzędu ustalił, że [Informacja chroniona].
- (127) Biorąc pod uwagę powyższe Prezes Urzędu przyjął, że terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych w odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych nie naruszają przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych i uzgadniając je strony nie przekroczyły granic swobody umów określonych w art. 7 ust. 2a, a zatem w odniesieniu do tych świadczeń nie zachodziły przesłanki weryfikacji uzgodnionych terminów zapłaty na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2) Ustawy.
- (128) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

8. Data zapłaty świadczeń pieniężnych

- (129) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabelach A, B, C, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, daty zapłaty zostały ustalone na podstawie informacji wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz ewidencji JPK_WB, a także potwierdzeniach przelewów.

Dowód: Tabela nr 1, k. 153-178.

- (130) W tym miejscu wskazać należy, iż w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym, za datę zapłaty Prezes Urzędu uznał datę operacji bankowej, która odpowiada dacie obciążenia rachunku bankowego Strony postępowania, z którego dokonano przelewu, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB lub innych wyciągach bankowych.
- (131) Mając na uwadze charakterystykę pliku JPK_WB, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.

(132) Zakwestionowane świadczenia pieniężne spełnione w formie potrąceń ustawowych lub umownych - w oparciu o analizę danych zawartych w Tabeli nr 3 dotyczącej kompensat oraz przedłożonych przez Stronę postępowania dowodach - Prezes Urzędu przyjął daty zapłaty, zgodnie z oświadczeniem Strony postępowania uznając je za ustalone w sposób prawidłowy.

9. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r.

(133) Prezes Urzędu ustalił, że łączna suma świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r. wynosi:

- w Tabeli A - świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) wynosi: [Informacja chroniona];
- w Tabeli B - świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN): [Informacja chroniona];
- w Tabeli C - świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona]: [Informacja chroniona].

(134) Suma ww. kwot w przeliczeniu na złote wynosi [Informacja chroniona]. W celu dokonania powyższego ustalenia Prezes Urzędu dokonał przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na podstawie kursu walut określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy.

(135) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, iż Strona dokonywała transakcji handlowych w [Informacja chroniona]. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, po przeliczeniu na PLN wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w euro, na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.

(136) Jako podstawę przewalutowania należności pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjął średni kurs [Informacja chroniona] ogłaszany przez

Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,
- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(137) Prezes Urzędu ustalił kurs wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona] na podstawie art. 10 ust. 1a Ustawy. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni funkcjonalnej i systemowej. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w płatnościach, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosowanie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (wyliczenia kursu ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do dnia wymagalności, w trakcie zaś prowadzenia postępowania w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, dokonano weryfikacji dnia wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6. Koncepcja odnosząca się do wartości waluty obcej według kursu z dnia

wymagalności stanowi logiczne, systemowe powiązanie z regułą interpretacyjną wskazaną w art. 358 § 2 kc, zgodnie z którą wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia.

- (138) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na PLN w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (139) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w części dotyczącej transakcji w walucie obcej, obrazuje przedstawiona w treści niniejszego pisma Tabela [Informacja chroniona] - świadczenia pieniężne spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, co do których wartość świadczenia pieniężnego strony transakcji handlowych ustaliły w [Informacja chroniona].
- (140) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r. przez Stronę postępowania wyrażonych w poszczególnych walutach wynosi:
- [Informacja chroniona].
- Po dokonaniu ww. przewalutowania, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r. przez Stronę postępowania wynosi [Informacja chroniona], a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- (141) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie pozytywne przesłanki

dla stwierdzenia, że doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, tj.:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- zawarcie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem w rozumieniu art. 13b Ustawy.

(142) Jednocześnie nie zachodzi przesłanka negatywna, bowiem Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego.

(143) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie czerwiec - lipiec - sierpień 2020 r. Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

(144) Zdaniem Strony postępowania w niniejszej sprawie zachodzą co najmniej dwie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej [Informacja chroniona].

Dowód: 1. pismo Strony postępowania z dnia 4 stycznia 2021 r., k. 153-176,
2. pismo Strony postępowania z dnia 14 kwietnia 2021 r., k.1281-1294,
3. pismo Strony postępowania z dnia 6 lipca 2021 r., k.1353-1362.

(145) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony postępowania i przedstawionych przez nią dowodów, a także całego materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Prezes Urzędu rozważył istnienie w niniejszej sprawie przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary i dokonał następujących ustaleń w tym zakresie.

1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(146) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości

świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.

- (147) Zdaniem Strony postępowania [Informacja chroniona].
- (148) W tym kontekście Strona postępowania podniosła również, że sankcja w postaci kary administracyjnej nie jest narzędziem egzekucji zobowiązań, a jedynie instrumentem represyjnym i prewencyjnym, dlatego należy ją stosować jedynie w rażących, nadzwyczajnych przypadkach.
- (149) Zdaniem Prezesa Urzędu proponowana wykładnia analizowanego przepisu jest nie do przyjęcia, nie znajduje bowiem uzasadnienia ani w treści przepisów Ustawy, ani motywach zmian legislacyjnych.
- (150) W pierwszej kolejności należy podnieść, że do zadań Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu nie należy ocena sytuacji finansowej stron postępowania w chwili popełnienia deliktu administracyjnego, ani motywów działania podmiotów naruszających prawo. Przepisy Ustawy nakazują odstąpienie od wymierzenia kary tylko na podstawie jasno sformułowanych kryteriów stosowanych jednolicie w stosunku do wszystkich stron postępowania (art. 13v ust. 6 i 7 Ustawy).
- (151) Do zadań Prezesa Urzędu należy wykonywanie przepisów Ustawy - stosowanie zawartych w niej norm prawnych zgodnie z ich treścią, a nie dokonywanie wykładni prawokształtującej - do czego w konsekwencji prowadziłoby przyjęcie, że przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy dotyczą również innych stanów faktycznych niż w nim opisane.
- (152) Zgodnie z zasadą praworządności wyrażoną w art. 6 KPA organy administracji publicznej działają na podstawie przepisów prawa. Zasada ta doprecyzowuje wynikającą z art. 7 Konstytucji RP zasadę demokratycznego państwa prawnego, która bardziej ogólnie wskazuje, że wszelkie organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Z konstytucyjnej zasady legalizmu wynika zatem, że organ stosujący prawo nie może wykonywać swoich kompetencji w sposób dowolny i arbitralny. Na etapie stosowania prawa niedopuszczalne jest jakiegokolwiek ingerowanie w wolę prawodawcy, czy też jej korygowanie. Prezes Urzędu nie może zatem modyfikować treści norm prawnych odstępując od wymierzania kar, poza przypadkami ściśle określonymi w ustawie. Zgodnie z konstytucyjnymi zasadami równości wobec prawa i zakazu dyskryminacji, wyrażonymi w art. 32 Konstytucji RP, wszystkie podmioty są równe wobec prawa i mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne. Zakaz dyskryminacji w procesie stosowania prawa oznacza zakaz nieuzasadnionego, nieznajdującego oparcia w normach prawnych,
- 87/(98)

różnego kształtowania sytuacji prawnej podobnych podmiotów prawa. Dyskryminacja oznacza nierówne traktowanie podobnych podmiotów prawa w indywidualnych przypadkach, gdy zróżnicowanie to nie znajduje uzasadnienia w normach prawnych¹⁵. Chodzi tu zarówno o pogorszenie sytuacji prawnej określonej grupy podmiotów, jak i o polepszenie sytuacji określonej grupy podmiotów (uprzywilejowanie) kosztem innych grup¹⁶. W orzecznictwie Trybunału Konstytucyjnego zasady te odnosi się nie tylko do osób fizycznych, ale także osób prawnych i wszelkich innych podmiotów konstytucyjnych praw i wolności¹⁷.

- (153) W konsekwencji zastosowanie przez Prezesa Urzędu zaproponowanej przez Stronę postępowania wykładni przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy mogłoby również doprowadzić do sytuacji faktycznego i uznaniowego udzielenia pomocy publicznej podmiotom zwolnionym z obowiązku zapłaty kary, a przez to przyczynić się do zakłócenia konkurencji na rynku.
- (154) Powyższe nie stoi w sprzeczności z faktem, że - jak podnosi Strona postępowania - sankcja administracyjna nie jest środkiem egzekucji zobowiązań. Jej celem jest bowiem kształtowanie kultury terminowych płatności poprzez system represyjno-prewencyjny. Zauważyć warto, że wymierzenie kary nie jest automatyczne w przypadku każdego opóźnienia w spełnianiu świadczeń pieniężnych, ale wchodzi w grę dopiero w sytuacji takiego nagromadzenia opóźnień, które przekracza pułap ustawowy 5 000 000 zł i stanowi delikt administracyjny.
- (155) W związku z powyższym, oceniając zaistnienie w niniejszej sprawie przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu nie przyjął proponowanej przez Stronę rozszerzającej wykładni ww. przepisu. Ustalając wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wziął zatem pod uwagę wyłącznie świadczenia pieniężne, które były wymagalne w tym okresie.
- (156) Jednocześnie, na podstawie dowodów przedstawionych przez Stronę postępowania, w szczególności zaś oświadczenia zawartego w Tabeli nr 2 Prezes Urzędu ustalił, że wartość świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem wynosi [Informacja chroniona] zł, a zatem jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r. przez Stronę postępowania wynoszących [Informacja chroniona] zł. W związku z powyższym w przedmiotowym postępowaniu zachodzi przesłanka

¹⁵ Wyrok TK z 15.7.2010 r., sygn. akt K 63/07, OTK-A 2010, Nr 6, poz. 60.

¹⁶ Uzasadnienie orzecz. TK z 9.3.1988 r., sygn. akt U 7/87, OTK 1988, Nr 1, poz. 1.

¹⁷ Wyrok TK z 18.4.2000 r. sygn. akt K 23/99, OTK 2000, Nr 3, poz. 89.

do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

Dowód: 1. Pismo Strony z dnia 19 kwietnia 2021 r., k. 1281-1296.

(157) Prezes Urzędu ustalając powyższą kwotę przyjął następujące założenia:

- Istnienie świadczeń pieniężnych zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez stronę plikach JPK_VAT;
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez stronę transakcjami handlowymi.
- Na podstawie złożonych przez stronę plików JPK_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w tabeli o nazwie „Należności _6392005810_2021_04_19.xlsx”.

Dowód: 1. Tabela nr 2, (tabela o nazwie „Należności _6392005810_2021_04_19.xlsx”), k. 1267-1296,
2. pliki JPK_VAT i JPK_WB, k. 51-126.

(158) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne o łącznej wartości [Informacja chroniona] niewątpliwie nie zostały spełnione w terminie na rzecz strony, w okresie objętym postępowaniem. Tym samym wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę w okresie objętym postępowaniem, jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.

(159) [Informacja chroniona].

(160) Świadczenia, które zostały ustalone jako otrzymane po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem przedstawia Tabela K.

(161) Uwzględniając fakt, iż wartość świadczeń nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem czerwiec-lipiec-sierpień 2020 r. wynosi [Informacja chroniona] zł i jest większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w tym samym okresie przez Stronę postępowania wynoszących [Informacja chroniona] zł, w przedmiotowym postępowaniu zachodzi obowiązkowa przesłanka do odstąpienia od wymierzenia przez Prezesa Urzędu administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(162) [Informacja chroniona]. W związku z tym Prezes Urzędu rozważył, czy okoliczności te nie stanowią przesłanki do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

(163) Pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu¹⁸. Przy czym w orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia¹⁹.

(164) Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania²⁰. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności ekskulpacyjne) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania²¹.

¹⁸ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

¹⁹ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

²⁰ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43.

²¹ Tak również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 28 września 1971 r., II CR 388/71, OSNCP 1972/3/58. Rozważania SN dotyczą wprawdzie odpowiedzialności deliktowej za szkodę, ale pozostają aktualne w analizowanej sytuacji. 91/(98)

(165) Analizowany przepis art. 13 ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia tej sankcji, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.

(166) [Informacja chroniona].

Dowód: 1. pismo Strony postępowania z dnia 1 czerwca 2021 r., k. 1333-1338,
2. Raport nr 1/2020 z dnia 30 kwietnia 2020 r. z Etapu 1 prac [Informacja chroniona], k. 1353-1362.

(167) [Informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony postępowania z dnia 1 czerwca 2021 r. wraz z załączonymi aneksami do umów z podwykonawcami, k. 1333-1338.

(168) Z [Informacja chroniona].

(169) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(170) Zgodnie z przepisem art.13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten nie zawiera żadnych przykładowych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(171) Przedmiotowy przepis jest przejawem „uznania administracyjnego”, umożliwiającego organowi administracyjnemu elastyczne kształtowanie treści skutku prawnego²². Jak trafnie wskazuje P. Przybysz, „Uznanie administracyjne polega na możliwości wyboru konsekwencji prawnych przy ustalonym stanie faktycznym. Granice swobody organu wynikają z normy

²² Zob. Wyrok NSA z 21 maja 2001 r., II Sa/Kr 541/01, niepubl.

prawa, swoboda ta może polegać na tym, że: 1) organ może wydać decyzję pozytywną lub negatywną; 2) organ może ukształtować treść rozstrzygnięcia w granicach wynikających z normy prawa”²³. Przyjąć zatem należy, że to wyłącznie do organu należy ocena, czy konkretne okoliczności, będą wystarczające do uznania, że w sprawie wystąpił uzasadniony przypadek do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej.

- (172) W ocenie Prezesa Urzędu takim obiektywnie słusznym przypadkiem może być, np. ustalenie, że nałożenie kary byłoby sprzeczne z jej funkcjami. Z kolei „uzasadniony przypadek” nie będzie zachodził dopóty, dopóki, interes społeczny w nałożeniu kary przeważa nad słusznym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia. Wskazać jednak należy, że zawsze decydują o tym indywidualne okoliczności konkretnego przypadku. Wynika to chociażby z faktu, że nawet podobne zachowania przedsiębiorców mogą w różny sposób wpływać na stan konkurencji na rynku²⁴.
- (173) Również w literaturze przedmiotu wskazuje się, że art. 13v ust. 8 Ustawy mógłby mieć zastosowanie w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcjami kary i celami Ustawy, np. doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów²⁵.
- (174) Zdaniem Prezesa Urzędu przedmiotowy przepis, przewidujący fakultatywną przesłankę do odstąpienia od wymierzenia kary może być stosowany wyłącznie w stanach faktycznych, w których brak jest podstaw do zastosowania obligatoryjnych przesłanek odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 i ust. 7. Jeżeli bowiem zachodzi któraś z obligatoryjnych przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia kary na jej podstawie.
- (175) W niniejszym postępowaniu Prezes Urzędu ustalił, że zachodzi obligatoryjna przesłanka do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy, wobec czego badanie przesłanki fakultatywnego odstąpienia od wymierzenia kary stało się bezprzedmiotowe.

²³ P. Przybysz, Instytucje prawa administracyjnego, LEX/el. 2020.

²⁴ Por. C. Banasiński, Dyskrecjonalność w prawie antymonopolowym, Warszawa 2015 s. 429.

²⁵ Por. A. Jakubowski, Art. 13v NadmOpTransHandlU, red. Osajda 2021, Legalis.

VII. Podsumowanie

- (176) Mając tak ustalony stan faktyczny, w którym wartość świadczeń pieniężnych otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem jest wyższa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy odstąpił od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13v ust. 1 i ust. 2 Ustawy.
- (177) Jednocześnie, odstępując od wymierzenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu poucza E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi. Z kolei zgodnie z ust. 2 przywołanego przepisu, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2 Ustawy, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W przypadku postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wszczynanych w latach 2020 i 2021, suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 5 000 000 złotych. Prezes Urzędu informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów Ustawy może skutkować wszczęciem z urzędu postępowania, jeżeli posiadane informacje będą wskazywały na wystąpienie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a w konsekwencji do nałożenia na Stronę postępowania w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13 v ust. 1 i 2 Ustawy.
- (178) Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

VIII. Koszty postępowania

- (179) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie przepisów ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (180) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (181) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (182) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (183) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty doręczenia Stronie pism w toku postępowania i ustalił je na kwotę 237,80 zł.
- (184) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 237,80 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (185) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:
- (186) NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy²⁶ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji²⁷. Przed upływem

²⁶ Na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

²⁷ Na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji²⁸.

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji²⁹.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu³⁰.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł³¹.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika³².
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji

²⁸ Na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy.

²⁹ Na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), dalej „p.p.s.a.”

³⁰ Na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

³¹ Na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).

³² Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy³³;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie³⁴;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a³⁵;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów³⁶ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

³³ Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

³⁴ Na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

³⁵ Na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

³⁶ Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 535).
97/(98)

7. Stosownie do treści art. 13x Ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

Otrzymuje:

1. E003B7 Sp. z o. o. z siedzibą w Raciborzu;

2. a/a.