



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-709-43(3)/17/JK

Warszawa, 21 kwietnia 2017 r.

DECYZJA DIH-1/31/2017

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1059, z późn. zm.), art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania przedsiębiorcy MERCEDA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni od decyzji Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Gdańsku nr DS.ŻN.D.7.2017.MS z dnia 15 lutego 2017 r. (nr akt sprawy: DS.ŻN.8361.330.2016.MS.SK), którą na ww. przedsiębiorcę nałożono karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych) z tytułu naruszenia obowiązków wynikających z przepisów o uwidacznianiu cen towarów i usług,
utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 14 października 2016 r., na podstawie art. 79 ust. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1829, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o swobodzie działalności gospodarczej”, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Gdańsku, zwany dalej również „Pomorskim WIIH”, zawiadomił przedsiębiorcę MERCEDA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, zwanego dalej również „stroną”, o zamiarze wszczęcia kontroli w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. poz. 915, z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o informowaniu o cenach”. Przedmiotowe pismo strona odebrała 3 listopada 2016 r.

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 22 – 29 listopada 2016 r. przez inspektorów reprezentujących Pomorskiego WIIH, w sklepie mieszczącym się przy ul. Strzeleckiej 16,18 w Chojnicach, należącym do strony, sprawdzono prawidłowość informowania o cenach znajdujących się w ofercie handlowej produktów, stwierdzając:

- brak uwidocznionych cen i cen jednostkowych w przypadku:
 1. „Morliny” Berlinki a` 250 g;
 2. „Morliny” Śląska a` 667 g;

3. „Morliny” Śląska a` 671 g;
4. „Zimbo” kielbasa myśliwska a` 130 g;
5. „Balcerzak I Spółka” Żywiecka extra a` 90 g;
6. „Morliny” Partyczaki pieprz a` 183 g;
7. „Morliny” Partyczaki a` chili a` 183 g;
8. „Morliny” Partyczaki classic a` 183 g;
9. „Mlekpól” salami w plastrach a` 150 g;
10. „Mlekpól” Królewski z Kolna a` 150 g;
11. „Mlekpól” Gouda w plastrach a` 150 g;
12. „Marimus” Filety śledziowe w sosie śmietanowym a` 250 g;
13. „Bismark” płyty śledziowe marynowane w zalewie a` 400 g/220 g;
14. „Bismark” sałatka a` la amerykańska a` 150 g;
15. „Mlekwita” twaróg półtłusty a` 230 g;
16. „Danio” waniliowy a` 140 g;
17. „Danone” Gratka truskawkowa a` 115 g;
18. „Zott” Serduszko Pyszny Jogurt brzoskwinia a` 125 g;
19. „Zott” Serduszko Pyszny Jogurt owoce leśne a` 125 g;
20. „Zott” Serduszko Pyszny Jogurt brzoskwinia a` 315 g;
21. „Almette” Serek twarogowy z ogórkiem i ziołami a` 150 g;
22. „Piątnica” serek wiejski a` 200 g;
23. „Zott” Jogobella malina a` 150 g;
24. „Zott” Jogobella truskawka a` 150 g;
25. „Zott” Jogobella brzoskwinia a` 150 g;
26. „Zott” Śmietana 30% a` 200 g;
27. „Zott” Śmietana extra kremowa 18% a` 180 g;
28. „Zott” Monte Drink a` 200 ml;
29. „Zott” Monte a` 150 g;
30. „Mlekwita” Mleczko wypasione czekoladowe a` 200 ml;
31. „Gostyńskie” Mleko kakaowe zagęszczone w tubce a` 150 g;
32. „Gostyńskie” Mleko zagęszczone śmietankowe w tubce a` 150 g;
33. Danone ale Pitny truskawka poziomka a` 290 g;
34. „Złoty Róg” Pieczywo Tost Pszenny a` 500 g;
35. Cheb Baltonowski pszenno-żytni a` 500 g;
36. Pieczywo błonnikowe wieloziarniste z otrębami a` 200 g;
37. „Magdalenka” Chleb Czerski a` 500 g;
38. „Magdalenka” Ciasteczka stokrotki z nadzieniem kokosowym a` 500 g;
39. „Magdalenka” Ciastko kruche stokrotka z marmoladą a` 500 g;
40. „Magdalenka” Ciastko kruche języczek z cukrem a` 500 g;
41. „Magdalenka” Ciastko kruche z nadzieniem toffi a` 500 g;
42. „Magdalenka” Kruche ciasteczka o smaku maślanym a` 500 g;
43. „Magdalenka” Ciastka stokrotki z nadzieniem czekoladowym a` 500 g;

44. „Magdalenka” Ciastka kruche-Trójka a` 50 g;
45. „Mlekpól” Masło extra łaciate a` 200 g;
46. Margaryna Kasia a` 250 g;
47. Margaryna Palma z Kruszwicy a` 250 g;
48. „Mlekpól” Śmietanka Łaciata 30% a` 500 ml;
49. „Mlekpól” Śmietanka Łaciata 30% a` 250 ml;
50. „Mlekpól” Śmietanka Łaciata 18% a` 250 ml;
51. „Mlekpól” Śmietanka Łaciata 12% a` 250 ml;
52. „Gostyńskie” Mleko zagęszczone niesłodzone a` 200 g;
53. Tymbark jabłko wiśnia a` 250 g;
54. Tymbark jabłko mięta a` 250 g;
55. Tymbark jabłko wiśnia a` 500 g;
56. Tymbark cytryna mięta a` 500 g;
57. Tymbark pomarańcz brzoskwinia a` 500 g;
58. Piwa Harnaś puszką a` 500 ml;
59. Piwa Okocim puszką a` 500 ml;
60. Piwa Fox Mocne puszką a` 500 ml;
61. Piwa Leżańsk butelką a` 500 ml;
62. Piwa Harnaś butelką a` 500 ml;
63. Piwa Warka Strong butelką a` 500 ml;
64. Piwa Tatra Niepasteryzowane butelką a` 500 ml;
65. Piwa Okocim z limonką butelką a` 500 ml,

co stanowiło naruszenie wymagań art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach w związku z § 3 ust. 1 i 2, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidacznienia cen towarów i usług (Dz. U. poz. 2121), zwanego dalej „rozporządzeniem w sprawie uwidaczniania cen”,

- brak uwidocznionych cen jednostkowych w przypadku:
 1. Mleka UHT Łaciatego 2,0% a` 0,5 l;
 2. Majonezu Winiary dekoracyjnego a` 300 ml;
 3. Majonezu Winiary dekoracyjnego a` 700 ml;
 4. „Magdalenka” Beziki a` 200 g;
 5. Star Popkorn solony a` 0,45 g;
 6. „Goplana” Baton Toffino a` 90 g;
 7. „Volcano” Oranzada a` 2 l;
 8. „Volcano” napój gazowany o smaku limonki a` 2 l;
 9. „Volcano” napój gazowany o smaku pomarańczy a` 2 l;
 10. „Volcano” Napój gazowany Cola a` 2 l;
 11. „Helena: Oranzada” a` 1,25 l;
 12. „Helena” Lemoniada a` 1,25 l;
 13. „Garden” Napój wieloowocowy a` 2 l;
 14. „Garden” Napój jabłkowy z miętą a` 2 l;

15. „Pysio” napój a` 900 ml;
16. „Kubuś” sok warzywno owocowy a` 300 ml;
17. „Barbie” Sok pomarańczowy a` 200 ml;
18. „Fortuna” Czarna porzeczka nektar a` 300 ml;
19. „Fortuna” Pomarańcza sok 100% a` 300 ml;
20. „Ogrody Natury” Nektar z czarnych porzeczek a` 225 ml;
21. „Ogrody Natury” sok z jabłek i malin a` 225 ml;
22. „Ogrody Natury” sok z jabłek i żurawin a` 225 ml;
23. „Ogrody Natury” sok z jabłek i aronii a` 225 ml;
24. „Ogrody Natury” sok z jabłek a` 225 ml;
25. Wódki Krupnik a` 0,2 l;
26. Wódki Starogrodzkiej a` 0,7 l;
27. Wódki Żołądkowej Gorzkiej z miętą a` 0,5 l;
28. Wódki Żołądkowej Gorzkiej z figą a` 0,5 l;
29. Stock prestige Grapefruit a` 0,5 l;
30. Wódki WHISKY Grants a` 0,7 l;
31. Wódki WHISKY Grants a` 0,5 l;
32. Wódki Adwokat ` 0,2 l;
33. Whisky Ballantines a` 0,5 l;
34. Whisky Ballantines a` 0,7 l;
35. Wina Porta de Castelo a` 0,75 l;
36. Wina Fruetis White Apple a` 0,75 l;
37. Wina Fruetis Sangria a` 0,75 l;
38. Wina Cote a` 0,75 l;
39. Wina Nueve Dos a` 0,75 l;
40. Wina Patria a` 0,75 l;
41. Wina Bordolino Chiavetto a` 750 ml;
42. Wina Terre de sens a` 750 ml;
43. Wina Donna a` 750 ml,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 2, § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen,

- brak uwidocznionych cen w przypadku:
 1. „Mlekowita” Mleko spożywcze 2,0% a` 1 l;
 2. „Mleczna zgroda” Mleko świeże 3,2% a` 1 l;
 3. „Mlekoopol” Maślanka mrągowska naturalna a` 1 l;
 4. Tymbark karton jabłko brzoskwinia a` 1 l;
 5. Tymbark wiśnia jabłko a` 1 l;
 6. Tymbark jabłko grusza a` 1 l;
 7. Tymbark jabłko rabarbar a` 1 l,

co stanowiło naruszenie art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach oraz § 3 ust. 1 i 2 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen.

Powyższe ustalenia udokumentowano w Protokole kontroli z 29 listopada 2016 r. (nr akt kontroli: DS.ŻN.8361.330.2016.MS.SK) oraz załącznikach nr 1 i 2.

Pismem z 6 grudnia 2016 r., strona wniosła uwagi do ww. Protokołu kontroli. Strona podniosła, że prowadzi sprzedaż z za lady. Każdy towar podaje sprzedawca, informując każdorazowo o cenie produktu, gdyż odległość od półki uniemożliwia konsumentowi pełny odczyt ceny. Strona wskazała również, że w sklepie znajduje się ponad 3.000 partii produktów, z czego codziennie zmienianych jest około 50 cen. Stwierdzony brak cen stanowi 2,4% w stosunku do wszystkich cen partii znajdujących się w ofercie.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 11 stycznia 2017 r., Pomorski WIIH poinformował przedsiębiorcę MERCEDA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia na przedsiębiorcę, na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, kary pieniężnej z tytułu nieprzestrzegania wymogu uwidaczniania cen i cen jednostkowych oferowanych produktów oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją nr DS.ŻN.D.7.2017.MS z dnia 15 lutego 2017 r. (nr akt sprawy: DS.ŻN.8361.330.2016.MS.SK), Pomorski WIIH nałożył na ww. przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 500 zł (słownie: pięćset złotych), na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, z tytułu naruszenia obowiązku uwidaczniania cen i cen jednostkowych towarów.

Pismem z 9 marca 2017 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „Prezesem UOKiK”, odwołanie od ww. decyzji. W uzasadnieniu strona podkreśliła, że w należącej do niej placówce sprzedaż odbywa się z za lady, stąd też uwidocznione na produktach ceny nie są widoczne dla konsumentów. Półki służą więc tylko i wyłącznie do magazynowania produktów, a towar podaje sprzedawca, przekazując informacje o cenie na każde żądanie konsumenta.

Pismem z 27 marca 2017 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę MERCEDA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności:

- 1) na wywieszce;
- 2) w cenniku;
- 3) w katalogu;
- 4) na obwolucie;
- 5) w postaci nadruku lub napisu na towarze lub opakowaniu,

o czym stanowi § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia.

W myśl § 4 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za:

- 1) litr lub metr sześcienny – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według objętości,
- 2) kilogram lub tonę – dla towarów przeznaczonych do sprzedaży według masy,
- 3) metr lub metr kwadratowy – dla towarów sprzedawanych według długości lub powierzchni,
- 4) sztukę – dla towarów sprzedawanych na sztuki.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

Ustalając wysokość kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej uwzględnia stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

W niniejszej sprawie, w toku kontroli przeprowadzonej w placówce handlowej należącej do przedsiębiorcy MERCEDA Sp. z o.o. z siedzibą w Gdyni, w przypadku 115 ww. rodzajów towarów stwierdzono nieprawidłowości w zakresie przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów. W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, Pomorski WIIH nałożył w drodze decyzji karę pieniężną na ww. przedsiębiorcę, to jest na podmiot, który nie dopełnił powyższego obowiązku.

Odwołując się od decyzji, strona próbuje dowieść, że nie naruszyła przepisów dotyczących uwidaczniania cen. Zdaniem strony, brak oznaczenia towarów informacją o cenie, uniemożliwia konsumentom dokonania świadomego zakupu w placówkach samoobsługowych. Natomiast w placówkach, w których nie ma samoobsługi – a taką jest

prowadzona przez stronę, odległość konsumenta od regału jest na tyle duża, że uniemożliwia to skuteczne przekazanie informacji o produkcie. Zainteresowani klienci pytają więc o ofertę i cenę, a sprzedawca podaje potrzebny produkt oraz udziela wszelkich informacji o nim, w tym o cenie. Z tych też względów, w opinii strony, półki, na których znajdują się produkty, należy uznać za część magazynową sklepu.

Odnosząc się do powyższego, Prezes UOKiK wskazuje, że argumentacja strony nie zasługuje na uwzględnienie. Wskazać należy w pierwszej kolejności, że zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach, cena oraz cena jednostkowa mają być uwidocznione w miejscu sprzedaży. Za miejsce sprzedaży uznaje się natomiast przestrzeń, gdzie przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą i ekspozuje oferowany towar. Z Protokołu kontroli z 29 listopada 2016 r. niewątpliwie wynika, że zakwestionowane produkty znajdowały się na sali sprzedaży. Skoro ww. przepis nie wprowadza żadnych wyjątków od obowiązku oznaczenia ceną towaru znajdującego się w miejscu sprzedaży, to strona zobligowana była do uwidocznienia przy nich wszystkich prawem wymaganych informacji. W tym miejscu wskazać należy też, że uwidocznieniem jest przedstawienie informacji w sposób widoczny, łatwy i bezpośrednio dostępny dla kupujących, tak, aby mogli sami zaznajomić się z tymi informacjami. Podanie informacji o cenie towaru w formie ustnej, nie jest jej uwidocznieniem. Sposób przekazywania konsumentom informacji o cenach produktów reguluje § 3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, w myśl którego cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy. Ponadto, § 3 ust. 2 ww. rozporządzenia stanowi, że cenę oraz cenę jednostkową uwidacznia się w szczególności na wywieszce, w cenniku, w katalogu, na obwolucie, w postaci nadruku lub napisu na opakowaniu. Przyjąć w związku z tym należy, że uwidocznieniem jest podanie informacji w formie wizualnej, a nie ustnej. Kupujący nie może być więc informowany o cenie towaru w sposób pośredni, wymagający od niego podjęcia czynności związanych z zasięgnięciem informacji o cenie, w przedmiotowej sprawie zapytania pracownika placówki, ponieważ to na sprzedawcy ciąży obowiązek uwidocznienia wszystkich wymaganych prawem informacji. Z tym zakresem informacji konsument powinien zaznajomić się w sposób bezpośredni – przez uwidocznione w miejscu ogólnodostępnym wywieszki lub katalog, lub cennik – przed dokonaniem czynności zakupu. Wskazać przy tym należy na orzecznictwo sądownoadministracyjne, choć odnoszące się do poprzedniego stanu prawnego, ale stanowiącego wytyczną w zakresie interpretacji obowiązków przedsiębiorcy w zakresie informowania o cenie towarów i usług: „W interesie każdego kupującego leży bowiem natychmiastowe uzyskanie informacji o cenie nabywanego towaru, bez uciekania się do takich sposobów jak używanie rozmieszczonych w różnych punktach sklepu czytników czy też sprawdzanie ceny towaru w kasie” (wyrok NSA w Warszawie z 7 grudnia 2001 r., sygn. III SA 2159/01).

Prezes UOKiK zauważa też, że gdyby nawet uznać stanowisko strony, iż półki

sklepowe służą wyłącznie do magazynowania produktów przeznaczonych do sprzedaży, gdyż odległość między konsumentem a tymi półkami uniemożliwia skuteczne przekazywanie informacji o produktach, nie zwalnia to przedsiębiorcy z obowiązku uwidocznienia ich cen. Wynika to wprost z § 8 ust. 1 rozporządzenia w sprawie uwidaczniania cen, który stanowi, że w cenniku uwidacznia się ceny towarów przeznaczonych do sprzedaży detalicznej umieszczonych w miejscu niedostępnym lub niewidocznym dla konsumentów. Cennik taki musi zostać wywieszony, wyłożony lub w inny sposób udostępniony w miejscu sprzedaży towarów (§ 8 ust. 2 ww. rozporządzenia). Ustalenia kontroli w przedmiotowej sprawie jednoznacznie wskazują, że strona nie dopełniła obowiązku uwidocznienia cen produktów przeznaczonych do sprzedaży, gdyż w żaden wizualny sposób nie udostępniła konsumentom tych informacji, wobec czego istniały podstawy do nałożenia na nią kary pieniężnej na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach.

Prezes UOKiK wskazuje również, że zgodnie z art. 8 dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. U. WE L 80 z 18.3.1998 r., s.27), kary pieniężne za naruszenie obowiązku informowania konsumentów o cenie oferowanych produktów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Organy Inspekcji Handlowej przy ustalaniu wysokości nakładanej kary pieniężnej, zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy o informowaniu o cenach, biorą pod uwagę stopień naruszenia obowiązków, dotychczasową działalność przedsiębiorcy oraz wielkość jego obrotów i przychodu. W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że Pomorski WIIH prawidłowo ocenił poszczególne przesłanki.

Miarkując stopień naruszenia obowiązków, Pomorski WIIH właściwie uznał, że brak cen produktów pozbawia konsumentów podstawowej informacji w tym zakresie, natomiast brak cen jednostkowych uniemożliwia konsumentom porównanie cen między produktami poszczególnych marek bądź takimi samymi produktami o różnej gramaturze, a tym samym dokonania świadomego wyboru.

Biorąc pod uwagę dotychczasową działalność podmiotu działającego na rynku, organ pierwszej instancji wziął pod uwagę, że na przedsiębiorcę karę z tytułu naruszenia przepisów o uwidacznianiu cen nałożono po raz pierwszy.

Wielkość obrotów i przychodu – strona zalicza się do grupy mikroprzedsiębiorców (art. 104 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej).

Zauważyć należy, że nałożona na stronę kara pieniężna w wysokości 500 zł stanowi 2,5% możliwej do wymierzenia. W ocenie Prezesa UOKiK, kary tej nie można uznać za krzywdzącą, zwłaszcza z uwagi na rozmiar stwierdzonych nieprawidłowości, które dotyczyły znacznej ilości towarów (łącznie 115 rodzajów produktów, z czego całkowity brak cen stwierdzono przy 72 asortymentach).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 i 3 ustawy o informowaniu o cenach, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 k.p.a., organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Do należności pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 201).

Otrzymują:

1. MERCEDA Sp. z o.o.
ul. Skwer Kościuszki 16 lok. 6
80-370 Gdynia
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej w Gdańsku
3. a/a

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Inspekcji Handlowej
Anna Janiszewska