



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 20 września 2021 r.

DNR-2.730.38.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/184/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie zabawki: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2. i pkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a także niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 28 czerwca 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,
3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 207/2020:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, w wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych),
 - b) zobowiązuje Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, w ustalonej wysokości 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WPR.8361.368.2020, WPR.8361.503.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, dalej: „wyrób”.

W trakcie kontroli inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali od przedsiębiorcy fakturę VAT nr 2/MAG/01/2020 z

dnia 16 stycznia 2020 r. świadcząca o zakupie 136 szt. wyrobu od Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie.

Wyrób: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, to zabawka przypominająca małpę z miękkim wypełnieniem, pokryta materiałami włókienniczymi. Oczy maskotki zostały wykonane ze sztywnego tworzywa sztucznego. Do głowy zabawki za pomocą linki została przymocowana przyssawka.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, „wyprodukowano w ChRL dla: Importer: Firma Nestor, [REDAKTOWANE] Polska”, ostrzeżenie „nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat”.

Na etykiecie wyrobu nie zawarto informacji dotyczących producenta wyrobu: jego nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 207/2020 z 14 października 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 określonych w:

- a) pkt 5.1b z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- b) pkt 5.13a z uwagi na odłączenie się przyssawki z pętelką z linki, która przechodzi w całości przez wzornik E.

W trakcie przykładania siły 90 N od zabawki odłączyły się wszystkie badane elementy (przyssawka z pętelką z linki oraz oczy). Wskazane elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, podczas gdy zgodnie z normą w czasie przeprowadzania prób, z zabawek nie powinny oddzielać się żadne części, które, niezależnie od ich położenia, mieszczą się całkowicie w cylindrze. Ponadto przyssawka z pętelką z linki, oddzielona od zabawki w trakcie badania, w całości przechodzi przez wzornik E. Według normy przyssawki luzem, odłączalne przyssawki i przyssawki, które zostały odłączone od zabawki w czasie testów nie powinny przejść w całości przez wzornik E.

Na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wyrób został poddany badaniom o surowszych parametrach (PN-EN 71-1+A1:2018-08 pkt 5.1 „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Wymagania ogólne”, PN-EN 71- 5 1+A1:2018-08 pkt 5.13. „Zabawki przeznaczone dla dzieci poniżej 36 miesięcy. Przyssawki”)

pomimo umieszczenia na wyrobie słownego ostrzeżenia „nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat”. Zgodnie z Raportem Technicznym PNK-CEN ISO/Tr 8124-8 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku, Tablica 1, Podkategoria 1.13” tego typu zabawki przeznaczone są dla dzieci od urodzenia. Ostrzeżenie umieszczone na etykiecie wyrobu jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiaru i charakterystyki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu zbadania zasadności wszczęcia postępowania pismem z dnia 31 marca 2021 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie o udzielenie dodatkowych informacji dotyczących wyrobu poprzez przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Józef Warcholak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie w piśmie z dnia 13 kwietnia 2021 r., nadanym listem poleconym w dniu 14 kwietnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 19 kwietnia 2021 r.) oświadczył, że całkowita liczba zakupionego wyrobu wyniosła 1163 szt., całkowita liczba wyrobu dostarczonego do odbiorców wyniosła 1136 szt., cena wyrobu wyniosła 9,59 zł netto za sztukę oraz że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z pismem przekazano: fakturę nr 19NT001 z dnia 8 stycznia 2020 r., potwierdzającą zakup przez Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie 1136 szt. wyrobu od MASORIENTE CO., LTD, Room 812, Tower B, Yiwu E-Commerce Venture Park No.407 Yongjun Road, Yiwu, Zhangjiang, Chiny, Packing List i dokument odprawy celnej SAD z dnia 10 stycznia 2020 r., deklarację zgodności nr MS2020RL063, listę odbiorców zawierającą dane jednego odbiorcy, któremu dostarczono 1136 szt. wyrobu, a także fakturę nr FV1/1/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. potwierdzającą sprzedaż 1136 szt. wyrobu wskazanemu odbiorcy.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 14 maja 2021 r. zawiadomił Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na odłączenie się w trakcie badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części oraz odłączenie się przyssawki z pętelką z linki, która przechodzi w całości przez wzornik E, co stwarza ryzyko zadławienia się przez dziecko i uduszenia, a także stanowi poważne zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników oraz niezgodnego § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego ostrzeżenia o treści: „Nieodpowiednie dla dzieci poniżej 3 lat” sprzecznego z przewidzianym użytkowaniem zabawki, określonego na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o wyjaśnienie, czy w oświadczeniu z dnia 13 kwietnia 2021 r. dotyczącym całkowitej liczby zakupionej zabawki: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, doszło do omyłki pisarskiej i rzeczywista liczba zakupionego wyrobu wynosi 1136 szt. (w oświadczeniu wskazano liczbę 1163 szt.) oraz oświadczenia strony postępowania czy faktura VAT nr FV1/1/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. oraz faktura VAT nr 2/MAG/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. stanowią

udokumentowanie tej samej transakcji sprzedaży, a także czy w fakturze VAT nr 2/MAG/01/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r. również doszło do omyłki pisarskiej i rzeczywista ilość sprzedanego wyrobu wynosiła 1136 szt., a nie 136 szt., jak wskazano na ww. fakturze.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 21 maja 2021 r.

W dniu 15 czerwca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo nadane przez stronę postępowania listem poleconym dnia 8 czerwca 2021 r., w którym oświadczyła, że odbiorca zakupił 1136 szt. wyrobu na podstawie faktury FV1/1/2020, a przedstawiona w toku kontroli przez kontrahenta faktura nr 2/MAG/01/2020 stanowi wewnętrzny dokument przedsiębiorcy i nie została wystawiona przez Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie. Wraz z ww. pismem dołączono oświadczenie kontrahenta, w którym wyjaśnia, że faktura nr 2/MAG/01/2020 jest jego wewnętrzną fakturą oraz oświadcza, że nabył 1136 szt. wyrobu na podstawie faktury FV1/1/2020 z dnia 16 stycznia 2020 r.

Dnia 23 czerwca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 17 czerwca 2021 r. (data nadania: 18 czerwca 2021 r.), w którym strona postępowania wyjaśniła, że w oświadczeniu z dnia 13 kwietnia 2021 r. doszło do omyłki pisarskiej i rzeczywista całkowita ilość wyrobu to 1136 szt.

Postanowieniem z dnia 28 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 lipca 2021 r.

W dniu 19 lipca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 lipca 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 16 lipca 2021 r.), wraz z którym przekazała oświadczenie jednego kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz egzemplarz gazety z opublikowanym ogłoszeniem.

Pismem z dnia 22 lipca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 27 lipca 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK pismem z dnia 30 czerwca 2021 r. zwrócił się do jedyne go kontrahenta strony postępowania z prośbą o poinformowanie swoich odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz o konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty, a także o możliwości zwrotu wyrobu oraz o przedstawienie oświadczenia potwierdzającego podjęcie powyższych działań.

W związku z niepodjęciem ww. pisma w terminie, kontrahent strony postępowania pismem z dnia 2 sierpnia 2021 r. zwrócił się do Prezesa UOKiK o ponowne przesłanie pisma z dnia 30 czerwca 2021 r. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone wskazanemu podmiotowi w dniu 10 sierpnia 2021 r.

Dnia 24 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo od kontrahenta strony postępowania wraz z którym przekazano dokumenty potwierdzające podjęcie działań wskazanych w piśmie z dnia 30 czerwca 2021 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Józef Warcholak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od MASORIENTE CO., LTD, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 207/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań

pkt 51b oraz pkt 5.13a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, niezgodnego § 5 ust. 9 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2. i 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie UOKiK.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało

wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zgodnie zaś z pkt 1.4.3 ww. załącznika zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Zgodnie z § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1–7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Według art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art.13 pkt 2-4, 7 i 8, a także w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast według art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 28 czerwca 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz oświadczenie 1 kontrahenta o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 28 czerwca 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 2 lipca 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 1 sierpnia 2021 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57§4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) upłynął w dniu 2 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia listem poleconym wysłanym dnia 16 lipca 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza Józefa Warcholaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru

rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest Józef Warcholak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty,

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium w Lublinie UOKiK. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania normy PN-EN 71-1+A1 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie kosztorysu nr 121/2020 z dnia 14 października 2020 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540) Józef Warcholak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Józef Warcholak FIRMA „NESTOR” w Mrzeżynie obowiązany jest uiścić **kwotę 275 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt pięć złotych)** za badania laboratoryjne zabawki: Małpa plusz 20RL065 (nosacz), kod EAN 2000000470160, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/