



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-1.720.27.2021.DP

Warszawa, 22 lutego 2022 r.

**DECYZJA nr DNR-1/7/2022**

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego Bauerkraft, X-162, kod EAN: 5904265221628, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. wózka dziecięcego Bauerkraft, X-162, kod EAN: 5904265221628, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 12 000 zł (słownie: dwanaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) Prezes Urzędu Ochrony



Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 1488 zł (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego Bauerkraft, X-162, kod EAN: 5904265221628 niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

### **Uzasadnienie**

Pismem z 11 czerwca 2021 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako: „Wielkopolski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli nr UH.8361.58.2021 oraz UH.8361.62.2020 dotyczący wózka dziecięcego Bauerkraft, X-162, kod EAN: 5904265221628 (dalej jako „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu.

Zakwestionowany produkt to wózek spacerowy przeznaczony dla dzieci w wieku od 6 miesiąca życia i służy do przewożenia jednego dziecka o maksymalnej wadze 15 kg. Wózek składa się z podwozia oraz siedziska z nieregulowanym oparciem. Na konstrukcji oparcia, siedziska i podnóżka zamocowano materiał włókienniczy, posiadający miękkie wypełnienie oraz podłużne elementy usztywniające. Pojazd posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania/transportu w postaci bocznej blokady (plastikowy zaczep). Wózek wyposażony jest w 2 urządzenia blokujące usytuowane po bokach wózka oraz 2 urządzenia operacyjne usytuowane z tyłu wózka. Wózek wyposażony jest w podwójne, niezdemowalne koła tylne, na które działa urządzenie do parkowania oraz niezdemowalne podwójne obrotowe koła przednie, posiadające blokadę do jazdy na wprost. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć składający się z pasów naramiennych (przyszytych do oparcia), pasów biodrowych (przewleczonych przez otwór w oparciu i przymocowanych do konstrukcji wózka) oraz pasa krokowego (przyszytego do siedziska). Pasy naramienne połączono z pasami biodrowymi za pomocą plastikowych haczyków taktycznych i połączono je z zapięciem w kroczu. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, a dodatkowo na pasach naramiennych umieszczono osłony z materiału włókienniczego z wypełnieniem. Wózek wyposażony jest w odłączalną regulowaną budkę z

materiału włókienniczego oraz znajdujący się pod siedziskiem koszyk z materiału włókienniczego, którego część wykonana jest z siatki. Wózek zapakowany jest w torbę foliową umieszczoną w tekturowym pudełku.

Bezpośrednio na wózku znajdują się m.in. informacje:

- *“bauerkraft ®; IMPORTER: KATHAY-HASTER, ul. Lutycka 3, 60-415 POZNAŃ; LONGWELL INDUSTRIAL LIMITED; EN 1888:2018 Model B-310 Numer dostawy: 012020 Art. Nr: X-162”*,

- kod EAN: 5904265221628,

- *“OSTRZEŻENIE! To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci poniżej 6 miesiąca życia”*,

- *„OSTRZEŻENIE! Zawsze używaj systemu zapięć. Wózek przeznaczony dla dzieci w wieku 6-36 miesięcy. Maksymalne dopuszczalne obciążenie: 15 kg”*.

Na pudełku znajdują się m.in. informacje:

- *“bauerkraft ®; Wózek dziecięcy Art. Nr: X-162, Importer: KATHAY-HASTER, ul. Lutycka 3, 60-415 POZNAŃ”*

- *“Wózek przeznaczono dla dzieci w wieku 6-36 miesięcy. Maksymalne dopuszczalne obciążenie: 15 kg. EN 1888:2018; MADE IN CHINA”*.

Do produktu dołączono papierową książeczkę zawierającą m.in. informacje dotyczące użytkowania i konserwacji wózka.

W trakcie kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa wózka w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* (dalej jako: „norma”).

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na produkcie brakuje informacji „OSTRZEŻENIE – Zawsze używaj systemu zapięć”, co jest niezgodne z punktem 10.2.6 normy oraz informacji wskazującej maksymalną wagę każdego dziecka, dla którego przeznaczony jest wózek w formie piktogramu, co jest niezgodne z punktem 10.2.9 normy, a ponadto przedsiębiorca nie uwidoczniał w punkcie sprzedaży (na stronie internetowej) informacji „OSTRZEŻENIE – Niniejszy produkt nie jest odpowiedni do biegania ani jazdy na rolkach”, która powinna być wyraźnie uwidoczniiona zgodnie z punktem 10.3.2 normy.

Następnie próbka produktu została przekazana do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 249/2020 z 4 marca 2021 r.) wykazały, że:

a) podczas badania wytrzymałości zapięcia na podstawie punktu 8.1.3.2.3 normy, w trakcie przykładania siły 200 N w kierunku prawy pas biodrowy/lewy pas naramienny, zapięcie uległo zwolnieniu, co jest niezgodne z wymaganiami punktów 8.1.3.1.1 oraz 8.1.1.1.2 normy,

b) podczas badania wytrzymałości na nierównej nawierzchni zgodnie z punktem 8.10.3 normy, konstrukcja wózka uległa uszkodzeniu, tj. dwie połączone ze sobą nitami rurki stanowiące element stelaża wózka uległy odłączeniu od siebie, co jest niezgodne z punktem 8.10.3.2 normy.

Następnie, w związku z wnioskiem kontrolowanego przedsiębiorcy, próbka kontrolna produktu została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach. Przeprowadzone badania potwierdziły, że zapięcia uległy zwolnieniu podczas badania z zastosowaniem siły (200 N), a podczas wykonania próby na nierównej powierzchni nastąpiło pęknięcie 2 nitów w ramie (sprawozdanie z badań nr 265/DLS/2021 z 28 maja 2021 r.).

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie wyników oceny organoleptycznej oraz wyników badań laboratoryjnych szacowanie ryzyka stwarzanego przez wózek zostało określone jako poważne.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych z załącznikiem - k. 52-58 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020; sprawozdanie z badań nr 249/2020 z 4 marca 2021 r. - k. 113-121 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020; sprawozdanie z badań nr 265/DLS/2021 z 28 maja 2021 r. - k. 153-156 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.58.2021; Ocena ryzyka produktu i karta szacowania ryzyka - k. 125-153 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 23 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie

ogólnego bezpieczeństwa wózka i wyznaczył temu przedsiębiorcy termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózki oraz przedstawienie dowodów potwierdzających podjęte w tym celu działania. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do potwierdzenia informacji dotyczących obrotu wózkami przekazanych w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Organ nadzoru zwrócił się także o informację na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 czerwca 2021 r. - k. 9-16 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie oznaczonym datą 28 lipca 2020 r. strona postępowania oświadczyła, że w okresie od 10 lipca 2019 r. do 16 kwietnia 2020 r. dokonała zakupu wózków w ilości 1409 sztuk, z czego w okresie od 11 lipca 2019 r. do 15 marca 2021 r. za pośrednictwem sklepu internetowego sprzedała 48 sztuk, 1163 sztuk sprzedała poprzez portal aukcyjny Allegro, a 12 sztuk za pośrednictwem hurtowni internetowej, a na stanie magazynowym posiada 240 sztuk. Strona postępowania zadeklarowała, że produkt sprzedawany był po cenach od 100,86 zł brutto do 155 zł brutto oraz że otrzymała 8 zgłoszeń reklamacyjnych dotyczących wózków, które nie dotyczyły jednak wytrzymałości zapieć i stelaża. Na dowód utylizacji 240 wózków posiadanych na stanie magazynowym strona postępowania przekazała fakturę za usługę przekazania odpadów, dokument rozchodu wewnętrznego i fotografie zniszczonych egzemplarzy. Strona postępowania załączyła także oświadczenia dwóch dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanie oraz wydruki ze swojego profilu na portalu Allegro i firmowej strony internetowej z ostrzeżeniami o zagrożeniach stwarzanych przez wózek.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 lipca 2020 r. z załącznikami - k. 18-55 akt postępowania Prezesa UOKiK.

19 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności związanych z ilością egzemplarzy zakupionych, wprowadzonych na rynek i posiadanych przez nią na stanie magazynowym oraz do sprecyzowania, ile egzemplarzy zostały sprzedanych innym przedsiębiorcom, a ile konsumentom.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 sierpnia 2021 r. - k. 56-58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 sierpnia 2021 r. strona postępowania potwierdziła, że posiadała na stanie magazynowym 240 wózków, które przekazała do utylizacji oraz oświadczyła, że w okresie od 11 lipca 2019 r. do 15 marca 2021 r. sprzedała 1139 sztuk na podstawie paragonów detalicznych, 26 sztuk na podstawie faktur detalicznych imiennych, 24 sztuki innym przedsiębiorcom na podstawie faktur VAT, 12 sztuk odbiorcom hurtowym, a dwie sztuki zostały przekazane do utylizacji. Strona postępowania wskazała, że wystawiła korekty sprzedaży na 42 sztuki, 5 sztuk zostało przekazanych do utylizacji z powodu powstałych w trakcie magazynowania uszkodzeń, 1 stanowi brak inwentaryzacyjny, zaś 2 zostały przekazane do badań. Jednocześnie strona postępowania przekazała zestawienie stanów magazynowych wraz z dokumentami magazynowymi.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 sierpnia 2021 r. z załącznikami - k. 60-130 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 września 2021 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do podania pełnej nazwy firmy jednego z dystrybutorów, którego oświadczenie wcześniej przekazała, a także wskazał, iż z zestawienia sprzedaży przedłożonego w toku kontroli wynika, że strona postępowania sprzedawała wózki więcej niż dwóm przedsiębiorcom, w związku z czym wezwał ją do przekazania oświadczeń o liczbie wózków posiadanych na stanach magazynowych lub ich nieposiadaniu złożonych przez wszystkie te podmioty oraz ewentualnego odbioru od nich wózków i ich utylizacji. Prezes UOKiK wezwał również stronę postępowania do wyjaśnienia, czego dotyczyły korekty faktur sprzedaży na 42 wózki, w szczególności czy były związane ze zgłoszeniami reklamacyjnymi oraz do wskazania, czy w związku z ogłoszeniem zamieszczonym na portalu Allegro strona postępowania otrzymała od konsumentów zwroty kwestionowanych wózków.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 16 września 2021 r. - k. 131-132 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 5 października 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że sprzedała wózki tylko dwóm dystrybutorom i przekazała ich dane oraz zadeklarowała, że ze względu na długi czas, jaki upłynął od momentu sprzedaży i niearchiwizowanie tego typu danych, nie ma możliwości ustalenia, kto składał zamówienie w imieniu konkretnego podmiotu gospodarczego

i skontaktowania się z tymi osobami. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnego zwrotu wózka w związku z ogłoszeniem opublikowanym w Internecie oraz że spośród 42 korekt sprzedaży, 22 przypadki dotyczyły zwrotu towaru przez kupującego, 17 anulowania zamówień, 2 reklamacji, 1 korekty cenowej. Jednocześnie strona postępowania przekazała zestawienie korekt sprzedaży (faktur i paragonów).

Dowód: pismo strony postępowania z 5 października 2021 r. z załącznikami - k. 135-236 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 października 2021 r. organ nadzoru ponownie wskazał, że z zestawienia sprzedaży przekazanego przez stronę postępowania wynika, że sprzedawała ona wózki również innym przedsiębiorcom niż dwaj wskazani przez nią dystrybutorzy, których oświadczenia o nieposiadaniu produktu na stanie magazynowym przekazała. Prezes UOKiK podał stronie postępowania dane tych podmiotów i ponownie wezwał do przekazania ich oświadczeń, z których będzie wynikało, że zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez wózki i wskażą liczbę egzemplarzy posiadanych na stanach magazynowych. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że dane kontaktowe przedsiębiorców są dostępne m.in. na stronie Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, a nie jest wymagane, aby oświadczenia w imieniu przedsiębiorców były podpisane przez te same osoby, które składały zamówienia na przedmiotowe wózki. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wskazania, czego dotyczyły dwie reklamacje wskazane w piśmie z 5 października 2021 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 października 2021 r. - k. 237-239 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 listopada 2021 r. strona postępowania oświadczyła, że 2 reklamacje, o których mowa w piśmie z 26 października 2021 r. nie dotyczyły nieprawidłowości będących przedmiotem niniejszego postępowania, na dowód czego przekazała korespondencję mailową z klientami. Ponadto strona postępowania przekazała kopie pism wysłanych do przedsiębiorców wskazanych w piśmie z 26 października 2021 r. oraz kopię strony z książki nadawczej.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 listopada 2021 r. z załącznikami r. - k. 241-262 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 listopada 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń złożonych przez przedsiębiorców, o których mowa w piśmie z 9 listopada 2021 r. oraz ewentualnych dowodów odebrania od nich zakwestionowanych wózków i ich utylizacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 listopada 2021 r. - k. 266-268 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 grudnia 2021 r. strona postępowania przekazała kopertę z przesyłką nadaną do jednego z dystrybutorów, zwróconą przez Poczta z adnotacją „ZWROT nie podjęto w terminie” oraz potwierdzenie odbioru przesyłki przez drugiego dystrybutora, który mimo otrzymania listu, nie udzielił na niego odpowiedzi.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 grudnia 2021 r. z załącznikami - k. 269-272 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismami z 13 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował dwóch dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez wózki i wezwał ich do złożenia oświadczeń o liczbie produktów posiadanych na stanach magazynowych lub o ich nieposiadaniu.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 13 grudnia 2021 r. - k. 274-280 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 13 stycznia 2022 r. jeden z dystrybutorów oświadczył, że nie posiada wózków.

Dowód: pismo dystrybutora z 13 stycznia 2022 r. - k. 285 akt postępowania Prezesa UOKiK.



E-mailem z 19 stycznia 2022 r. drugi dystrybutor oświadczył, że nie posiada wózków na stanie magazynowym.

Dowód: E-mail dystrybutora z 19 stycznia 2022 r. - k. 286-287 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 stycznia 2022 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 stycznia 2022 r. - k. 288-289 akt postępowania Prezesa UOKiK.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu wprowadził wózek dziecięcy Bauerkraft, X-162, kod EAN: 5904265221628 na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Na opakowaniu produktu umieszczono oznaczenie „*MADE IN CHINA*”, a ww. przedsiębiorca w toku kontroli przekazał faktury zakupu wózków z Chin wraz z dokumentacją celną.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych z załącznikiem - k. 52-58 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020; faktury zakupu wózków wraz z dokumentacją celną - k. 64-80 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888-1:2019-02 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Część 1: Wózki spacerowe i wózki głębokie* należy do wyżej opisanego rodzaju norm, zaś na produkcie i jego opakowaniu znajduje się deklaracja zgodności z normą EN 1888:2018, którą wprowadza norma PN-EN 1888-1:2019-02, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa wózka z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego wózka stanowiły wyniki badań organoleptycznych i laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli. W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że na produkcie brakuje informacji i ostrzeżeń wymaganych przez punkty 10.2.6, 10.2.9 oraz 10.3.2 normy. Z kolei badania laboratoryjne wykazały, że podczas badania wytrzymałości zapięcia na podstawie punktu 8.1.3.2.3 normy zapięcie uległo zwolnieniu, co jest niezgodne z wymaganiami punktów 8.1.3.1.1 oraz 8.1.1.1.2 normy, a podczas badania wytrzymałości na nierównej nawierzchni zgodnie z punktem 8.10.3 normy konstrukcja wózka uległa uszkodzeniu, tj. dwie połączone ze sobą nitami rurki

stanowiące element stelaża wózka uległy odłączeniu od siebie, co jest niezgodne z punktem 8.10.3.2 normy.

Brak podania odpowiednich informacji może spowodować, że opiekun może nie zapiąć dziecka podczas użytkowania wózka lub prowadzić wózek jadąc na rolkach lub opiekun może doprowadzić do przeciążenia wózka, który ulegnie uszkodzeniu, na skutek czego dziecko może wypaść z wózka. Natomiast stwierdzone w toku badań laboratoryjnych nieprawidłowości konstrukcyjne mogą spowodować, że w trakcie przemieszczania się opiekuna wraz z dzieckiem w wózku dojdzie do niezauważonego przez opiekuna zwolnienia zapięcia lub uszkodzenia stelaża wózka, na skutek czego dziecko może wypaść z wózka. Wypadnięcie dziecka z wózka może spowodować urazy takie jak stłuczenia, złamania, a nawet wstrząs mózgu lub uszkodzenie kręgosłupa.

Dowód: Sprawozdanie z badań organoleptycznych z załącznikiem - k. 52-58 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020; sprawozdanie z badań nr 249/2020 z 4 marca 2021 r. - k. 113-121 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020; sprawozdanie z badań nr 265/DLS/2021 - k. 153-156 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.58.2021; Ocena ryzyka produktu i karta szacowania ryzyka - k. 125-153 akt kontroli Wielkopolskiego WIIH nr UH.8361.62.2020.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników (małych dzieci). Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował oceny bezpieczeństwa produktu i podjął działania mające na celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez wózki, poprzez utylizację egzemplarzy posiadanych na stanie magazynowym, zamieszczenia na swojej stronie internetowej oraz na portalu Allegro ostrzeżeń o zagrożeniach stwarzanych przez wózki oraz skontaktowaniu się z dystrybutorami, którzy zakupili większe niż pojedyncze ilości produktu (tj. z dwoma dystrybutorami strona postępowania skontaktowała się z własnej inicjatywy, z dwoma kolejnymi podjęła próbę kontaktu na wyraźne wezwanie Prezesa UOKiK) w celu ewentualnego odbioru posiadanych przez nich wózków.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że w okresie od 11 lipca 2019 r. do 15 marca 2021 r. strona postępowania wprowadziła na rynek 1201 wózków, w tym 36 sztuk poprzez sprzedaż innym przedsiębiorcom, 1165 sztuk poprzez sprzedaż konsumentom. Wszystkie egzemplarze zostały sprzedane poprzez portal Allegro, sklep internetowy lub hurtownię internetową. Rozbieżności co do liczby sprzedanych wózków pojawiające się w toku postępowania wynikały z faktu, że 42 wózki zostały zwrócone przez klientów przed wszczęciem postępowania, z czego część z nich została sprzedana ponownie. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania zutylizowała 240 wózków posiadanych przez nią na stanie magazynowym, opublikowała na swojej stronie internetowej i portalu Allegro ostrzeżenia o zagrożeniach stwarzanych przez wózki oraz skontaktowała się z czterema spośród dystrybutorów (w przypadku dwóch przedsiębiorców próba uzyskania od nich oświadczenia przez stronę postępowania była nieudana) w celu ewentualnego odebrania od nich egzemplarzy posiadanych na stanach magazynowych. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania, tj. dwa oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wózków na stanach magazynowych, faktura za usługę przekazania odpadów, dokument rozchodu wewnętrznego, fotografie zniszczonych wózków oraz wydruki z profilu na portalu Allegro i firmowej strony internetowej. Ponadto Prezes UOKiK pozyskał oświadczenia dwóch pozostałych podmiotów, które kupiły kwestionowane wózki o ich nieposiadaniu na stanie magazynowym.

Mając na względzie powyższe dowody organ nadzoru uznał, iż strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez wózki, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż wózki nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Faktem świadczącym na niekorzyść strony postępowania jest również ocena ryzyka wózków przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którą Prezes UOKiK uznał za zasadną i podzielił, wskazująca na poważny stopień zagrożenia stwarzanego przez te produkty dla małych dzieci, które w świetle ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie, a które na skutek stwierdzonych nieprawidłowości mogły odnieść urazy takie jak stłuczenia, złamania, a nawet wstrząs mózgu lub uszkodzenie kręgosłupa. Ponadto, jako okoliczność przemawiającą na niekorzyść strony

postępowania Prezes UOKiK uznał dużą liczbę produktów wprowadzonych na rynek (1201 sztuk) oraz długi okres czasu, w którym kwestionowane wózki były wprowadzane na rynek.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, że wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz brak skarg i reklamacji związanych z nieprawidłowościami stwierdzonymi w toku kontroli.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na informacjach przekazanych przez stronę postępowania, z których wynikało, że wózki wprowadzone na rynek polski oferowane były po cenach od 100,86 zł do 155, zł brutto za sztukę – a zatem uwzględniając VAT 23% od 82 zł do 126,02 zł netto za sztukę, w związku z czym organ nadzoru przyjął średnią cenę sprzedaży w wysokości 104,01 zł. Osiągnięta przez stronę postępowania korzyść majątkowa ze sprzedaży 1201 sztuk wyniosła 124 916,01 zł.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 12 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego

obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wprowadziła na rynek polski znaczną ilość - 1201 sztuk wózków stwarzających poważnie zagrożenie dla szczególnie chronionej grupy użytkowników (małych dzieci). Wady wprowadzonych na rynek wózków mogą doprowadzić nawet do wstrząsu mózgu lub uszkodzenia kręgosłupa dziecka, a wózki są produktami często użytkowymi po kolei przez kilkoro dzieci, co dodatkowo może zwiększyć ilość osób narażonych na ryzyko związane z używaniem produktu. Organ nadzoru wziął również pod uwagę fakt, że w toku postępowania nie doszło do wycofania wózków z rynku (strona zniszczyła jedynie wózki posiadane na stanie magazynowym), w związku z czym kwestionowane produkty pozostają nadal w użytkowaniu, narażając konsumentów na stwarzane przez nie zagrożenia. Reasumując, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone w skali dotyczącej istotnej liczby konsumentów, zatem waga naruszenia prawa przez stronę postępowania była wyższa niż znikoma.

Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszenia prawa i podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózki, a Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu

postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i przestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał przedsiębiorcę Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 1488 zł (słownie: tysiąc czterysta osiemdziesiąt osiem złotych), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, natomiast zgodnie z ust. 6 ww. ustawy organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń, w związku z czym Prezes UOKiK umorzył postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zasadne i konieczne jest zatem zobowiązanie strony postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami produktu.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 139/2020 z 4 marca 2021 r. wystawionego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.), przedsiębiorca Kathay-Haster M. Brzostowski, A.A. Ślebioda spółka jawna z siedzibą w Poznaniu obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.



Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia poniesienia zwrotu kosztów badań laboratoryjnych.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 lub 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.
- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i  
Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpis elektroniczny/