



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720-28.18.II

Warszawa, 19 października 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/70/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektorów tlenku węgla Xblitz model DT3-1 (kod EAN: 5902479670812) oraz model DT3-2 (kod EAN: 5902479670829), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę KGK TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), stwierdza, że przedsiębiorca KGK TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ww. produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 20 marca 2018 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli dotyczący detektorów tlenku węgla Xblitz model DT3-1 (kod EAN: 5902479670812) oraz model DT3-2 (kod EAN: 5902479670829), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę KGK TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie. Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca ten wprowadził detektory na rynek, ponosi odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w ustawie o



ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniach 23 stycznia, 14 oraz 23 lutego 2018 r. w siedzibie przedsiębiorcy KGK TRADE sp. z o.o. sp.k., inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali detektory ocenie bezpieczeństwa w oparciu o wymagania określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem postanowień normy PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania” (poprawność zadziałania progów alarmowych – pkt 5.3.4 normy), zwanej dalej „normą”. Kontrola została przeprowadzona w związku ze zgłoszeniem, z którego wynikało prawdopodobieństwo, że detektory nie spełniają wymagań w zakresie bezpieczeństwa.

Detektor tlenku węgla Xblitz model DT3-1 (kod EAN: 5902479670812) oraz model DT3-2 (kod EAN: 5902479670829), zwane dalej „czujnikiem”, „czujnikami”, to produkty przeznaczone do montażu w pomieszczeniach domowych w celu monitorowania powietrza pod kątem obecności tlenku węgla i alarmowania użytkowników o wykryciu jego stężenia na poziomie zagrażającym ich bezpieczeństwu. Produkty są wykonane z tworzywa sztucznego, bez zadziórów i krawędzi. Detektor DT3-1 ma kształt koła o średnicy 10 cm, natomiast DT3-2 ma kształt prostokąta o wymiarach 7x12 cm. Na obudowie detektora DT3-1 znajduje się wyświetlacz, przycisk testowy i trzy kontrolki informujące o alarmie (kolor czerwony), zasilaniu (kolor zielony) i ewentualnym błędzie urządzenia (kolor żółty). Z kolei na czujniku DT3-2 umieszczony jest wskaźnik LED i poziom szczytowy. Na opakowaniu w sposób trwały podano m.in. rodzaj wykrywanego gazu, typ i wielkość baterii (model DT3-1) oraz czas zużycia urządzeń. Do produktów dołączona jest instrukcja obsługi, w której podano m.in. wskazówki dotyczące montażu, informacje dotyczące testowania urządzenia, zakresy robocze temperatury i wilgotności oraz warunki alarmowe. Produkty są zapakowane w kartonowe pudełka, zawierające dane importera, nazwę urządzenia oraz kod EAN, symbol przekreślonego kosza i dane dotyczące czułości alarmu.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że bezpośrednio na detektorach nie podano nazwy, typu urządzenia (A lub B), numeru seryjnego lub kodu daty produkcji oraz typu i wielkości baterii (w przypadku detektora DT3-2). Ponadto, w instrukcji obsługi zabrakło informacji, że urządzenie powinno być montowane przez kompetentną osobę, informacji na temat działań, jakie należy podjąć w przypadku alarmu, oczekiwanego czasu eksploatacji, potencjalnych źródeł tlenku węgla, wykazu materiałów mogących wpłynąć na nieprawidłowe działanie urządzeń, charakterystyki

tlenku węgla i jego wpływu na organizm ludzki oraz informacji, że detektor nie chroni osób cierpiących na pewne schorzenia, jak również ostrzeżenia o niewykorzystywaniu urządzeń w zastępstwie prawidłowej instalacji. Inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili również, że bezpośrednio na opakowaniu detektorów nie podano ostrzeżenia, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę zgodnie z załączoną instrukcją, warunków przechowywania i transportu, daty wymiany sensorów oraz informacji: „niniejsze urządzenie jest zaprojektowane do ochrony ludzi przed poważnymi skutkami ekspozycji na tlenek węgla. Nie jest ono jednak w stanie w pełni chronić osób o specjalnych problemach zdrowotnych. W razie wątpliwości skontaktuj się z lekarzem”.

Jednocześnie, dla dokonania pełnej oceny bezpieczeństwa detektorów, inspektorzy przekazali próbki produktów do Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych. Badania detektorów zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania pkt 5.3.4 normy, tj. na poprawność zadziałania progów alarmowych.

W toku badań laboratoryjnych stwierdzono, że w przypadku detektora Xblitz model DT3-1 czujniki nie zadziałały przy stosunku objętości tlenku węgla wynoszącego 50 ppm (3 egzemplarze) oraz 100 ppm (2 egzemplarze, trzeci zadziałał z opóźnieniem), a wskazania czujnika pokazywały 55 ppm(+/- 3 ppm) oraz 110 ppm (+/-5 ppm) – sprawozdanie z badań nr 5002.2-ZLG/2018 z 2 lutego 2018 r. W przypadku detektora Xblitz model DT3-2, czujniki nie zadziałały przy stosunku objętości tlenku węgla wynoszącego 50 ppm, 100 ppm oraz 300 ppm, a wskazania czujnika pokazywały odpowiednio 55 ppm(+/- 3 ppm), 110 ppm (+/-5 ppm) oraz 330 (+/- 15 ppm) – sprawozdanie z badań nr 5002.1-ZLG/2018 z 2 lutego 2018 r.

Opisane powyżej nieprawidłowości w działaniu progów alarmowych czujników stwarzają poważne ryzyko śmiertelnego zatrucia się tlenkiem węgla przez użytkownika produktu, po przekroczeniu dopuszczalnego czasu ekspozycji na tlenek węgla.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149,650, 1544 i 1629), dalej jako: „Kpa”, pismem z 24 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę KGK TRADE sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Krakowie (dalej: „strona postępowania”, „spółka”), o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa detektorów tlenku węgla Xblitz model DT3-1 (kod EAN: 5902479670812) oraz model DT3-2 (kod EAN: 5902479670829), wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli

w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez ww. wyroby powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 30 maja 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania naprawcze polegające na zaprzestaniu sprzedaży oraz wycofaniu urządzeń ze sprzedaży (w tym poinformowaniu klientów o zagrożeniu przez nie stwarzanym). Z zakupionych na fakturę PO20170802 z 26 września 2017 r. 500 szt. czujnika DT3-1 na stanie firmy pozostało 286 szt. oraz z 500 szt. czujnika DT3-2 pozostało 66 szt. Firma wskazała, że nie sprzedawała czujników klientom detalicznie. Spółka nie odnotowała skarg i reklamacji.

W piśmie z 11 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu kwestionowanych czujników, faktur korygujących przy zwrotach oraz dowodów utylizacji produktów, a także wskazaniu do jakich firm należą trzy adresy mailowe, na które zostały wysłane zawiadomienia o zakwestionowanych produktach.

Pismem z 28 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała informacje dotyczące adresów e-mail, oświadczenia kontrahentów oraz Dowód przyjęcia odpadów wraz z dokumentem wewnętrznym przekazującym do utylizacji 322 szt. czujnika DT3-1 oraz 103 szt. czujnika DT3-2.

W piśmie z 11 lipca 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się o przedstawienie dowodów potwierdzających odebranie od trzech przedsiębiorców posiadanych przez nich czujników oraz wyjaśnienie czy wśród zutylizowanych czujników były produkty pochodzące od kontrahentów, którym nie wystawiono faktur korygujących czy tylko czujniki, których zwrot potwierdzają faktury korygujące. Liczba zniszczonych czujników nie pokrywała się bowiem z ilością czujników, które były na stanie firmy w dniu kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Z nadesłanych faktur wynikał, iż spółka odebrała: 66 czujników DT3-2, zaś wystawiła faktury korygujące na 41 szt. – czyli 107 produktów a zutylizowała 103 czujniki.

Przy piśmie z 31 lipca 2018 r. spółka nadesłała kolejne faktury korygujące i przedstawiła nowe zestawienie (potwierdzające wydania z magazynu - na wcześniejszym zestawieniu były przedstawione wszystkie przesunięcia magazynowe – w tym między wewnętrznymi magazynami). Jednocześnie spółka potwierdziła, iż do dnia 30 maja 2018 r. sprzedała 214 szt. czujników DT3-1 (stan magazynowy wynosił więc 286 szt.) oraz 434 szt. czujnika DT3-2 (stan magazynowy na ten dzień wynosił 66 szt.). Na dzień 31 lipca 2018 r.

spółka posiadała, w związku ze zwrotami od kontrahentów, 17 szt. czujnika DT3-1 oraz 53 szt. DT3-2.

Pismem z 13 sierpnia 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do spółki o wyjaśnienie dlaczego wystawiono kontrahentowi – (...) fakturę korygującą na czujnik DT3-1, choć firma ta deklarowała posiadanie 1 szt. czujnika DT3-2.

W piśmie z 4 września 2018 r. spółka wyjaśniła, że (...) pomyliła się w określeniu, który czujnik posiada na stanie. Ponadto do pisma dołączono Dowód przyjęcia odpadu z dnia 4 września 2018 r. wraz z wydaniem zewnętrznym do utylizacji 17 szt. czujników DT3-1 oraz 49 szt. czujników DT3-2.

Pismem z 9 października 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca KGK TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie wprowadził na polski rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela - importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania przedsiębiorca będący jego stroną poinformował, że wprowadził zakwestionowane urządzenia jako jedyne, nabywając je od chińskiego producenta – na fakturę z dnia 26 września 2017 r. nr PO20170802.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Z treści art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów wynika, iż produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome

zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że PN-EN 50291-1:2010+A1:2013-05 „*Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych – Część 1: Metody badań i wymagania*” (poprawność zadziałania progów alarmowych – pkt 5.3.4 normy), jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa czujników DT3-1 i DT3-2 z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej uznając, że kwestionowane urządzenia stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez ww. produkty poprzez wycofanie ze sprzedaży oraz zutylizowanie z 500 szt. zakupionego każdego czujnika - 339 szt. czujnika DT3-1 oraz 152 szt. czujnika DT3-2.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca KGK TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie wyeliminował zagrożenia stwarzane ww. czujniki.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Powołując się na reprezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” (...)) 2017, wyd. 1, Legalis) przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nie naruszała prawa w sposób długotrwały i uporczywy, a od momentu powzięcia wiadomości o dokonany naruszeniu prawa bez zbędnej zwłoki przystąpiła do eliminacji skutków jego naruszenia. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania strona przedstawiła komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Pozwala to przyjąć, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia i życia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę KGK TRADE sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krakowie, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302) -, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na



zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi(Dz. U. z 2018 r. poz. 1302),

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149, 650, 1544 i 1629), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak