



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-720-577(10)/16/17/IK

Warszawa, dnia 3 lutego 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 13 /2017

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka BRANO kod EAN 5901812682697, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 848,73 zł (słownie: osiemset czterdzieści osiem złotych siedemdziesiąt trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka BRANO kod EAN 5901812682697 przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 23 listopada 2016 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka BRANO kod EAN 5901812682697, zwanego dalej „wózkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku.

Wózek BRANO kod EAN 5901812682697 jest to wózek wielofunkcyjny przeznaczony do przewożenia jednego dziecka, składający się z podwozia, na którym można osadzić jeden z dwóch modułów znajdujących się w zestawie, tj. nadwozie wózka głębokiego lub modułu siedziska. Nadwozie wózka (gondola) ma długość powyżej 800 mm i jest wykonane z plastiku osłoniętego materiałem włókienniczym, wewnątrz ma miękkie wypełnienie, a spód jest wyścielony materacem, dodatkowo podglówek jest wyposażony w plastikowy stelaż o regulowanym nachyleniu. Moduł siedziska (z regulowanym oparciem) ma sztywną konstrukcję, na którą naciągnięty jest materiał włókienniczy z miękkim wypełnieniem oraz posiada poprzeczkę ochraniającą. Ponadto, został wyposażony w regulowany system przytrzymujący, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zabezpieczenia na wysokości krocza, które zostały połączone ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonane są z tkanych taśm, dodatkowo na pasach naramiennych oraz na plastikowym zapięciu umieszczono osłony z materiału włókienniczego z miękkim wypełnieniem. Wózek wyposażony został w regulowaną budkę z materiału włókienniczego, przypinaną na zatraski i rzepy oraz regulowany podnózek. Ponadto, na opakowaniu umieszczono następujące dane: BRANO, COLOUR: 07OLIVE kod kreskowy 5901812682697, Riko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, POLAND 42-100 Kłobuck, ul. Witosa 5.

W związku z otrzymaną informacją o skardze konsumenckiej, w której wskazano, iż wózek dziecięcy BRANO posiada wadę konstrukcyjną mogącą stanowić zagrożenie dla jego użytkowników, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli przeprowadzonej wobec przedsiębiorcy RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowego wózka i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą PN-EN 1888:2012”.

W toku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 57/2016 z 20 października 2016 r.) stwierdzono m.in., że w trakcie badania mocowanie systemu zapieć siedziska – po przeprowadzeniu siły rozciągającej 200 N zapięcie uległo zwolnieniu – odłączył się prawy element zatraskowy, mocujący szelkę z pasem biodrowym. Powyższe narusza wymogi pkt 8.1.3.2.3 normy PN-EN 1888:2012.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: KJ-D-Cz.8361.66.2016 - k. 1-72 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, 868, 996 i 1579), pismem z 2 grudnia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jego roli w obrocie wózkiem, przekazania listy dystrybutorów, informacji na temat liczby wózków wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek wprowadzony na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 grudnia 2017 r. – k. 74-77 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 23 grudnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż kwestionowany wózek produkowany był od 2015 roku, następnie sprzedany dystrybutorom w ilości 2 391 sztuk. Ponadto, przekazała pozytywne wyniki z badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Zakład Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o. dotycząca nowo zakupionego systemu zapieć wózka. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż zakupiła 3 000 sztuk ww. elementów wózka, na potwierdzenie czego przedłożyła faktury zakupu. W tym samym piśmie strona postępowania poinformowała, iż wystosowała do kontrahentów, z którymi prowadzi obrót handlowy na terenie Unii Europejskiej, pisma z informacją o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. produkt oraz o konieczności wstrzymania jego sprzedaży w celu podjęcia stosownych działań naprawczych. W wyniku powyższego trzech przedsiębiorców oświadczyło, iż nie posiada kwestionowanych wózków na stanie magazynowym. Natomiast wobec 29 sztuk wózka, które posiadał jeden z dystrybutorów, strona postępowania podjęła działania naprawcze, polegające na wymianie wadliwego systemu zapieć. Na okoliczność powyższego przedłożyła oświadczenie przedsiębiorcy potwierdzające wprowadzenie niezbędnych modyfikacji oraz dokumentację fotograficzną. Strona postępowania oświadczyła również, iż w okresie od wprowadzenia ww. wózka do obrotu handlowego, odnotowano łącznie 76 napraw, jednak jak wskazała, w żadnym z postępowań reklamacyjnych jego przedmiotem nie było wadliwe działanie systemu zapieć.

Dowód: pismo strony postępowania z 23 grudnia 2017 r. – k. 81-167 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wskazanie ile egzemplarzy kwestionowanego wózka wyprodukowano od 2015 roku i ile z nich sprzedano dwóm dystrybutorom. Ponadto, w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 czerwca 2016 r. – k. 169-170 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 stycznia 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż od marca 2015 roku wyprodukowała i wprowadziła do sprzedaży na obszarze Unii Europejskiej 2391 sztuk kwestionowanego wózka, które następnie sprzedała dwóm dystrybutorom.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 stycznia 2017 r. – k. 171-172 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Wózek BRANO kod EAN 5901812682697 został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku. Ww. przedsiębiorca jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania wskazała, iż jest producentem kwestionowanego wózka. Ponadto, na opakowaniu umieszczono następujące dane: BRANO, COLOUR: 07OLIVE kod kreskowy 5901812682697, Riko spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, POLAND 42-100 Kłobuck, ul. Witosa 5.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W toku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono m.in., że badając mocowanie systemu zapieć siedziska – po przeprowadzeniu siły rozciągającej 200 N zapieć uległo zwolnieniu – odłączył się prawy element zatrzaskowy, mocujący szelkę z pasem biodrowym. Powyższe narusza wymogi pkt 8.1.3.2.3 normy PN-EN 1888:2012.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż powyższa nieprawidłowość może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, gdyż w wyniku niespodziewanego zwolnienia systemu zapieć, dziecko może w niekontrolowany sposób przechylić się i uderzyć o twardy obiekt bądź wyslizgnąć się i upaść, w wyniku czego może doznać zranienia, stłuczenia.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia małych użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wyprodukowała od marca 2015 roku 2 391 sztuk wózka BRANO kod EAN 5901812682697, które następnie poprzez sprzedaż dwóm dystrybutorom wprowadziła na rynek polski. Po zapoznaniu się z wynikami kontroli strona postępowania wstrzymała sprzedaż kwestionowanego wózka, a następnie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, tj. zakupiła nowy system zapięć, który przekazała do badań laboratoryjnych w celu potwierdzenia spełnienia przez niego wymagań bezpieczeństwa określonych w normie PN-EN 1888:2012. Jednocześnie poinformowała dystrybutorów o konieczności wymiany wadliwego elementu wózka bądź przesłania oświadczenia o jego nieposiadaniu na stanie magazynowym. W wyniku tych działań, strona postępowania dokonała wymiany wadliwego elementu wobec 29 sztuk kwestionowanego wózka posiadanego przez jednego z dystrybutorów oraz przekazała oświadczenia trzech przedsiębiorców o nie posiadaniu ww. produktu.

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku - wyeliminował zagrożenia stwarzane przez kwestionowany produkt.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku obowiązek uiszczenia kwoty 848,73 zł (słownie: osiemset czterdzieści osiem złotych siedemdziesiąt trzy grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 57/2016 z dnia 20 października 2016 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Kłobucku obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Zgodnie z art. 143 Kodeksu postępowania administracyjnego zaskarżenie decyzji w zakresie pkt 2 nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 2 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne, strona może na podstawie art. 141 § 2, art. 144 oraz 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy

Otrzymuje:

**RIKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
spółka komandytowa
ul. Witosa 5
42-100 Kłobuck**

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka