



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-199(18)/14/15/AK

Warszawa, dnia 30 czerwca 2015 r.

**DECYZJA DNR-1/60/2015**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c, w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kurtki dziewczęcej BINGDAO, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że powyższy produkt, ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów dekoracyjnych przy kapturze kurtki, nie jest bezpieczny i:

- a) w przypadku egzemplarzy kurtki dziewczęcej BINGDAO, które nie zostały wprowadzone na rynek – nakazuje przedsiębiorcy VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt;
- b) w przypadku egzemplarzy kurtki dziewczęcej BINGDAO wprowadzonych na rynek – nakazuje ostrzeżenie konsumentów o stwarzanym przez nie zagrożeniu w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm, o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/60/2015, VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Nowolipie 17B lok. 9, 00-150 Warszawa, informuje, iż kurtka dziewczęca BINGDAO nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na nieprawidłowe zastosowanie sznurów dekoracyjnych przy kapturze kurtki. Nieprawidłowości te stwarzają ryzyko urazów na skutek zaczepienia się sznurków o elementy sprzętów lub poruszające się objekty”. Powyższe ogłoszenie powinno

zostać jednorazowo zamieszczone w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim, nie później niż w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do przekazania dowodów wykonania decyzji – w zakresie pkt 1 lit. a – w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna oraz – w zakresie pkt 1 lit. b – w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia.

### **Uzasadnienie**

Pismem z dnia 28 listopada 2014 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kurtki dziewczęcej BINGDAO (dalej także jako: „kurtka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Dowód: protokół kontroli z dnia 12 listopada 2014 r. - k. 11-17 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Kurtka dziewczęca BINGDAO to ocieplana kurtka w kolorze niebieskim lub czerwonym przeznaczona dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja*” (dalej jako: „norma PN-EN 14682:2009”), zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Kurtka zapinana jest na zamek błyskawiczny oraz posiada kaptur. Produkt wykonany jest z tkaniny wierzchniej, podszewki i ocieplenia oraz dodatkowo sztucznego futerka, z którego wykonano pompony oraz wykończenie kaptura. W okolicy szyi, przy kapturze kurtka posiada sznury dekoracyjne (przyszyte dwie taśmy z materiału tekstylnego, o szerokości 100 mm i długości od 350 do 370 mm, zakończone pomponami ze sztucznego futerka). Do kurtki, w sposób trwały, przymocowano wszywki informacyjne zawierające informacje na temat składu surowcowego produktu (w różnych jęz. obcych), znaki graficzne dotyczące sposobu konserwacji, rozmiaru

(np. 110/5-6 months), pochodzeniu produktu („Made in China”). Dodatkowo, do produktu przymocowana jest kartonowa etykieta z napisem BINGDAO.

W toku kontroli przedsiębiorcy „G.S.” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, mającej miejsce w sklepie „Market Chiński” przy ul. Dworcowej 23 w Żywcu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa kurtkę dziewczęcą w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały występowanie sznurów dekoracyjnych w obrębie kaptura kurtki. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1/KJ-D-B.8361.97.2014 z dnia 13 listopada 2014 r. - k. 30-32 akt kontroli Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości, podzielił opinię Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że ww. kurtka może stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników.

Mając na uwadze powyższe, zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 22 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowej kurtki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 22 grudnia 2014 r. - k. 33-34 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, w drodze postanowienia z dnia 24 grudnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną kurtkę niezbędne jest podjęcie natychmiastowych działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów już wprowadzonych na rynek. W przypadku egzemplarzy kurtki, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność natychmiastowego zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom do czasu usunięcia sznurów dekoracyjnych z konstrukcji produktu. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na potrzebę podjęcia analogicznych działań naprawczych w stosunku do produktów, które zostały wprowadzone na rynek i poinformował ją, że w tym celu produkty te należy wycofać z rynku. W tym samym postanowieniu Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań naprawczych w stosunku do kwestionowanej kurtki oraz wezwał ją do określenia swej roli w obrocie tym produktem i przekazania listy jego dystrybutorów. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o informacje na temat liczby kurtek posiadanych przez stronę postępowania, okresu w którym produkt ten był wprowadzany na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 24 grudnia 2014 r. - k. 35-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Mając na względzie konieczność dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, pismem z dnia 3 kwietnia 2015 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Departamentu Cel Ministerstwa Finansów z prośbą o pomoc w ustaleniu, czy strona postępowania była importerem kwestionowanej kurtki w latach 2013-2014.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 kwietnia 2015 r. - k. 45-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 20 kwietnia 2015 r. Departament Cel Ministerstwa Finansów poinformował Prezesa UOKiK, iż strona postępowania nie dokonywała przywozu kwestionowanego produktu w tym okresie.

Dowód: pismo Departament Ceł Ministerstwa Finansów z dnia 20 kwietnia 2015 r. - k. 47-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2015 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 24 kwietnia 2015 r. - k. 45-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 26 kwietnia 2015 r. strona postępowania oświadczyła, że jedynie pośredniczy w sprzedaży artykułu, którego dotyczy postępowanie i nie jest w stanie go zidentyfikować na podstawie przekazanych informacji. Pismo to zostało podpisane przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji przedsiębiorcy VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (zgodnie z wpisem w Rejestrze Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego). Jednocześnie, osoba składająca podpis pod powyższym pismem nie przedstawiła stosownego pełnomocnictwa.

Dowód: pismo przedsiębiorcy z dnia 26 kwietnia 2015 r. - k. 53-54 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 7 maja 2015 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych pisma z dnia 26 kwietnia 2015 r. poprzez podpisanie go przez osobę uprawnioną do reprezentacji spółki lub przedstawienie stosownego pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała to pismo, pod rygorem pozostawienia go bez rozpoznania.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 7 maja 2015 r. - k. 55-56 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z brakiem odpowiedzi strony postępowania, Prezes UOKiK pozostawił wskazane pismo z dnia 26 kwietnia 2015 r. bez rozpoznania.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził kurtkę dziewczęcą BINGDAO na rynek i jest dystrybutorem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Z uwagi na fakt, iż w toku postępowania jego strona nie podjęła współpracy z Prezesem UOKiK, przy ustalaniu jej roli w obrocie kwestionowanym produktem organ nadzoru oparł się na informacjach uzyskanych z Departamentu Ceł Ministerstwa Finansów z dnia 20 kwietnia 2015 r., wskazujących na fakt, iż strona postępowania nie dokonywała przywozu przedmiotowej kurtki w latach 2013-2014.

Dowód: pismo Departamentu Ceł Ministerstwa Finansów z dnia 20 kwietnia 2015 r. – k. 47-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania i postępowania z produktem użytym oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym. Natomiast stosownie do art. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ocenie bezpieczeństwa konkretnego produktu w pierwszej kolejności mają zastosowanie szczegółowe przepisy Wspólnoty Europejskiej, odrębne przepisy polskie dotyczące bezpieczeństwa określonego produktu, a także normy krajowe, będące transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Jeśli natomiast wobec konkretnego produktu brak jest ww. przepisów oraz norm ocenę jego bezpieczeństwa przeprowadza się z uwzględnieniem kryteriów określonych w art. 6 ust. 3 ustawy, w tym spełnienia przez produkt Polskich Norm.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych produktu inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili występowanie sznurów dekoracyjnych w obrębie kaptura kurtki. Powyższe jest niezgodne z pkt 3.2.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym ubrania przeznaczone dla małych dzieci nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurkami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Zastosowanie takich sznurków w określonych warunkach może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia dzieci. Podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy (np. jazda rowerem, zabawa na huśtawce, czy placu zabaw) może nastąpić zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów. Powyższe może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków, w skutek których dojść może do urazów, skutkujących nawet uduszeniem się dziecka.

Prezes UOKiK, mając na względzie powyższe nieprawidłowości, podzielił opinię Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kurtka może stwarzać zagrożenie dla małych użytkowników.

W toku postępowania jego strona – przedsiębiorca VHNPTH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie – nie zanegowała oceny bezpieczeństwa kwestionowanej kurtki, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że jest ona bezpieczna. Podkreślić należy, iż we wskazanym przez Prezesa UOKiK terminie strona postępowania nie przedstawiła jakichkolwiek dowodów, w szczególności tych potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania nie podjęła współpracy z organem nadzoru pomimo świadomości, iż wprowadzana przez nią na rynek kurtka nie

spełnia wymagań bezpieczeństwa. W postanowieniu z dnia 24 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował bowiem stronę postępowania o zagrożeniach, jakie przedmiotowa kurtka może stwarzać dla zdrowia i życia konsumentów oraz wskazał jej katalog dowodów, które w jego opinii świadczyć będą o wyeliminowaniu zagrożeń przez nią stwarzanych. Ponadto, strona postępowania nie odpowiedziała na wezwanie Prezesa UOKiK dotyczące przekazania listy dystrybutorów produktu, okresu, w którym był on wprowadzany na rynek oraz swej roli w obrocie kurtką. Strona postępowania nie ustosunkowała się również do wezwania organu nadzoru dotyczącego przekazania informacji, czy posiada wiedzę na temat ewentualnych skarg konsumentów lub reklamacji, których przedmiotem był kwestionowany produkt oraz liczby produktów wprowadzonych na rynek, jak również posiadanych na stanie magazynowym. Z uwagi na brak współpracy strony postępowania w powyższym zakresie, organ nadzoru – w celu uzyskania informacji niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy – zmuszony był posiłkować się pomocą Departamentu Cel Ministerstwa Finansów. Reasumując, strona postępowania – pomimo uzyskania informacji, że kurtka BINGDAO nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa – nie podjęła współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała mu informacji i dowodów, o które się zwracał, w związku z czym organ nadzoru nie miał możliwości ustalenia łańcucha dystrybucji kwestionowanego w toku postępowania produktu. Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne zastosowanie wobec strony postępowania środków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym w przypadku kurtek, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał za zasadne nałożenie na stronę postępowania obowiązku podjęcia wobec produktów będących w jej posiadaniu działań naprawczych. Działania te powinny polegać na zwrocie kurtek do dostawcy, zniszczeniu produktów lub usunięciu z nich sznurków dekoracyjnych, a dowody tych działań, np. w postaci faktury korygującej, protokołu zniszczenia produktów lub dokumentacji fotograficznej, należy przekazać Prezesowi UOKiK.

Jednocześnie, w przypadku egzemplarzy kurtek wprowadzonych na rynek Prezes UOKiK uznał za zasadne zobowiązanie strony postępowania do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt. Biorąc pod uwagę okoliczności sprawy, w szczególności nieprzedłożenie jakichkolwiek dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych, obowiązek ostrzeżenia konsumentów zdaniem Prezesa UOKiK stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych kurtek. Ogłoszenie należy zamieścić w pojedynczym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim, a



dowód w postaci kopii lub oryginału strony gazety z zamieszczonym ogłoszeniem – przekazać Prezesowi UOKiK.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. a oraz pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez kurtkę dziewczęcą BINGDAO.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

#### Otrzymuje:

VHNPTH sp. z o.o.  
ul. Nowolipie 17B lok. 9  
00-150 Warszawa