



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
TOMASZ CHRÓSTNY**

Lublin, 30 grudnia 2024 roku

RLU.430.1.2024.KG

**DECYZJA NR RLU-3/2024  
wersja jawna  
(informacje prawnie chronione oznaczono [xxx])**

- I. Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1616), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na **Contbus Olszak Spółka Jawna z siedzibą w Lublinie** karę pieniężną w wysokości 120 000 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych), za nieudzielenie informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w pismach z 20 września 2023 roku oraz 19 października 2023 roku, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.403.2.2023.KG.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1616) oraz art. 263 § 1 i 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572) w zw. z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanawia obciążyć **Contbus Olszak Spółka Jawna z siedzibą w Lublinie**, kosztami postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej określonej w pkt I sentencji niniejszej decyzji w wysokości 100,20 zł (słownie: sto złotych dwadzieścia groszy) oraz zobowiązuje do ich zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

**UZASADNIENIE**

- [1] Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes Urzędu”, „Prezes UOKiK”), postanowieniem nr RLU 47/2023 z 8 września 2023 roku, wszczął postępowanie wyjaśniające w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe

interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach przez Contbus Olszak Spółka Jawna z siedzibą w Lublinie (dalej jako: „Przedsiębiorca”, „Spółka”) w zakresie świadczonych usług przewozowych (sygnatura postępowania: RLU.403.2.2023.KG).

**Dowód:** postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU 47/2023 z 8 września 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG, k. 9.

- [2] Wszczęcie postępowania wyjaśniającego zostało poprzedzone skierowaniem do Spółki trzech pism<sup>1</sup> wystosowanych na podstawie art. 49a ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1616, dalej jako: „uokik”). Celem wskazanych wystąpień było pozyskanie informacji i dokumentów, które mogłyby posłużyć wyjaśnieniu wątpliwości w zakresie usług przewozowych świadczonych przez Spółkę - w szczególności dotyczących respektowania praw konsumentów do odstąpienia od umowy przewozu i stosowanych w tym zakresie procedur. Oczekiwano od Spółki przede wszystkim przedstawienia dokumentacji regulującej tryb i konsekwencje odstąpienia od umowy przewozu przez konsumentów, wskazania liczby otrzymanych oświadczeń konsumentów o odstąpieniu od umowy przewozu wraz z informacją o sposobie ich rozpoznania, a także wymienienia udostępnianych konsumentom metod nawiązania bezpośredniego kontaktu ze Spółką. Żadne pismo nie zostało jednak odebrane przez Spółkę (každorazowa adnotacja na zwróconej korespondencji to: „nie podjęto w terminie”). Dodatkowo należy zaznaczyć, że jedno z trzech pism zostało skierowane nawet na adres korespondencyjny Spółki uwidoczniony wówczas na stronie internetowej (<https://www.contbus.pl/kontakt/>), tj. [xxx].

- Dowód:**
- a) pismo Prezesa UOKiK z 9 lutego 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG, k. 16-17;
  - b) koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 9 lutego 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG, k. 18;
  - c) pismo Prezesa UOKiK z 23 marca 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG, k. 19-20;
  - d) koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 23 marca 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG, k. 21;
  - e) pismo Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG, k. 22-23;
  - f) koperta zawierająca zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 24.

- [3] Contbus Olszak Spółka Jawna z siedzibą w Lublinie jest przedsiębiorcą wpisanym do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej jako: „rejestr”) pod numerem 0000158976. Spółka została wpisana do rejestru w dniu 15 kwietnia

---

<sup>1</sup> Pisma Prezesa UOKiK skierowane do Spółki przed wszczęciem postępowania wyjaśniającego:

1. pismo z dnia 9 lutego 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG;
2. pismo z dnia 23 marca 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG;
3. pismo z dnia 20 kwietnia 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG.



2003 roku. Wskazany w rejestrze adres Spółki to: ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin<sup>2</sup>. Głównym przedmiotem działalności Spółki jest transport lądowy pasażerski.

**Dowód:** wydruk informacji odpowiadającej odpisowi pełnemu z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, k. 51-55.

- [4] Prezes Urzędu, pismem z 20 września 2023 roku, wystosował do Spółki zawiadomienie o wszczęciu postępowania wyjaśniającego i równocześnie, na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, wezwał Spółkę do przekazania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji, informacji i dokumentów na potrzeby postępowania wyjaśniającego. Spółka została zobowiązana w szczególności do nadesłania regulaminów określających zasady świadczenia konsumentom usług przewozu (obowiązujących w latach 2021-2023), jak również do: przedstawienia obowiązującego trybu odstąpienia od umowy przewozu (lub dokonania jej zmiany), wskazania liczby otrzymanych oświadczeń konsumentów o odstąpieniu od umowy przewozu (lub o dokonaniu jej zmiany) wraz z informacją o sposobie ich rozpoznania, wymienienia udostępnianych konsumentom metod nawiązania bezpośredniego kontaktu ze Spółką. Ponadto Spółka została wezwana do przedstawienia przykładowych oświadczeń konsumentów o odstąpieniu od umowy przewozu (lub o dokonaniu jej zmiany) wraz z udzielonymi przez Spółkę odpowiedziami (w przypadku odstąpienia od umowy również z potwierdzeniem zwrotu należności). Spółkę zobowiązano również do wyjaśnienia, czy otrzymuje skargi konsumentów dotyczące nieotrzymania biletu zakupionego za pośrednictwem strony internetowej Spółki oraz do udzielenia informacji w zakresie stosowanych procedur w przypadku braku możliwości wykonania przewozu zgodnie z zawartą umową. Skierowane wezwanie zawierało informację o możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej (określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) w sytuacji nieudzielenia informacji, udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

**Dowód:** pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 20 września 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG, k. 10-11.

- [5] Pismo Prezesa Urzędu z 20 września 2023 roku zostało wysłane do Spółki przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres Spółki ujawniony w rejestrze, tj. ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin (numer przesyłki: 00159007734717818488), jednakże zostało zwrócone wskutek niepodjęcia w terminie. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji - pierwszej w dniu 22 września 2023 roku, drugiej w dniu 2 października 2023 roku. W zaistniałej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 572, dalej jako: „kpa”) w związku z art. 83 uokik - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 6 października 2023 roku. Spółka powinna była udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 20 października 2023 roku, czego nie uczyniła.

**Dowód:** koperta zawierająca zwrócone pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 20 września 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 12.

---

<sup>2</sup> Adres wpisany do rejestru w dniu 13 stycznia 2022 roku.

- [6] Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu ponowił korespondencję do Spółki. W piśmie z 19 października 2023 roku zawarto informację o zwrocie uprzednio skierowanej do Spółki przesyłki, jak również ponownie - na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - wezwano Spółkę do przekazania, w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji, informacji i dokumentów na potrzeby postępowania wyjaśniającego. Skierowane wezwanie zawierało informację o możliwości nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej (określonej w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik) w sytuacji nieudzielenia informacji, udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

**Dowód:** pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 19 października 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG, k. 13-14.

- [7] Pismo Prezesa Urzędu z 19 października 2023 roku zostało wysłane do Spółki przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) w dniu 23 października 2023 roku na adres Spółki ujawniony w rejestrze, tj. ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin (numer przesyłki: 00459007734295178906), jednakże zostało zwrócone wskutek niepodjęcia w terminie. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji - pierwszej w dniu 25 października 2023 roku, drugiej w dniu 2 listopada 2023 roku. W zaistniałej sytuacji - zgodnie z art. 44 § 4 kpa w związku z art. 83 uokik - Prezes UOKiK uznał, że jej doręczenie zostało dokonane adresatowi w dniu 8 listopada 2023 roku. Spółka powinna była udzielić odpowiedzi na ww. wezwanie do dnia 22 listopada 2023 roku, czego nie uczyniła.

**Dowód:** koperta zawierająca zwrócone pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 19 października 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 15.

- [8] Prezes Urzędu, postanowieniem nr RLU 1/2024 z 7 lutego 2024 roku, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w pismach z 20 września 2023 roku oraz 19 października 2023 roku, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.403.2.2023.KG.

**Dowód:** postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU 1/2024 z 7 lutego 2024 roku, sygn. akt RLU.430.1.2024.KG, k. 1-3.

- [9] Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego zostało wysłane do Spółki przesyłką poleconą (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) w dniu 7 lutego 2024 roku na adres Spółki ujawniony w rejestrze, tj. ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin (numer przesyłki: 00559007734177340817), jednakże zostało zwrócone z adnotacją: „nie podjęto w terminie”. Zwrot przesyłki nastąpił po dwukrotnej awizacji - pierwszej w dniu 9 lutego 2024 roku, drugiej w dniu 19 lutego 2024 roku.

**Dowód:** koperta zawierająca zwrócone pismo - postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU 1/2024 z 7 lutego 2024 roku, sygn. akt RLU.430.1.2024.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru, k. 7.



[10] Postanowieniem nr RLU-19/2024 z 5 czerwca 2024 roku w poczet materiału dowodowego niniejszego postępowania zaliczono:

- I. dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RLU.403.2.2023.KG wszczętego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych odrębnymi ustawami przez Contbus Olszak sp. j. z siedzibą w Lublinie w zakresie świadczonych usług przewozowych:
  1. postanowienie nr RLU 47/2023 z 8 września 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG, o wszczęciu postępowania wyjaśniającego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych odrębnymi ustawami przez Contbus Olszak sp. j. z siedzibą w Lublinie w zakresie świadczonych usług przewozowych;
  2. pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 20 września 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG;
  3. kopertę zawierającą zwrócone pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 20 września 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru;
  4. pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 19 października 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG;
  5. kopertę zawierającą zwrócone pismo (zawiadomienie) Prezesa UOKiK z 19 października 2023 roku, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru;
- II. dokumenty uzyskane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku czynności podjętych w sprawie o sygnaturze akt RLU.641.1.2023.KG:
  1. pismo Prezesa UOKiK z 9 lutego 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG;
  2. kopertę zawierającą zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 9 lutego 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG;
  3. pismo Prezesa UOKiK z 23 marca 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG;
  4. kopertę zawierającą zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 23 marca 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG;
  5. pismo Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG;
  6. kopertę zawierającą zwrócone pismo Prezesa UOKiK z 20 kwietnia 2023 roku, sygn. akt RLU.641.1.2023.KG wraz z formularzem potwierdzenia odbioru.

**Dowód:** postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU-19/2024 z 5 czerwca 2024 roku o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG, k. 8.



[11] Zawiadomienie o zaliczeniu w poczet dowodów, w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji, dokumentów wskazanych w pkt [10] niniejszej decyzji zostało skierowane do Spółki w piśmie z 5 czerwca 2024 roku - wystanym 7 czerwca 2024 roku (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres Spółki ujawniony w rejestrze, tj. ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin (numer przesyłki: 00559007734177371361). Zawiadomienie zostało odebrane przez Spółkę w dniu 24 czerwca 2024 roku.

- Dowód:**
- a) zawiadomienie z 5 czerwca 2024 roku o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG, k. 25;
  - b) potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00559007734177371361 (zawiadomienie z 5 czerwca 2024 roku o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG), k. 31.

[12] Prezes Urzędu, pismem z 5 czerwca 2024 roku, wezwał Spółkę - na podstawie art. 50 ust. 1 uokik - do przekazania (w terminie 14 dni od dnia otrzymania korespondencji) kopii dokumentów przedstawiających przychody Spółki w latach 2020-2023. Pismo Prezesa Urzędu zostało wystane do Spółki przesyłką poleconą w dniu 7 czerwca 2024 roku (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres Spółki ujawniony w rejestrze, tj. ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin (numer przesyłki: 00559007734177371354). Zawiadomienie zostało odebrane przez Spółkę w dniu 24 czerwca 2024 roku.

- Dowód:**
- a) pismo Prezesa UOKiK z 5 czerwca 2024 roku, sygn. akt RLU.430.1.2024.KG, k. 26-27;
  - b) potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00559007734177371354 (pismo Prezesa UOKiK z 5 czerwca 2024 roku, sygn. akt RLU.430.1.2024.KG), k. 32.

[13] W dniu 5 lipca 2024 roku wspólnik Spółki dokonał przejrzenia akt niniejszej sprawy i jednocześnie złożył w imieniu Spółki pismo stanowiące odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z 5 czerwca 2024 roku. Załącznikami do pisma pozostawały sprawozdania finansowe Spółki za lata 2020-2023.

- Dowód:**
- a) notatka z przeglądania akt w formie tabeli, sygn. akt RLU.430.1.2024.KG, k. 33;
  - b) pismo Spółki z 5 lipca 2024 roku wraz z załącznikami, sygn. akt RLU.430.1.2024.KG, k. 34-50.

[14] Zawiadomienie o zakończeniu zbierania materiału dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z nim w wyznaczonym terminie zostało skierowane do Spółki w piśmie z 23 września 2024 roku - wystanym (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres Spółki ujawniony w rejestrze, tj. ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin (numer przesyłki: 00559007734336396907). Zawiadomienie zostało odebrane przez Spółkę w dniu 9 października 2024 roku.

- Dowód:**
- a) zawiadomienie z 23 września 2024 roku o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG, k. 57;





- b) potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00559007734336396907 (zawiadomienie z 23 września 2024 roku o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG), k. 58.

[15] Spółka nie skorzystała w wyznaczonym terminie z prawa zapoznania się przed wydaniem decyzji z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

[16] Pismem z 16 października 2024 roku (złożonym w Delegaturze UOKiK w Lublinie w dniu 17 października 2024 roku) Spółka odpowiedziała na wezwanie do udzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w pismach z 20 września 2023 roku oraz 19 października 2023 roku, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.403.2.2023.KG. W złożonym piśmie nie wskazano z jakich przyczyn Spółka nie odbierała korespondencji kierowanej przez Prezesa UOKiK. Jednocześnie Spółka zaznaczyła, że nałożenie na nią kary pieniężnej za nieudzielenie informacji [xxx]. Ponadto podkreślono, iż nałożenie kary pieniężnej jest fakultatywnym uprawnieniem Prezesa UOKiK.

**Dowód:** pismo Spółki z 16 października 2024 roku wraz z załącznikami, sygn. akt RLU.403.2.2023.KG, k. 61-80.

[17] Postanowieniem nr RLU-36/2024 z 4 listopada 2024 roku w poczet materiału dowodowego niniejszego postępowania zaliczono:

I. dokument uzyskany przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygnaturze akt RLU.403.2.2023.KG wszczętego w celu wstępnego ustalenia, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych odrębnymi ustawami przez Contbus Olszak sp. j. z siedzibą w Lublinie w zakresie świadczonych usług przewozowych, tj.:

1. pismo Contbus Olszak sp. j. z 16 października 2024 roku wraz z załącznikami.

**Dowód:** postanowienie Prezesa UOKiK nr RLU-36/2024 z 4 listopada 2024 roku o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG, k. 60.

[18] Zawiadomienie o zaliczeniu w poczet dowodów, w postępowaniu w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji, dokumentu wskazanego w pkt [17] niniejszej decyzji zostało wysłane do Spółki w dniu 4 listopada 2024 roku (za pośrednictwem operatora pocztowego i za potwierdzeniem odbioru) na adres Spółki ujawniony w rejestrze, tj. ul. Bazylianówka 48D, 20-144 Lublin (numer przesyłki: 00459007734452100887). Jednocześnie w związku z uzupełnieniem materiału dowodowego poinformowano Spółkę o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zawiadomienie zostało odebrane przez Spółkę w dniu 14 listopada 2024 roku.



- Dowód:** a) zawiadomienie z 4 listopada 2024 roku o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG oraz o możliwości zapoznania się z aktami sprawy, k. 81;
- b) potwierdzenie odbioru przesyłki o numerze 00459007734452100887 (zawiadomienie z 4 listopada 2024 roku o zaliczeniu w poczet dowodów do postępowania administracyjnego o sygnaturze akt RLU.430.1.2024.KG), k. 83.

[19] Spółka nie skorzystała w wyznaczonym terminie z prawa zapoznania się przed wydaniem decyzji z materiałem dowodowym zebrany w toku postępowania w sprawie nałożenia kary za nieudzielenie informacji.

#### PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE:

- [20] Stosownie do art. 50 ust. 1 uokik: *„Przedsiębiorcy, niebędące przedsiębiorcami osoby fizyczne i osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niebędące osobami prawnymi, którym przepisy odrębne przyznają zdolność prawną, są obowiązani do udzielania wszelkich koniecznych informacji, w tym przekazywania dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu”*.
- [21] Żądanie Prezesa UOKiK, zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik, powinno zawierać:
- wskazanie zakresu informacji;
  - wskazanie celu żądania;
  - wskazanie terminu udzielenia informacji;
  - pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [22] Obowiązkiem każdego przedsiębiorcy, do którego Prezes UOKiK zwróci się z ww. żądaniem jest przekazanie informacji w sposób pełny. Informacje te powinny być prawdziwe i rzetelne oraz przekazane w terminie wskazanym przez Prezesa UOKiK. Przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów kładą nacisk przede wszystkim na przydatność żądanych przez Prezesa UOKiK informacji na potrzeby prowadzonego przez niego postępowania<sup>3</sup>.
- [23] Żądanie udzielenia informacji skierowane przez Prezesa UOKiK w trybie art. 50 ust. 1 uokik jest wiążące dla adresata (przedsiębiorcy). Ustalenie, czy określona informacja lub dokument są konieczne do realizacji zadań Prezesa UOKiK należy przy tym do tego organu. Oznacza to, że przedsiębiorca nie może odmówić udzielenia żądanej informacji nawet gdy uważa, iż nie jest ona konieczna dla Prezesa UOKiK<sup>4</sup>.

---

<sup>3</sup> Tak np.: E. Modzelewska-Wąchal, „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz.”, Warszawa 2002 r., str. 339- 340; wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 19 listopada 1992 r., sygn. akt: XVII Amr 24/92.

<sup>4</sup> Tak np.: wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15 oraz orzecznictwo i stanowiska tam powołane.





- [24] Należy jednocześnie zauważyć, że z uprawnienia do żądania od przedsiębiorcy informacji Prezes UOKiK może skorzystać zarówno w toku postępowania antymonopolowego, postępowania w sprawach praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, jak i postępowania wyjaśniającego. Działając na podstawie art. 50 ust. 1 uokik Prezes UOKiK może zobligować do udzielania mu informacji każdy podmiot mający status przedsiębiorcy<sup>5</sup>.
- [25] W analizowanej sprawie oba wezwania zostały skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego mającego na celu wstępne ustalenie, czy w związku ze świadczonymi przez Spółkę usługami przewozowymi nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach.
- [26] Wezwania, skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego, zawierały zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik jednoznaczne wskazania dotyczące zakresu i celu żądanych informacji oraz terminu na udzielenie odpowiedzi, jak również przedstawiały pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.
- [27] Korespondencja do Spółki była kierowana przez Prezesa Urzędu na adres wskazany w rejestrze. Podkreślić należy, że na podstawie art. 38 pkt 1 lit. c ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 979) wpisowi do rejestru podlegają siedziba i adres przedsiębiorcy, zaś zgodnie z art. 17 wskazanej ustawy domniemywa się, że dane wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego są prawdziwe. Oba pisma skierowane przez Prezesa Urzędu do Spółki, nadane za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany w rejestrze, zostały zwrócone wskutek ich niepodjęcia w terminie pomimo przysługującej Spółce możliwości odebrania każdego z nich z placówki pocztowej.
- [28] Stosownie do art. 44 § 4 kpa doręczenie uważa się za dokonane z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 pkt 1 kpa, a pismo pozostawia się w aktach sprawy. Natomiast w myśl art. 44 § 1 pkt 1 kpa - w razie niemożności doręczenia pisma w sposób wskazany w art. 42 i 43: operator pocztowy w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe przechowuje pismo przez okres 14 dni w swojej placówce pocztowej - w przypadku doręczania pisma przez operatora pocztowego. Zgodnie z art. 44 § 2 kpa zawiadomienie o pozostawieniu pisma wraz z informacją o możliwości jego odbioru w terminie siedmiu dni, licząc od dnia pozostawienia zawiadomienia w miejscu określonym w art. 44 § 1 kpa, umieszcza się w oddawczej skrzynce pocztowej lub, gdy nie jest to możliwe, na drzwiach mieszkania adresata, jego biura lub innego pomieszczenia, w którym adresat wykonuje swoje czynności zawodowe, bądź w widocznym miejscu przy wejściu na posesję adresata. W przypadku niepodjęcia przesyłki w terminie, o którym mowa w § 2, pozostawia się powtórne zawiadomienie o możliwości odbioru przesyłki w terminie nie dłuższym niż czternaście dni od daty pierwszego zawiadomienia (art. 44 § 3 kpa). Zastosowanie uregulowań kpa do oceny skuteczności doręczenia

<sup>5</sup> Tak np. ww. wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 17 maja 2016 r., sygn. akt: VI ACa 630/15.

pism, skierowanych do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego, pozostaje uzasadnione art. 83 uokik - wskazującym, że: „W sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, z zastrzeżeniem art. 84”.

- [29] Oba wezwania wysłane do Przedsiębiorcy w toku postępowania wyjaśniającego zostały uznane przez Prezesa Urzędu - na podstawie art. 44 § 4 kpa - jako doręczone z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa i pozostawione w aktach sprawy.
- [30] Wobec braku odpowiedzi na dwukrotnie skierowane do Spółki wezwania z 20 września 2023 roku oraz 19 października 2023 roku, Prezes UOKiK, postanowieniem nr RLU 1/2024 z 7 lutego 2024 roku, wszczął z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w ww. wezwaniach, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.403.2.2023.KG.
- [31] Postanowienie o wszczęciu postępowania w sprawie nałożenia na Przedsiębiorcę kary pieniężnej w związku z nieudzieleniem informacji żądanych w ramach postępowania wyjaśniającego zostało wysłane Spółce przesyłką poleconą na adres ujawniony w rejestrze. Wobec zwrotu wskazanej korespondencji z adnotacją „*nie podjęto w terminie*”, Prezes Urzędu stwierdził jej doręczenie na podstawie art. 44 § 4 kpa, tj. z upływem ostatniego dnia okresu, o którym mowa w art. 44 § 1 kpa.
- [32] Pierwszą korespondencją odebraną przez Spółkę od Prezesa Urzędu było zawiadomienie o zaliczeniu dokumentów w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu oraz wezwanie do przekazania dokumentów przedstawiających przychody Spółki. Wskazane pisma zostały odebrane w dniu 24 czerwca 2024 roku. Kolejna korespondencja kierowana w toku niniejszego postępowania przez Prezesa Urzędu była już odbierana przez Spółkę.
- [33] Odpowiedź na wezwanie do udzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50 ust. 1 uokik w pismach z 20 września 2023 roku oraz 19 października 2023 roku, wystosowanych w ramach postępowania wyjaśniającego prowadzonego w sprawie o sygnaturze RLU.403.2.2023.KG, została udzielona przez Spółkę pismem z 16 października 2024 roku (złożonym w Delegaturze UOKiK w Lublinie w dniu 17 października 2024 roku). Mając na uwadze, że Spółka była zobowiązana do udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 20 września 2023 roku do 20 października 2023 roku (akapit [5] uzasadnienia) stwierdzić należy, iż wykonanie wezwania nastąpiło po upływie niemal roku od określonego terminu.
- [34] Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, karę pieniężną w drodze decyzji, w wysokości nie większej niż 3% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.



- [35] W orzecznictwie przyjmuje się, że „nieudzieleniem informacji” w rozumieniu art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik jest zarówno nieudzielenie informacji w ogóle, jak i jej nieudzielenie zgodnie z żądaniem organu w wyznaczonym przez organ terminie, zwłaszcza, że w tym drugim przypadku organ nie otrzymuje informacji w czasie pozwalającym na sprawne prowadzenie postępowania<sup>6</sup>.
- [36] W myśl art. 106 ust. 3 pkt 1 uokik, obrót, o którym mowa w art. 106 ust. 1 i 2 uokik, oblicza się jako sumę: przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat - w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości.
- [37] Sankcje przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odnoszą się wyłącznie do działań podejmowanych przez przedsiębiorców. Pojęcie „przedsiębiorcy” stanowi pojęcie kluczowe dla prawa konkurencji oraz ochrony konsumentów. Wyznacza bowiem podmiotowy zakres zastosowania norm tego prawa. Stosownie do art. 4 pkt 1 uokik pod pojęciem przedsiębiorcy rozumie się m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (tekst jednolity Dz.U. z 2024 r. poz. 236, dalej jako: „p.p.”). Zgodnie z art. 4 ust. 1 p.p. za przedsiębiorcę uważa się osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą. Na podstawie danych zamieszczonych w rejestrze stwierdzić należy, że Spółka prowadzi działalność gospodarczą (głównym jej przedmiotem pozostaje transport lądowy pasażerski). Zatem w świetle obowiązującej definicji przedsiębiorcy - Contbus Olszak Spółka Jawna posiada status przedsiębiorcy, a co za tym idzie mają w stosunku do niej zastosowanie przepisy uokik.
- [38] Celem kary pieniężnej nakładanej na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik jest zdyscyplinowanie uczestników i realizacja zasady ekonomiki postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK w związku z nieudzieleniem żądanych informacji mają charakter represyjny - stanowią sankcję za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji, oraz prewencyjny - zapobiegający podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcający do takiego naruszenia - zarówno ze strony przedsiębiorcy, na którego kara jest nakładana (prewencja indywidualna), jak i innych przedsiębiorców w podobnej sytuacji (prewencja ogólna). Realność zagrożenia karami posiada charakter dyscyplinujący, a celem ich nakładania jest zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji lub nieprzekazanie dokumentów opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych Prezesa UOKiK.
- [39] Nałożenie kary na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik odbywa się w trybie uznania administracyjnego. O tym, czy w konkretnej sprawie na konkretnego przedsiębiorcę nałożona zostanie kara pieniężna decyduje Prezes UOKiK.

---

<sup>6</sup> Wyrok Sądu Okręgowego - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z 9 sierpnia 2023 roku, sygn. akt XVII AmA 73/22 oraz orzecznictwo tam powołane (w tym wyrok Sądu Najwyższego z 20 kwietnia 2017 roku, sygn. akt III SK 29/16); por. również wyrok Sądu Najwyższego z 7 kwietnia 2004 roku, sygn. akt III SK 31/04.



- [40] W niniejszej sprawie Prezes Urzędu skorzystał z tego środka represji uznając, że przemawiają za tym negatywne skutki wynikające z nieudzielenia w terminie odpowiedzi na skierowane do Spółki wezwania. Niezastosowanie się Spółki do otrzymanych wezwań uniemożliwiło pozyskanie niezbędnych informacji mających znaczenie dla przedmiotu prowadzonego postępowania wyjaśniającego, a przez to istotnie opóźniło dokonanie oceny zachowania Spółki pod kątem zgodności z przepisami uokik.
- [41] Art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik nie przesądza o wysokości kar nakładanych przez Prezesa UOKiK. Przesłanki wymiaru kar, o których mowa w tym przepisie, zostały określone w art. 111 ust. 1 uokik, zwłaszcza zaś w art. 111 ust. 1 pkt 3 uokik. Przepisy te stanowią, że ustalając wysokość nakładanej kary Prezes UOKiK uwzględnia w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy, uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także wpływ naruszenia na przebieg i termin zakończenia postępowania. Zgodnie z art. 111 ust. 2 uokik, ustalając wysokość kar pieniężnych Prezes UOKiK bierze pod uwagę okoliczności łagodzące lub obciążające, które wystąpiły w sprawie. Oceniając okoliczności mające wpływ na wysokość kary Prezes Urzędu ocenia postawę ukaranego przedsiębiorcy oraz znaczenie tych informacji dla przebiegu postępowania i jego wyników<sup>7</sup>.
- [42] Spółka nie odebrała, jak i nie udzieliła odpowiedzi na oba pisma Prezesa UOKiK skierowane w ramach postępowania wyjaśniającego na podstawie art. 50 ust. 1 uokik (pismo z 20 września 2023 roku oraz pismo z 19 października 2023 roku). Po raz pierwszy Spółka podjęła korespondencję od Prezesa Urzędu w dniu 24 czerwca 2024 roku, kiedy to odebrała zawiadomienie o zaliczeniu w poczet dowodów w niniejszym postępowaniu dokumentów wskazanych w pkt [10] decyzji oraz wezwanie do przekazania dokumentów przedstawiających przychody Spółki.
- [43] Przede wszystkim należy podkreślić, że Spółka - pomimo zapoznania się z aktami niniejszego postępowania w dniu 5 lipca 2024 roku (akapit [13] uzasadnienia), a tym samym powzięcia informacji o jego przedmiocie - dopiero po ponad trzech miesiącach od zapoznania się z przedmiotowymi aktami udzieliła odpowiedzi na wezwania skierowane do Spółki w toku postępowania wyjaśniającego.
- [44] Na skutek zaniechania Spółki, Prezes UOKiK nie mógł pozyskać informacji koniecznych do przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego o sygn. RLU.403.2.2023.KG. Działanie Spółki opóźniło osiągnięcie zamierzonego przez Prezesa Urzędu celu postępowania, jakim było pozyskanie bezpośrednio od Spółki informacji i dokumentów, a następnie dokonanie oceny, czy w związku ze świadczonymi przez Spółkę usługami przewozowymi nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów oraz czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach. Nieterminowe udzielenie odpowiedzi przez Spółkę utrudniło zatem przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, a przy tym uniemożliwiło jego sprawny i efektywny przebieg. Zaniechanie Spółki odwlekło ustalenie, czy Spółka respektuje prawa konsumentów

---

<sup>7</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 27 października 2015 roku, sygn. akt III SK 3/15.

do odstąpienia od umowy przewozu (lub dokonania jej zmiany), a jeśli tak to na jakich warunkach.

- [45] Uwzględniając powyższe, Prezes Urzędu uznał, że Spółka nie udzieliła informacji żądanych na podstawie art. 50 ust. 1 uokik, a tym samym utrudniła przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego prowadzonego w zakresie wskazanym w postanowieniu nr RLU 47/2023 z 8 września 2023 roku.
- [46] Oceniając działania Spółki Prezes UOKiK uznał, że Spółka - w wyniku obranej strategii - umyślnie nie odebrała obu wezwań, co skutkowało nieudzieleniem żądanych informacji. Zamiarem Spółki pozostawało bowiem nieujawnianie Prezesowi Urzędu jakichkolwiek danych, ewentualnie ujawnienie ich w najpóźniejszym terminie. Przypomnieć należy, że początkowo Spółka nie odbierała jakiegokolwiek korespondencji kierowanej przez Prezesa Urzędu. Dopiero po odebraniu kolejnego pisma skierowanego w toku niniejszego postępowania i po zapoznaniu się z aktami sprawy, Spółka odpowiedziała na wezwania wystosowane w ramach postępowania wyjaśniającego. Odpowiedź została jednak udzielona po ponad trzech miesiącach od przejrzania akt sprawy i po upływie niemal roku od określonego terminu na udzielenie informacji. Udzielenie odpowiedzi po ponad trzech miesiącach od powzięcia informacji o przedmiocie niniejszego postępowania, a przy tym bez jakiegokolwiek wyjaśnienia przyczyn nieodbierania korespondencji od Prezesa Urzędu, wskazuje na działanie Spółki wynikające z przyjętej strategii nieodbierania pism. Mając na uwadze prowadzenie działalności gospodarczej przez Spółkę od ponad dwudziestu lat oczywiście pozostaje, że Spółka jest świadoma nie tylko obowiązku reagowania na kierowane do niej, na podstawie obowiązujących przepisów prawa, wezwania organów administracji, jakim jest m.in. Prezes UOKiK, lecz również konsekwencji ich nieodbierania (w szczególności wynikających z art. 44 kpa). Z tego względu Prezes UOKiK ustalając wysokość kary uznał, że Spółka umyślnie naruszyła art. 50 ust. 1 uokik.
- [47] Prezes Urzędu nie dopatrył się w sprawie okoliczności łagodzących mających wpływ na wysokość ustalonej kary.
- [48] Na podstawie przedstawionego przez Spółkę sprawozdania finansowego za okres 1 stycznia 2023 roku - 31 grudnia 2023 roku, w tym zawartego w nim rachunku zysków i strat ustalono, że Spółka osiągnęła w 2023 roku obrót w wysokości: [xxx], co uwzględniając średni kurs euro ogłoszony przez Narodowy Bank Polski w dniu 29 grudnia 2023 roku, tj. 4,3480 zł stanowi po zaokrągleniu równowartość [xxx]. Stosownie do art. 5 uokik, przeliczenie wartości euro oraz innych walut obcych na złote oraz wartości złotego na euro jest dokonywane według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Obrót Spółki w 2023 roku przekroczył [xxx], co uzasadnia zastosowanie przy nałożeniu na Spółkę kary pieniężnej art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.
- [49] Mając na uwadze wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy Prezes UOKiK nałożył na Spółkę karę pieniężną w wysokości 120 000 zł (słownie: sto dwadzieścia tysięcy złotych), co stanowi około [xxx] obrotu uzyskanego przez Spółkę w 2023 roku oraz [xxx] maksymalnej wysokości kary.





- [50] W ocenie Prezesa UOKiK, nałożona na Spółkę kara pieniężna jest adekwatna do okoliczności stwierdzonego naruszenia oraz jego wpływu na przebieg i termin zakończenia postępowania wyjaśniającego. Jej wysokość jest na tyle dolegliwa, że stanowi dla Spółki odpowiedni środek represji, co jednocześnie powinno skutecznie zapobiec ponownym naruszeniom przez Spółkę przepisów uokik. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję edukacyjną i prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również innych przedsiębiorców. Jednocześnie wysokość kary nie powinna negatywnie wpłynąć na działalność Spółki.
- [51] Z uwagi na powyższe, orzeczono jak w pkt I sentencji.
- [52] Zgodnie z art. 112 ust. 3 uokik, karę pieniężną należy uiścić **w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### NAŁOŻENIE NA PRZEDSIĘBIORCĘ OBOWIĄZKU ZWROTU KOSZTÓW POSTĘPOWANIA:

- [53] Na podstawie art. 80 uokik Prezes UOKiK rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. W myśl art. 77 ust. 1 uokik, jeżeli w ramach prowadzonego postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, obowiązany jest ponieść koszty postępowania. Podobnie w treści przepisu art. 264 § 1 kpa wprowadzono wymóg, zgodnie z którym: *jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustali w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia*. Natomiast stosownie do dyspozycji przepisu art. 263 § 1 kpa - *do kosztów postępowania zalicza się (...) również koszty doręczenia stronom pism urzędowych*.
- [54] Przedmiotowe postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu, w punkcie I sentencji niniejszej decyzji, stwierdził naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Kosztami niniejszego postępowania są wydatki związane z korespondencją prowadzoną przez Prezesa Urzędu w tej sprawie. W związku z powyższym postanowiono obciążyć Spółkę kosztami postępowania w wysokości 100,20 zł (słownie: sto złotych dwadzieścia groszy). Na podstawie art. 264 § 1 kpa w związku z art. 83 uokik, Prezes Urzędu wyznaczył stronie **termin 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na uiszczenie kosztów niniejszego postępowania w wysokości 100,20 zł (słownie: sto złotych dwadzieścia groszy).
- [55] Koszty niniejszego postępowania należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.
- [56] Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK orzekł jak w punkcie II sentencji niniejszej decyzji.





## POUCZENIA:

- I. Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 roku - Kodeks postępowania cywilnego (tekst jednolity Dz. U. z 2024 r. poz. 1568) - od niniejszej decyzji stronie przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie miesiąca od dnia jej doręczenia. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin.
- II. W przypadku zakwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania, zawartego w punkcie II niniejszej decyzji - stosownie do treści art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>32</sup> § 1 i 2 Kodeksu postępowania cywilnego oraz art. 264 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 83 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie tygodniowym od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zażalenie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatura UOKiK w Lublinie, ul. Ochotnicza 10, 20-012 Lublin.
- III. Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2024 r. poz. 959 z późn. zm.), odwołanie od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1.000 zł. Z kolei, zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 2 ww. ustawy zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu podlega opłacie stałej w kwocie 500 zł. Opłatę od odwołania lub zażalenia należy uiścić na rachunek bankowy Sądu Okręgowego w Warszawie albo w kasie tego sądu lub w inny sposób, zgodnie z informacjami podanymi przez Sąd. Na stronie internetowej Sądu Okręgowego w Warszawie oraz na tablicy ogłoszeń w budynku Sądu dostępne są informacje o: 1) funkcjonujących kasach sądu, w których można uiścić opłatę sądową; 2) możliwych sposobach uiszczania opłat sądowych w formie bezgotówkowej; 3) numerach rachunków bieżących dochodów sądu, na które można dokonywać wpłat.
- IV. Zgodnie z art. 103 ust. 1 i ust. 2 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie. Spółka handlowa powinna wykazać także, że jej wspólnicy albo akcjonariusze nie mają dostatecznych środków na zwiększenie majątku spółki lub udzielenie spółce pożyczki. Stosownie do art. 105 ust. 1 zd. 1 ww. ustawy wnioski o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- V. Stosownie do treści art. 117 § 1 kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Natomiast zgodnie z art. 117 § 3 kodeksu postępowania cywilnego osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych,



może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykáže, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie zaś z art. 117 § 4 zd. 1 kodeksu postępowania cywilnego wnioski o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Barbara Pawlak  
Dyrektor Delegatury UOKiK w Lublinie

Otrzymują:

1. Contbus Olszak Spółka Jawna  
z siedzibą w Lublinie  
ul. Bazyliańska 48D  
20-144 Lublin
2. a/a