



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

DNR-2.730.141.2020.BB

Warszawa, 26 marca 2021 r.

**DECYZJA DNR-2/ 54 /2021**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Rafała Stremel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 17 ust. 3, art. 41 ust. 1 lit. d w związku z art. 10 ust. 8 i art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylenia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L2016.81.51), dalej: „rozporządzenie 2016/425” oraz w pkt 1.4 lit. i, pkt 1.4 lit. j, pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na wycofanie wyrobu z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Rafała Stremel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie karę pieniężną w wysokości **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w związku z pkt 1.4 lit. i, pkt 1.4 lit. j oraz pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji użytkownika *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*: odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności, adresu strony internetowej, na której

można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE;

- 3) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 93 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę Rafała Stremel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie karę pieniężną w wysokości **8 000 zł** (osiem tysięcy złotych) za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu do obrotu wyrobu *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (NR.8361.167.2.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku u przedsiębiorcy B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *maskę ochronną FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*, dalej: „wyrób”, „maska”.

Kontrolowany zakupił wskazany wyrób w ilości 3 978 sztuk na podstawie faktury VAT 43/04/2020 z 30 kwietnia 2020 r. od Rafała Stremel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie, który to przedsiębiorca nabył go zgodnie z Commercial Invoice No.: SS-MU-2020040704 z 7 kwietnia 2020 r. w ilości 3 978 sztuk od Sunshine Science and Technology Development Company Limited, Hongkong.

Rafał Stremel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie w obrocie ww. wyrobem występuje zatem w roli importera, który wprowadził do obrotu na rynku unijnym środek ochrony indywidualnej z państwa trzeciego (art. 3 pkt 6 rozporządzenia 2016/425).

Zgodnie z art. 18 rozporządzenia 2016/425 środki ochrony indywidualnej są sklasyfikowane według kategorii zagrożeń określonych w załączniku I do rozporządzenia 2016/425 .

Zgodnie z załącznikiem I do rozporządzenia 2016/425, sprzęt przeznaczony do ochrony układu oddechowego kwalifikuje się do kategorii III środków ochrony indywidualnych, która obejmuje wyłącznie zagrożenia, które mogą mieć bardzo poważne konsekwencje, takie jak śmierć lub nieodwracalne szkody na zdrowiu, związane z: substancjami i mieszaninami niebezpiecznymi dla zdrowia; atmosferą o niedostatecznej zawartości tlenu, szkodliwymi substancjami biologicznymi oraz promieniowaniem jonizującym. Powyższa kwalifikacja wynika również z przewodnika Komisji Europejskiej „Guide to application of Regulation (EU) 2016/425 of the European Parliament and of the Council of 9 March 2016 on personal Protective

Equipment and Repealin Council Directive 89/686/EEC” – 1 edycja z kwietnia 2018 r. (pkt 7.1 str. 154).

Zadaniem maski ochronnej jest ochrona układu oddechowego użytkownika przed szkodliwym działaniem zanieczyszczonego powietrza, w postaci stałych areozoli - pyły (cząstki) o średnicy nie większej, niż 2,5 mikrometra (PM<sub>2,5</sub>) lub pyły o średnicy mniejszej niż 10 mikrometrów (PM<sub>10</sub>) oraz ciekłych areozoli (mgły, dymy).

Wyrób jest zatem środkiem ochrony indywidualnej w rozumieniu rozporządzenia 2016/425 i w związku z powyższym powinien spełniać wymagania normy PN-EN 149+A1:2010 „Sprzęt ochrony układu oddechowego – Półmaski filtrujące do ochrony przed cząstkami – Wymagania, badania, znakowanie” zharmonizowanej od dnia 21 kwietnia 2018 r. z rozporządzeniem.

Na masce ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03 umieszczono znak towarowy PLOW oraz symbol GB2626-2006, KN95, natomiast na opakowaniu jednostkowym – znak towarowy PLOW, model – DRMY-H01/H02/H03 i dane producenta – Shenzhen Derun Mingyu Technology Co. Ltd., kraj pochodzenia – Chiny, dane adresowe importera – MULTI TRADE Rafał Stremel, klasa ochrony – FFP2 (EU) i numer normy – EN 149:2001+A1:2009. Opakowanie zbiorcze (5 sztuk) opatrzone było znakiem towarowym, danymi producenta, wskazaniem kraju pochodzenia, klasą ochrony, numerem normy, nazwą – Particular Respirator KN95 oraz znakiem CE. Do wyrobu dołączona była instrukcja użytkowania.

Dla wyrobu przedłożono:

- certyfikat zgodności nr UHAT19181440 z 15 marca 2020 r. wystawiony dla producenta Shenzhen Derun Mingyu Technology Co. Ltd. przez jednostkę badawczą Shenzhen UHAT Technology Co. Ltd.,
- raport z badań nr UHAT19181440 sporządzony przez jednostkę badawczą Shenzhen UHAT Technology Co. Ltd.

Przedmiotowa dokumentacja, wydana została przez jednostkę, która nie posiada notyfikacji w zakresie rozporządzenia 2016/425. Ponadto, okazana deklaracja zgodności z 30 marca 2020 r. sporządzona została niezgodnie ze wzorem określonym w załączniku IX do rozporządzenia 2016/425 i zawierała odniesienie do certyfikatu zgodności wydanego przez nieuprawniony podmiot. Uznano zatem, że wyrób nie posiada prawidłowej deklaracji zgodności.

W wyniku oględzin inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż na wyrobie nie umieszczono numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności, a instrukcja użytkowania nie zawierała:

- odesłania do rozporządzenia 2016/425,

- nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE.

Biorąc pod uwagę niezgodności i niezgodności formalne ujawnione w toku kontroli, importer nie dopełnił obowiązków określonych:

- w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia by środkowi ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4,
- w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu środka ochrony indywidualnej do obrotu.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z 9 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Rafała Stremel prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie, dalej również: „strona postępowania”, „przedsiębiorca” o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) stwierdzonych niezgodności, dotyczących wprowadzonej do obrotu *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*, określonych:
  - w art. 41 ust. 1 lit. c w związku z art. 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak na wyrobie numeru identyfikacyjnego jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji,
  - w art. 41 ust. 1 lit. d w związku z art. 10 ust. 8 i art. 15 ust. 1 i 2 rozporządzenia 2016/425, z uwagi na brak deklaracji zgodności UE,
  - w pkt 1.4 lit i, pkt 1.4 lit. j oraz pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w związku z art. 10 ust. 4, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania wyrobu odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE;
- 2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425 w związku z pkt 1.4 lit i, pkt 1.4 lit. j oraz pkt 1.4 lit. l załącznika II do rozporządzenia 2016/425, w zakresie braku w instrukcji użytkowania wyrobu: odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w ocenie zgodności oraz adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE;

- 3) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu do obrotu wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 września 2020 r.

W tym samym piśmie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobu wprowadzonego do obrotu wraz z informacją, czy faktura No.: SS-MU-2020040704 z 7 kwietnia 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, a także przekazanie zestawienia odbiorców oraz wskazanie średniej jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu.

W dniu 28 września 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania w sprawie przedłużenia do 7 października 2020 r. terminu na przedstawienie dowodów, określonych w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania. Do pisma załączono kopię pełnomocnictwa wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z 7 października 2020 r., które 12 października 2020 r. wpłynęło do UOKiK strona postępowania poinformowała, iż wprowadziła do obrotu łącznie 9 598 sztuk wyrobu na podstawie 3 dowodów zakupu. Oświadczyła również, że jedynym odbiorcą *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03* była ..... z siedzibą w Kwidzynie, a cena wyrobu wynosiła ..... netto. Jednocześnie, strona postępowania zadeklarowała gotowość podjęcia działań naprawczych.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 30 października 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia stwierdzonych niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach maski. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań. Zwrócił się również o przedłożenie oryginału udzielonego pełnomocnictwa.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 5 listopada 2020 r., w związku z powyższym 40-dniowy termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 15 grudnia 2020 r.

Pismem z 14 grudnia 2020 r., które 21 grudnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK, przedsiębiorca powiadomił o zleceniu publikacji ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, przedkładając na dowód wydruk korespondencji mailowej z 11 grudnia 2020 r.

Przy piśmie z 15 grudnia 2020 r., nadanym za pośrednictwem wyznaczonego operatora pocztowego 16 grudnia 2020 r. (data wpływu do UOKiK – 22 grudnia 2020 r.), strona postępowania przekazała dowód publikacji ogłoszenia w Gazecie Polskiej z 15 grudnia 2020 r.

Pismem z 28 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę, iż wobec nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego na potwierdzenie wykonania postanowienia z 30 października 2020 r., postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadane dowody. Strona postępowania została także poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 8 stycznia 2021 r., jednak z przysługujących uprawnień przedsiębiorca nie skorzystał.

Przy piśmie z 5 stycznia 2021 r., które 11 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK, strona postępowania przedłożyła oświadczenie o nieposiadaniu na stanie magazynowym *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03* oraz oświadczenie jedyne odbiorcy wyrobu - B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie o braku wyrobu w ofercie handlowej.

W związku z przedłożeniem w toku postępowania kopii udzielonego przez stronę postępowania pełnomocnictwa, pismem z 13 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał do usunięcia braku formalnego ww. dokumentu i przekazania oryginału bądź urzędowo poświadczonego odpisu pełnomocnictwa, w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma, pod rygorem pozostawienia pisma bez rozpoznania.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 19 stycznia 2021 r.

Pismem z 22 stycznia 2021 r., doręczonym 1 lutego 2021 r., Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących jej warunków osobistych, tj.: sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej, jednak do dnia wydania niniejszej decyzji przedsiębiorca nie przekazał żadnych informacji w tym zakresie.

Przy piśmie z 25 stycznia 2021 r., które 29 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK, przedłożony został uwierzytelniony odpis pełnomocnictwa.

W związku z oświadczeniem strony postępowania, iż *maska ochronna FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03* została sprzedana tylko jednemu kontrahentowi - B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, pismem z 8 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do tego odbiorcy o przedłożenie oświadczenia o powiadomieniu jego kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i możliwości zwrotu maski, a w przypadku uzyskania zwrotów o przekazanie faktur korygujących. Wyjaśnił również, że w przypadku sprzedaży internetowej, powiadomienie winno nastąpić za pośrednictwem stron internetowych.

Pismo zostało doręczone wskazanemu odbiorcy wyrobu 12 lutego 2021 r., jednak nie udzielił on na nie odpowiedzi.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerskim jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Rafał Stremel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie jest importerskim

*maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*, który wprowadził do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla środków ochrony indywidualnej określają przepisy rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/425 z dnia 9 marca 2016 r. w sprawie środków ochrony indywidualnej oraz uchylecia dyrektywy Rady 89/686/EWG (Dz. Urz. UE L 2016.81.51).

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwane dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Oględziny wyrobu przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że na wyrobie nie umieszczono numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*, a instrukcja użytkowania nie zawierała odesłania do rozporządzenia 2016/425, nazwy, adresu i numeru jednostki notyfikowanej, a także adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE. Ponadto, okazana deklaracja zgodności z 30 marca 2020 r. sporządzona została niezgodnie ze wzorem i zawierała odniesienie do certyfikatu zgodności wydanego przez nieuprawniony podmiot, zatem wyrób nie posiadał prawidłowej deklaracji.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w art. 41 ust. 1 lit. c w zw. z art. 17 ust. 3, art. 41 ust. 1 lit. d w zw. z art. 10 ust. 8 i art. 15 ust. 1 i 2 oraz w pkt 1.4 lit i, pkt 1.4 lit. j oraz pkt 1.4 lit. 1 załącznika II do rozporządzenia 2016/425 w zw. z art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425.

Art. 41 ust. 1 rozporządzenia (UE) 2016/425 stanowi, że jeśli państwo członkowskie dokona m.in. jednego z poniższych ustaleń, zobowiązuje dany podmiot gospodarczy do usunięcia następujących niezgodności:

- numer identyfikacyjny jednostki notyfikowanej uczestniczącej w kontroli produkcji został umieszczony z naruszeniem art. 17 lub nie został umieszczony – lit. c;  
Art. 17 ust. 3 rozporządzenia 2016/425 stanowi, że w przypadku środka ochrony indywidualnej kategorii III za oznakowaniem CE umieszcza się numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze określonej w załączniku VII lub VIII.
- deklaracja zgodności UE nie została sporządzona lub została sporządzona niepoprawnie – lit. d;



Według art. 15 rozporządzenia 2016/425, deklaracja zgodności UE potwierdza, że wykazano spełnienie mających zastosowanie zasadniczych wymagań dotyczących zdrowia i bezpieczeństwa określonych w załączniku II (ust. 1). Deklaracja zgodności UE musi być zgodna ze wzorem określonym w załączniku IX ... (ust. 2).

Ponadto zgodnie z pkt 1.4 załącznika II do rozporządzenia 2016/425, poza nazwą i adresem producenta instrukcje, które muszą być dostarczone wraz ze środkiem ochrony indywidualnej, muszą zawierać wszystkie stosowne informacje dotyczące:

- odesłania do rozporządzenia 2016/425 – lit. i,
- nazwy, adresu i numeru identyfikacyjnego jednostki uczestniczącej w ocenie zgodności środka ochrony indywidualnej – lit. j,
- adresu strony internetowej, na której można uzyskać dostęp do deklaracji zgodności UE – lit. l.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych w zakresie usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach maski, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu 9 598 sztuk wyrobu i nie posiada go na stanie magazynowym. Maskę sprzedaną została jednemu kontrahentowi – B2B MK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kwidzynie, który złożył oświadczenie o nie posiadaniu wyrobu w swojej ofercie handlowej. Na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach wyrobu przedsiębiorca przekazał ogłoszenie opublikowane w Gazecie Polskiej.

Postanowienie z 30 października 2020 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności wyrobu lub wycofania go z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 5 listopada 2020 r., więc termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał z dniem 15 grudnia 2020 r.

W wyznaczonym terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych dowodów na okoliczność realizacji postanowienia z 30 października 2020 r., bowiem dowód publikacji

ogłoszenia prasowego nadany został 16 grudnia 2020 r., natomiast oświadczenie jedyne odbiorcy o braku wyrobu w sprzedaży oraz informacja o stanie posiadania maski przez stronę postępowania przekazane zostały przy piśmie z 5 stycznia 2021 r., które 11 stycznia 2021 r. wpłynęło do UOKiK.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie strony postępowania zgodne z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, którego celem jest zapobieżenie udostępnianiu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że wyrób nie znajduje się w obrocie i nie będzie udostępniany do sprzedaży a konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, okoliczność naruszenia przez stronę postępowania obowiązku określonego w art. 10 ust. 4 rozporządzenia 2016/425, w zakresie zapewnienia by środkowi ochrony indywidualnej towarzyszyły instrukcje oraz informacje określone w załączniku II pkt 1.4, wyczerpuje przesłanki zawarte w art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który nie wypełnia obowiązków, z wyłączeniem obowiązku zapewnienia umieszczenia oznakowania CE, określonych w przepisach art. 10 ust. 2 akapit pierwszy lub ust. 3, lub 4 rozporządzenia (UE) 2016/425, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Niedopełnienie przez stronę postępowania obowiązku zawartego w art. 10 ust. 8 rozporządzenia 2016/425, w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu środka ochrony indywidualnej do obrotu, wyczerpuje zaś przesłanki wskazane w art. 93 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 93 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer, który nie wypełnia obowiązków określonych w przepisach art. 10 ust. 8 i 9 rozporządzenia (UE) 2016/425, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;

- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 pkt 1-8 ustawy o systemach oceny zgodności.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu i udostępniła do sprzedaży *maskę ochronną FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03* w oznakowaniu której nie umieszczono numeru jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności, a dołączona instrukcja użytkowania nie zawierała wszystkich wymaganych informacji. Dla maski przedłożono także deklarację zgodności sporządzoną niezgodnie ze wzorem i zawierającą odniesienie do certyfikatu zgodności wydanego przez podmiot, który nie posiada notyfikacji w zakresie rozporządzenia 2016/425, co skutkowało stwierdzeniem braku prawidłowej deklaracji zgodności. Strona postępowania nie dopełniła zatem obowiązków na nią nałożonych, a wynikających z art. 10 ust. 4 i 8 rozporządzenia 2016/425.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest również ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu 9 598 sztuk wyrobu od 7 kwietnia 2020 r. (data faktury zakupu okazanej Inspekcji Handlowej) i sprzedała wszystkie maski jednemu kontrahentowi, który nie posiada już wyrobu w swojej ofercie handlowej. Wszystkie wprowadzone do obrotu maski zostały zatem nabyte przez konsumentów bądź kolejnych dystrybutorów, w celu dalszej odsprzedaży, co uznać należy za okoliczność obciążającą przy wymiarze administracyjnych kar pieniężnych.

Strona postępowania wprowadzając do obrotu i udostępniając do sprzedaży wyrób dla którego certyfikat zgodności wydała jednostka nieuprawniona, co wskazuje na brak przeprowadzenia odpowiedniej procedury oceny zgodności, jak również bez niezbędnych informacji, które winny znajdować się w instrukcji użytkowania - naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem naraziła na niebezpieczeństwo bezpośrednich nabywców (konsumentów) wyrobu.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił przy wymierzaniu administracyjnych kar pieniężnych okoliczność, iż wobec przedsiębiorcy nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z naruszeniem obowiązków tego samego rodzaju, co przemawia na jego korzyść.

Według doktryny, stosując wskazaną przesłankę i ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, organ powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczność, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Hauser 2020 r., wyd. 6/ Stankiewicz, Legalis).

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu nie działał z należytą starannością. W przypadku importu środków ochrony indywidualnej, mających chronić zdrowie użytkowników przed szkodliwym działaniem czynników zewnętrznych, należałoby oczekiwać od strony postępowania odpowiedniego poziomu wiedzy o wymaganiach, jakie winny spełniać te wyroby, by ich użytkownicy nie byli narażeni na zagrożenie zdrowia, ani tym bardziej wprowadzeni w błąd co do właściwości wyrobu. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo niedopełnienia obowiązków, jakie nałożone zostały na importerów przez przepisy rozporządzenia 2016/425, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie niedopełnienia ciążących na niej obowiązków, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa poprzez zaniechanie sprawdzenia przed podjęciem decyzji o imporcie, czy przy oznakowaniu CE umieszczony został numer jednostki notyfikowanej uczestniczącej w procedurze oceny zgodności, czy deklaracja zgodności jest prawidłowa a certyfikat zgodności sporządzony przez uprawniony podmiot i czy w instrukcji umieszczono wymagane informacje, zwłaszcza, że ustaleń tych można dokonać w trakcie oględzin wyrobu

i analizy dokumentacji. W związku z powyższym, stwierdzić należy, iż strona postępowania w znacznym stopniu przyczyniła się do postania naruszenia prawa.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Biorąc pod uwagę, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciążących na niej obowiązków, wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu, w postaci oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na jego stanie magazynowym i oświadczenia jedyne go kontrahenta o braku wyrobu w sprzedaży oraz dowód powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. W sprawie przekazano kompletny materiał dowodowy.

Niemniej jednak, mimo posiadania tylko jednego odbiorcy, zamieszczenia 1 ogłoszenia w prasie ogólnopolskiej i ponad miesięcznym okresie na realizację działań dobrowolnych – dowody nie zostały przedłożone w wymaganym terminie.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03*. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn 9 598 sztuk sprzedanych wyrobów, które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: ... zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży *maski ochronnej FFP2 PLOW typ KN95 model DRMY-H01/H02/H03* wyniosła .... zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjne kary pieniężne.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, Prezes UOKiK uwzględnia także jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. Pomimo skierowania do strony postępowania pisma informującego o możliwości przedstawienia dowodów w powyższym zakresie, pozostało ono bez odpowiedzi. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie wziął pod uwagę wskazanej przesłanki wymiaru kary.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 30 października 2020 r. 40-dniowym terminie, strona postępowania przedstawiła jedynie korespondencję mailową na dowód zlecenia publikacji ogłoszenia prasowego. Zarówno dowód faktycznej publikacji, w postaci gazety zawierającej wymagane ogłoszenie, jak i oświadczenie o stanie posiadania wyrobu i oświadczenie jedyne go kontrahenta o braku maski w sprzedaży, przekazane zostały po upływie wyznaczonego terminu, co wskazuje na niedołożenie należytej staranności w tym zakresie. Podkreślić należy, iż zlecenie publikacji ogłoszenia nastąpiło 11 grudnia 2020 r., co wskazuje, że działania mające na celu powiadomienie konsumentów podjęte zostały 4 dni przed upływem 40-dniowego terminu, wynikającego z postanowienia Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub

- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 9 598 sztuk wyrobu, a następnie udostępniła do dalszej odsprzedaży jednemu kontrahentowi wszystkie zakupione wyroby. Uznać należy, iż zasięg naruszenia był znaczny ze względu na ilość wyrobów zakupionych bezpośrednio przez konsumentów z przeznaczeniem na użytek własny bądź przez dystrybutorów w celu dalszej odsprzedaży. Jedyńy odbiorca złożył bowiem oświadczenie, że nie posiada już wyrobu w sprzedaży. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu środki ochrony indywidualnej, dla którego certyfikat zgodności wystawił nieuprawniony podmiot, co poddaje w wątpliwość fakt przeprowadzenia procedury oceny zgodności potwierdzającej zgodność tego wyrobu z odpowiednimi wymaganiami. Zważywszy, że duża ilość wyrobu znajduje się w posiadaniu konsumentów, w konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone.

Przedsiębiorca nie przedłożył w wyznaczonym terminie 40 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kar pieniężnych jest w tym przypadku obligatoryjne.



Mając na względzie, że postanowienie z 30 października 2020 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobu z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 5 listopada 2020 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 15 grudnia 2020 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania nie przedłożyła żadnych z wymaganych dowodów, ponieważ dowód powiadomienia konsumentów przekazany został przy piśmie nadanym 16 grudnia 2020 r., natomiast pozostałe dowody przy piśmie z 5 stycznia 2021 r. i wpłynęły do UOKiK 11 stycznia 2021 r.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kar pieniężnych wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy uznając, że na korzyść strony postępowania przemawia jedynie fakt, iż wobec przedsiębiorcy nie były dotychczas prowadzone postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Rozważając wysokość nakładanych administracyjnych kar pieniężnych Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie braku wymaganych informacji w instrukcji użytkownika, w wysokości 8 000 zł (na poziomie 80 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą) oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie przechowywania kopii deklaracji zgodności UE do dyspozycji organów nadzoru rynku przez 10 lat po wprowadzeniu do obrotu wyrobu, w wysokości 8 000 zł (na poziomie 80 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kar w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń i spełnią przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Rafał Stremel prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MULTI TRADE Rafał Stremel w Kwidzynie obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej wysokości **16 000 zł** (szesnaście tysięcy

złoty) z tytułu kar pieniężnych na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm. ), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 2 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
*Jadwiga Gunerka*  
/podpisano elektronicznie/